



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 314/24/8810-10
EEČ: 2-68-448-2025

Spišská Nová Ves 05.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: stavebný pracovník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 15. januára 2024 ako zamestnanec podal u svojho zamestnávateľa žiadosť o vykonanie ročného zúčtovania preddavkov na daň z príjmov zo závislej činnosti podľa § 38 zákona č. 595/2003 Z. z. o daní z príjmov za zdaňovacie obdobie rok 2023, v ktorej si uplatnil daňový bonus na ním vyživované deti B. V. (2020) a T. V., (2023) a nezdaniiteľnú časť základu dane na manželku, pričom zamestnávateľovi predložil doklady preukazujúce nárok na daňový bonus a na uplatnenie nezdaniiteľnej časti základu dane na manželku, na základe čoho mu dňa 25. marca 2024 zamestnávateľ vykonal ročné zúčtovanie, kde suma daňového bonusu bola vo výške 1.960 Eur a nezdaniiteľná časť základu dane na manželku bola vo výške 4.500,86 Eur, hoci v období od 1.5.2025 do 21.12.2023 fyzicky nebýval v domácnosti so svojimi deťmi a manželkou, v dôsledku čoho mal mať nárok na daňový bonus a nezdaniiteľnú časť základu dane na manželku v nižších sumách než uplatnených, čím takto svojím konaním uviedol do omylu správcu dane a spôsobil tak Slovenskej republike v zastúpení Daňovým úradom Košice so sídlom Železničná 1, 041 90

Košice, škodu vo výške 1.690,03 Eur, pričom bolo zistené, že v období, v ktorom síce fyzicky nežil v domácnosti so svojimi deťmi a manželkou, sa o nich riadne staral a podieľal sa na úhrade nákladov na ich potreby a tiež, že dňa 22.10.2024 a 5.11.2024 podal dodatočné daňové priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2023, v ktorých si znížil pôvodne uplatnený nárok na daňový bonus a zvýšil daň, v dôsledku čoho Daňový úrad Košice, pobočka Spišská Nová Ves rozhodnutím z 13.11.2024, č. XXXXX mu uložil pokutu vo výške 11,40 Eur za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. i) bod 1) z. č. 563/2009 Z. z., rozhodnutím z 13.11.2024, č. XXXXX mu uložil pokutu vo výške 5,60 Eur za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. i) bod 4) z. č. 563/2009 Z. z., rozhodnutím z 13.11.2024, č. XXXXX mu uložil pokutu vo výške 22,60 Eur za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. i) bod 4) z. č. 563/2009 Z. z., pričom správca dane neeviduje u toho daňového subjektu žiadne daňové nedoplatky,

lebo o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté orgánom príslušným na konanie o inom správnom delikte, a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

V uvedenej trestnej veci poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej ako "policajt") uznesením zo dňa 23.8.2024, sp. zn. ORP-443/SN-SN-2024 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 15.01.2024 ako zamestnanec spoločnosti XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX podal u svojho zamestnávateľa žiadosť o vykonanie ročného zúčtovania preddavkov na daň z príjmov zo závislej činnosti podľa § 38 zákona č. 595/2003 Z. z. o daní z príjmov za zdaňovacie obdobie rok 2023, kedy vylákal od správcu dane Daňového úradu Košice vyplatenie sumy 570,03,- Eur, v ktorom si uplatnil nárok 12 mesiacov nezdaniteľnej časti základu dane na svoju manželku XXXXX podľa § 11 ods. 3 zák. č. 595/2003 Z. z. o daní z príjmov, ktorá s ním v zdaňovacom období nežila v spoločnej domácnosti t. j. v byte na ulici XXXXX 3 v XXXXX v dobe od 01.05.2023 do 21.12.2023 a taktiež vyplatenie sumy 1120,- Eur kedy si uplatnil nárok 12 mesiacov daňového zvýhodnenia - daňového bonusu na svoje vyživované deti mal. B. V, nar. 22.12.2020 a mal. T. V., nar. 06.11.2023 podľa § 33 ods. 1 zák. č. 595/2003 Z. z. o daní z príjmov, s ktorými nežil v spoločnej domácnosti t. j. v byte na ulici XXXXX 3 v XXXXX v dobe od 01.05.2023 do 21.12.2023, a to i napriek tomu, že bol prinajmenšom uzrozumený s tým, že nespĺňa podmienky podľa § 11 ods. 3 a § 33 ods. 1 zák. č. 595/2003 Z. z. o daní z príjmov, v dôsledku čoho mu bolo správcom dane dňa 09.04.2024 na jeho bankový účet SK49 0900 0000 0050 4418 8271 vedenom v Slovenskej sporiteľni a. s. zaslaná suma vo výške 2815,14,- Eur, čím týmto konaním XXXXX uviedol do omylu a spôsobil mu škodu v celkovej výške 1690,03,- Eur, spočívajúca v alikvotnej čiastke neoprávneného vyplatenia daňového bonusu.

Dňa 14.2.2025 predložil policajt prokurátorke vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise jednotlivo i v súhrne som dospela k záveru, že návrh policajta na zastavenie

trestného stíhania je dôvodný (hoci podľa iného ustanovenia Trestného poriadku než uviedol). Policajt navrhol zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Obvinenému sa v danej trestnej veci v podstate kládlo za vinu to, že napriek tomu, že deti, na ktoré si v roku 2023 uplatnil daňový bonus, ani manželka, na ktorú si uplatnil nezdaniteľnú časť základu dane, s ním ako daňovníkom nežili v spoločnej domácnosti počas celého zdaňovacieho obdobia (podľa zhodných výpovedí obvineného aj jeho manželky sa obvinený odsťahoval zo spoločného obydlija, pričom s nimi nebýval od 1.5.2023 do 21.12.2023), si uplatnil daňový bonus a nezdaniteľnú časť základu dane na manželku aj za uvedené obdobie, t. j. vo vyššej výške, než mu reálne patrila, pričom rozdiel medzi uplatnenou a jemu patriacou sumou predstavuje sumu 1.690,03 Eur, čo vyplýva z písomností správcu dane.

Z výpovede splnomocnenkyne poškodeného vyplýva, že vec, ktorá je predmetom trestného konania, bola súčasne na základe podnetu oznamovateľky XXXXX predmetom šetrenia a konania orgánom finančnej správy a súčasne aj OČTK. Splnomocnenkyňa poškodeného uviedla, že obvinenému ako daňovému subjektu vykonal zamestnávateľ ročné zúčtovanie preddavkov na daň z príjmov zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie roka 2023, na základe ktorého bol daňovému subjektu vyplatený daňový bonus na vyživované deti vo výške 1.960 Eur. Popísala, že daňový subjekt podal dodatočné daňové priznania k dani z príjmov fyzickej osoby v dňoch 22.10.2024 a 5.11.2024. Uviedla tiež mu boli uložené pokuty v súvislosti so znížením uplatneného nároku a zvýšením dane. Potvrdila splnenie si daňových povinností a úhradu uložených sankcií.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj zápisnica o ústnom pojednávaní, ako aj rozhodnutia o uložení pokuty. Ide o rozhodnutia č. XXXXX z 13.11.2024, XXXXX z 13.11.2024, XXXXX z 13.11.2024, ktoré obvinený zaplatil 11.12.2024.

S ohľadom na uvedené mám za to, že **o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté orgánom príslušným na konanie o inom správnom delikte, konkrétne Daňovým úradom Košice, pobočka XXXXX vo vyššie špecifikovaných rozhodnutiach, pričom tieto rozhodnutia možno považovať za dostačujúce.**

Súčasne **vyhodnotením závažnosti a okolností spáchaného skutku, osoby obvineného, možnosti jeho prevýchovy a ochrany spoločnosti som toho názoru, že uvedené rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.** V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný, bol raz priestupkovo postihnutý (v roku 2023 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil voči svojej manželke dňa 14.4.2023), teda niekoľko dní predtým ako sa odsťahoval zo spoločného obydlija.

Podmienkou uplatnenia daňového bonusu je, aby vyživované dieťa žilo v domácnosti s daňovníkom. Žitie s daňovníkom v domácnosti je tiež jednou z podmienok pre uplatnenie nezdaniteľnej časti základu dane ročne na manželku (manžela). Zákon o dani z príjmov v oboch prípadoch (§ 33, § 11 z. č. 595/2003 Z. z.) odkazuje na § 115 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého domácnosť tvoria fyzické osoby, ktoré spolu trvale žijú a spoločne uhradzujú náklady na svoje potreby.

Hoci trvalé spolužitie spravidla predpokladá spoločné bývanie, nejde o bezvýnimočnú podmienku. Spolužitie sa pokladá za trvalé, ak sú objektívne zistiteľné okolnosti, ktoré svedčia o úmysle viesť také spoločenstvo trvale, nielen na prechodnú dobu. Maloleté deti sú členmi domácnosti rodičov.

Rešpektujúc právny názor správcu dane o tom, že obvinený XXXXX za obdobie máj 2023 až december 2023 nesplnil podmienky na priznanie nároku na daňový bonus, nakoľko jeho vyživované deti nežili s daňovníkom v domácnosti, je pre účely trestného konania podstatné zohľadniť aj udalosti, ku ktorým došlo v predmetnom období i to ako v tomto období ako rodina fungovali. Obvinený uviedol, že po tom, čo ho manželka vyhodila z bytu, sa odsťahoval k mame, podľa toho, ako mu to umožnila manželka sa stretával s deťmi, prispieval na ich výživu, robil im nákup a bol s ním v telefonickom kontakte. Stále mal záujem sa k nim vrátiť, čo sa podarilo až 22.12.2023, kedy si s manželkou dali novú šancu. Rozviedli sa až 12.9.2024. Uvedené skutočnosti v podstate potvrdila aj svedkyňa XXXXX (jeho manželka), keď uviedla, že z dôvodu častých hádok 1.5.2023 odišiel obvinený bývať k svojej matke a vrátil sa 22.12.2023. Počas tohto obdobia síce žili oddelene, avšak boli stále v kontakte, písali si, volali, platil výživné na deti, kupoval jedlo i oblečenie. Stretávali sa spolu vonku. Počas celej doby boli stále rodina, neboli rozvedení, iba mali menšiu krízu, stále však fungovali ako rodina, aj keď žili osamote.

Obvinený požiadal zamestnávateľa o ročné zúčtovanie v čase, kedy sa aj fyzicky vrátil k rodine na adresu ich spoločného bydliska. V ročnom zúčtovaní si uplatnil nárok na daňový bonus vo výške 1.960 Eur, nezdaniiteľnú časť základu dane na manželku vo výške 4.500,86 Eur s vyčíslenou daňovou povinnosťou vo výške 1.442,84 Eur a deklarovaným daňovým preplatkom vo výške 2.815,14 Eur, avšak podľa správcu dane mal nárok na daňový bonus vo výške 840 Eur, na nezdaniiteľnú časť základu dane na manželku vo výške 1.500,28 Eur. Jeho daňová povinnosť bola vo výške 2.012,95 Eur a daňový preplatok v sume 1.125,11 Eur. Vzhľadom k týmto skutočnostiam podal dodatočné daňové priznania.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo na obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Postupujúc v zmysle citovaných ustanovení Trestného poriadku, po objasnení okolností svedčiacich proti obvinenému i tých, ktoré svedčia v jeho prospech som dospela k záveru, že trestné stíhanie obvineného stratilo na svojej opodstatnenosti.

Zároveň v danej veci nedošlo k postupu podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 písm. g) Tr. poriadku a s prihliadnutím na čl. 4 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, t. j. k obligatórnemu zastaveniu trestného stíhania pre ne bis in idem, a to s prihliadnutím na rozhodovaciu činnosť ESLP (napr. A. B. proti Nórsku) a v nadväznosti na ňu aj Súdneho dvora EÚ (napr. Menci, C-524/15), ktorá pripúšťa, že daňové a trestné konanie podľa vnútroštátneho práva o tom istom skutku môžu byť komplementárne podľa testu komplementárnosti, teda dostatočnej vecnej a časovej súvislosti zbiehajúcich sa konaní, avšak s ohľadom na skutočnosti zistené po vznesení obvinenia (rozobraté vyššie) mám za to, že fakultatívne zastavenie trestného stíhania je na mieste, je zákonné a spravodlivé.

Podľa § 215 ods. 2 písm. b) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Vykonaným dokazovaním po vznesení obvinenia bolo zistené, že o skutku už bolo právoplatne rozhodnuté orgánom príslušným na konanie o inom správnom delikte, a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia (§ 187 ods. 1 Tr. poriadku).

JUDr. Michaela Takáčová
prokurátorka