



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 277/24/8810-17
EEČ: 2-68-588-2025

Spišská Nová Ves 25.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno b, písmeno f Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) / (§ 9 ods. 1 písm. f) / Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno b, písmeno f Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), § 139 ods. 1 písmeno c) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v období od 18.10.2022 do 28.06.2024 vykonal neoprávnene 81 výberov finančnej hotovosti v bankomate Slovenskej sporiteľne v OC Družba platobnou kartou svojej starej mamy XXXXX, ktorú opakovane bez jej vedomia vyberal z jej peňaženky a následne ju tam vracal, bez súhlasu a vedomia majiteľky bankového účtu č. XXXXX

XXXXX, čím takto poškodenej XXXXX spôsobil celkovú škodu výbermi hotovosti vo výške najmenej 5.720,- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

V uvedenej trestnej veci vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi (ďalej ako "vyšetrovateľ") uznesením zo dňa 30.7.2024, sp. zn. ORP-495/2-VYS-SN-2024 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 5.11.2024 v spojení s opravným uznesením zo dňa 9.12.2024, sp. zn. ORP-495/2-VYS-SN-2024, postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- v období od 18.10.2022 do 28.06.2024 vykonal neoprávnene 81 výberov finančnej hotovosti v bankomate Slovenskej sporiteľne v OC Družba platobnou kartou svojej starej mamy XXXXX, ktorú opakovane bez jej vedomia vyberal z jej peňaženky a následne ju tam vracal, bez súhlasu a vedomia majiteľky bankového účtu č. XXXXX XXXXX, čím takto poškodenej XXXXX spôsobil celkovú škodu výbermi hotovosti vo výške najmenej 5.720,- Eur.

Právna kvalifikácia skutku bola po vznesení obvinenia zmenená na zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno b), f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

Dňa 4.3.2025 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorke vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného ml. XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku. Hoci vyšetrovateľ svoju písomnosť nesprávne označil ako návrh na podmienené zastavenie trestného stíhania, z obsahu písomnosti je zrejmé, že mal na mysli zastavenie trestného stíhania.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania je dôvodný. Doposiaľ dôvodne vedené trestné stíhanie voči obvinenému mladistvému stratilo na svojej opodstatnenosti pre zákonnú prekážku spočívajúcu v späťvzati súhlasu poškodenej s trestným stíhaním jej vnuka.

V tomto smere poukazujem najmä na výpoveď poškodenej, ktorá v rámci svojho výsluchu po vznesení obvinenia uviedla, že svoj súhlas s trestným stíhaním svojho vnuka XXXXX berie späť a nechce, aby bol potrestaný.

Vzhľadom k tomu, že poškodená ako oprávnená osoba učinila prejav vôle spočívajúci vo výslovnom vyhlásení o späťvzátí svojho súhlasu s trestným stíhaním, pričom tak učinila voči policajtovi, v predpísanej forme a včas, bolo potrebné zo strany orgánov činných v trestnom konaní takýto prejav vôle rešpektovať a rozhodnúť v intenciách § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

*Podľa § 211 trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, **krádeže podľa § 212**, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, **neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219**, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona **proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď**, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, **možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.***

*Podľa § 212 odsek 1 Trestného poriadku **poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 odsek 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.***

*Podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku **súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.***

Postupujúc v zmysle citovaných ustanovení Trestného poriadku, po objasnení okolností svedčiacich proti obvinenému i tých, ktoré svedčia v jeho prospech som dospela k záveru, že skutok sa stal, má znaky stíhaných trestných činov, pričom doposiaľ vykonané dôkazy nasvedčujú tomu, že sa skutku dopustil práve obvinený ml. XXXXX, avšak jeho trestné stíhanie je neprípustné z dôvodu späťvzatia súhlasu

s trestným stíhaním zo strany poškodenej, ktorá je vo vzťahu k obvinenému, osobou, voči ktorej má poškodená ako svedkyňa právo odoprieť výpoveď. Ide o starú mamu obvineného.

Vzhľadom k spätvzatiu súhlasu poškodenej s trestným stíhaním obvineného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 215 odsek 6 Trestného poriadku). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia (§ 187 odsek 1 Trestného poriadku).

JUDr. Michaela Takáčová
prokurátorka