



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 1 Pv 328/23/4401-14
EEČ: 2-30-20-2025

Komárno 12.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona v znení účinnom do 5.8.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.7.2023 v čase okolo 12.00 hod. v XXXXX na XXXXX, v predajni XXXXX cez pokladničnú zónu bez zaplattenia preniesla vo svojich nohaviciach ukrytý tovar, a to konzervu tuniaka v olivovom oleji v hodnote 3,99 Eur, čím pre obchodnú spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, spôsobila škodu vo výške 3,99 Eur, pričom takto konala, hoci jej bola v blokovom konaní dňa 19.5.2023 uložená pokuta vo výške 20,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný druhovo krádežou,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-465/KN-KN-2023 z 31.7.2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného zákona vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona v znení účinnom do 5. augusta 2024 (ďalej len „obvinená“), na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci dokazovania boli vypočutí obvinená XXXXX (ďalej len „obvinená“), svedkyňa XXXXX, ako aj splnomocnený zástupca poškodenej organizácie XXXXX a boli zabezpečené všetky s vecou súvisiace listinné dôkazy včítane vyčíslenia škody spôsobenej poškodenému subjektu.

Z týchto dôkazov jednoznačne vyplýva, že obvinená v kritický deň v meste XXXXX z predajne XXXXX na ulici XXXXX odcudžila konzervu tuniaka v olivovom oleji, ktorú ukryla vo svojich nohaviciach a tak prešla cez pokladničnú zónu, kde ju pristavila pracovníčka SBS XXXXX, ktorá si konanie obvinenej všimla už predtým, ako táto prišla k pokladni. Za motív svojho konania obvinená označila svoj nízky dôchodok a týmto spôsobom si chcela zadovážiť tovar, ktorý by si nevedela dovoliť kúpiť. Odcudzený tovar bol vrátený do predajne a jeho hodnota bola vyčíslená na 3,99 Eur. Lustráciou v evidencii priestupkov bolo zistené, že obvinená bola v období pred týmto skutkom postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 19.5.2023 formou krádeže a za ktorý jej bola v blokovanom konaní uložená sankcia - pokuta vo výške 20,- Eur.

Predmetné trestné stíhanie bolo uznesením okresnej prokurátorky v XXXXX sp. zn. 1 Pv 328/23/4401-5 z 3.10.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.10.2023, podmienenečne zastavené podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku. Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenej určená skúšobná doba v trvaní jeden rok, ktorá začala plynúť od právoplatnosti uznesenia o podmienenečnom zastavení trestného stíhania. Skúšobná doba obvinenej teda trvala od 19.10.2023 do 19.10.2024.

Prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona v znení účinnom do 5.8.2024 spáchal ten, kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

V priebehu skráteného vyšetrovania došlo k zmene ustanovení Trestného zákona vzťahujúcich sa na predmetnú trestnú vec. Dňa 6.8.2024 bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky zverejnený nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn.

PL. ÚS 3/2024 z 3.7.2024, ktorý tak nadobudol záväznosť. Uvedeným momentom zároveň nadobudol účinnosť čl. I zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým došlo k rozsiahlej zmene Trestného zákona, vrátane zmeny § 212 odsek 1 Trestného zákona, a to vypustením dovtedajšieho písmeno g).

Na základe vyššie uvedeného je nevyhnutné konštatovať, že v dôsledku tejto zmeny zákona nenapĺňa viac konanie obvinenej znaky skutkovej podstaty žiadneho trestného činu uvedeného v Trestnom zákone.

Na druhej strane je však dôvodné postúpiť vec Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy za účelom posúdenia, či v danom prípade nemohlo popísaným konaním obvinenej dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľudmila Mollová
poverená výkonom funkcie
okresnej prokurátorky