



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 119/25/4402-4
EEČ: 2-31-78-2025

Levice 10.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom období začiatkom roka 2004 potom, čo fyzicky napadol rôznych ľudí v obci XXXXX, a okrem iného aj rodinného príslušníka XXXXX, čoho bol XXXXX svedkom, sa nakontaktoval na XXXXX, o ktorom sa dozvedel, že ide kupovať byt pre seba a v tom čase jeho manželku a od ktorého bezdôvodne žiadal platenie ako to sám nazýval „10%“ z hodnoty bytu, pričom zo strachu, ktorý bol vyvolaný najmä jeho neustálym agresívnym správaním, ktorého bol sám XXXXX svedkom, ale najmä pod vplyvom vyhrážok a nútením XXXXX, aby mal od neho pokoj, tak ako mu to uvádzal on sám, mu na jeho žiadosť priniesol sumu 10.000 Sk (331,94 €) do reštaurácie v obci XXXXX, kde mu ju odovzdal do ruky na toalete bez svedkov, čím zo strachu o seba a svoju rodinu XXXXX pod tlakom z jeho strany, vyplatil čiastku najmenej vo výške 331,94 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Policajného zboru vtedajšieho odboru Západ národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: PPZ-277/NKA-ZA2-2023 zo dňa 03. 07. 2024 podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1, odsek 5 Trestného poriadku rozšíril obvinenie XXXXX v bode 2. za čiastkový útok pokračujúceho obzvlášť závažného zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej vete v bode 2. tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním však bolo zistené, že čiastkový útok s poškodeným XXXXX je samostatný skutok, nakoľko k nemu malo dôjsť začiatkom roka 2004 a nie v roku 2005, pričom nasledujúci čiastkový útok s poškodeným Sedliakom je datovaný až od roku 2006. S poukazom na § 122 odsek 10 Trestného zákona z dôvodu absencie časovej súvislosti sa trestná vec s poškodeným Martinským vylúčila na samostatné trestné konanie uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: PPZ-38/UBOK-PZ-ZA-2024 zo dňa 24. 10. 2024, následne bola táto trestná vec vedená expositúrou Západ protizločineckej jednotky úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru pod ČVS: PPZ-249/UBOK-PZ-ZA-2024.

V danej trestnej veci došlo k zmene právnej kvalifikácie na trestný čin vydierania podľa § 235 odsek 1 zákona číslo 140/1961 Zbierky Trestný zákon.

Dňa 04. 02. 2025 bol Krajskej prokuratúre v Banskej Bystrici predložený vyšetrovateľom PZ návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, z dôvodu premlčania trestného stíhania.

Podľa § 235 odsek 1 zákona číslo 140/1961 Zbierky Trestný zákon v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov sa trestného činu vydierania dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, za čo sa potresce odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 67 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa § 67 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine,

c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,

- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 67 odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu mám za to, že vzhľadom na zákonné okolnosti, a to dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu, ako aj dobu, ktorá uplynula do dňa vznesenia obvinenia obvinenému, právnu kvalifikáciu skutku, za ktorý mu bolo obvinenie vznesené (rozšírené), zákonom stanovenú premlčaciu dobu a iné rozhodné skutočnosti, bezpochyby došlo k uplynutiu (niekoľkonásobnému) premlčacej doby, a tým ex lege k premlčaniu trestného stíhania.

Je potrebné mať pri tom na zreteli časovú pôsobnosť Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňom 01. 01. 2006 (§ 2 Trestného zákona), keďže obvinenému bolo vznesené obvinenie za skutok spáchaný za účinnosti skoršieho zákona (Trestného zákona č. 140/1961 Zb.), pričom je zrejmé, že použitie Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na posúdenie trestnosti činu je pre obvineného priaznivejšie. Zároveň neboli zistené zákonom predpokladané skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prerušenie premlčania trestného stíhania.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia.

Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Michal Zuzik, PhD.
prokurátor