



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 587/24/4403-6
EEČ: 2-32-84-2025

Nitra 10.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase približne od 1.45 hodiny do 1.50 hodiny, dňa 3. septembra 2019, na Novozámockej ulici č. 99 v Nitre v autoservise Autolux Nitra, poškodil bránu z U konštrukcie nachádzajúcu sa v zadnej časti areálu autoservisu tým spôsobom, že z Novozámockej ulice v Nitre preliezol oplotenie areálu autoservisu, odkiaľ nezisteným spôsobom odcudzil tam zaparkované a riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo značky BMW 750Li - xDrive, modrej farby, s evidenčným číslom EČV: XXXXX, VIN: WBAKC81090CY67082, s ktorým následne prerazil uzavretú a riadne zamknutú bránu z kovovej konštrukcie nachádzajúcu sa v zadnej časti areálu autoservisu, čím došlo k jej vyvaleniu a s takto odcudzeným motorovým vozidlom odišiel na doposiaľ neznáme miesto, čím tak uvedeným konaním a to poškodením skla na budove kancelárie a brány areálu autoservisu Autolux Nitra vznikla obchodnej spoločnosti Generali poisťovni a.s. Bratislava škoda vo 480,- Eur za poskytnuté poisťné peňažné plnenie,

Okresnému úradu v Nitre, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra - Kalvária, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-1335/KA-NR-2019 dňa 3.9.2019, podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-686/2-VYS-NR-2022 dňa 21.11.2022 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vykonaného vyšetrovania boli v prípravnom konaní k veci vypočutí obvinený XXXXX, ďalej splnomocnený zástupca poškodenej obchodnej spoločnosti Autolux Nitra s.r.o. Nitra XXXXX a splnomocnený zástupca poškodenej obchodnej spoločnosti Generali poisťovňa a.s. Bratislava XXXXX, tiež svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce príslušné listinné dôkazy.

Po skončení vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru Nitra predložený vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre spisová značka ORP-686/2-VYS-NR-2022, aj spoločne s návrhom na prijatie konečného opatrenia s tým, že po preskúmaní predmetného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej trestnej veci je potrebné trestné stíhanie postúpiť.

Podľa § 8 Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov) trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 47/2024 Z. z., škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 Z. z., č. 214/2024 Z. z. a č. 215/2024 Z. z. škodou malou sa rozumie

škoda prevyšujúca sumu 700,- eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000,- eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000,- eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000,- eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 20 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 odsek 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 50 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 52 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupky prejednávajú okresné úrady, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Na riadne a náležité vyvodzovanie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa v rámci trestného stíhania vyžaduje, aby boli na strane tejto osoby, ako subjektu trestného konania naplnené všetky zákonné obligatórne znaky stanovené Trestným zákonom, a to jednak znaky uvedené vo všeobecnej časti Trestného zákona, ako aj súčasne znaky obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona, viažuce sa k určitej konkrétnej skutkovej podstate trestného činu, ktorá je nimi tvorená.

Po preskúmaní spisového materiálu je nutné konštatovať, že v predmetnej trestnej veci ohľadom naplnenia zákonom stanovených obligatórnych znakov danej skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu došlo vo vzťahu k obvinenému XXXXX k zániku trestnosti.

Z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa vyžaduje konanie vo vzťahu k cudzej veci v zmysle veci, ktorá nepatrí páchatelovi, a to v zmysle jej zničenía v zmysle zlikvidovania jeho vlastnej hmotnej podstaty, alebo poškodenia v zmysle zníženia hodnoty veci natrvalo alebo dočasne v takej miere, že poškodená časť veci

nie je naďalej schopná plniť niektoré svoje funkcie, prípadne uskutočnenia jej neupotrebitelnosti v zmysle podstatného zníženia kvality príslušnej časti veci tak, že táto nemôže plniť svoje pôvodné určenie, čím zároveň nastane vznik malej škody, t. j. škody vo výške prevyšujúcej 700,- eur.

Pre vyvodzovanie trestnej zodpovednosti je nevyhnutné, okrem iného, skúmanie naplnenia zákonného pojmového znaku tejto základnej skutkovej podstaty trestného činu, a to znaku spočívajúceho v kvalifikačnom kritériu premietnutom v dosiahnutí zákonom stanovenej hranice výšky škody v zmysle škody malej.

V zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 47/2024 Z. z., účinného do dňa 4.8.2024, bola malá škoda určená sumou prevyšujúcou 266,- eur.

V zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 Z. z., č. 214/2024 Z. z. a č. 215/2024 Z. z., účinného odo dňa 5.8.2024, bola malá škoda určená ako škoda prevyšujúca sumu 700,- eur.

Preto je nutné s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia konštatovať, že v zmysle aktuálne účinnej právnej úpravy výška spôsobenej škody v tejto trestnej veci, predstavovaná peňažnou sumou vo výške 480,- eur, ktorá vznikla poškodením brány oplotenia areálu obchodnej spoločnosti Autolux Nitra s.r.o. Nitra a ktorá jej bola vyplatením poistného plnenia zo strany obchodnej spoločnosti Generali poisťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom v Bratislave uhradená, nedosahuje zákonom novo stanovenú hranicu výšky väčšej škody určenou sumou vo výške 700,- eur.

V dôsledku toho je nutné uviesť, že zo strany obvineného XXXXX nedošlo vo vzťahu k trestne stíhanému skutku k naplneniu všetkých zákonných obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, a to v zmysle absencie danosti nevyhnutného pojmového znaku, ktorým je spôsobenie požadovaného následku v zmysle dosiahnutia zákonom stanovenej hranice výšky škody, a tým k zániku trestnosti.

Zároveň je však potrebné uviesť, že s prihliadnutím na zabezpečené a vykonané dôkazy a z nich vyplývajúci skutkový stav predmetnej trestnej veci, vrátane následkov činu a okolností, za ktorých bol čin spáchaný, sa obvinený XXXXX dopustil určitého konania, ktoré síce nie je dôvodom na vyvodenie trestnej zodpovednosti z vyššie uvedených a popísaných dôvodov, avšak je možné toto konanie označiť ako konanie nesúce znaky protispoločenského a protiprávneho charakteru, ktoré je nežiadúce, nakoľko sa vyznačuje porušovaním alebo ohrozovaním záujmu spoločnosti, ktorého ochrana je zakotvená v príslušnom ustanovení zákona č. 327/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Preto vzhľadom na tieto skutočnosti je možné uviesť, že predmetným konaním menovaného obvineného došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušným správnym orgánom Okresný úrad v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Prejednaníu priestupku zároveň v zmysle § 20 odsek 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nebráni uplynutie lehoty podľa § 20 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko k dokonaniu konania, pre ktoré je obvinený XXXXX trestne stíhaný, došlo dňa 3.9.2019 s tým, že k začatiu vedenia trestného stíhania došlo dňa 3.9.2019.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresnej prokuratúry v Nitre na Krajskú prokuratúru v Nitre. (§ 187 odsek 1 Trestného poriadku)
Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 214 odsek 4 Trestného poriadku)

JUDr. Attila Bari
prokurátor