



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 3/25/4403-5
EEČ: 2-32-91-2025

Nitra 24.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: trestný čin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 249a odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 249a odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.11.2000 okolo 21.00 hod. vo Vrábl'och na Kostolnej ulici pred domom č. 113 sa zmocnil osobného motorového vozidla zn. Peugeot 206 1,4 2AKFX, rok výroby 1999, zelenej metalízy, EČ: LV680AN, č. motora 10FS8U2872587, č. karosérie VF32AKFXE40509927 a následne ho neoprávnenne používal, čím spôsobil s.r.o. XXXXX škodu vo výške 326.440,- Sk (10.622,05 Eur),

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Policajný orgán OO PZ Vráble uznesením sp. zn. ORP-230/VR-2000 zo dňa 02.11.2000 podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku v znení zákona č. 141/1961 Zb. začal trestné stíhanie vo veci trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že doposiaľ nezistený páchateľ dňa 01.11.2000 okolo 21.00 hod. vo Vrábľoch na Kostolnej ulici pred rodinným domom č. 113 sa zmocnil osobného motorového vozidla zn. Peugeot 206 1,4 E 2AKF, rok výroby 1999, zelenej metalízy, EČ: LV680AN, č. motora 10FS8U2872587, č. karosérie VF32AKFXE40509927 a následne ho neoprávnene používal, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške najmenej 80.000,- Sk.

Následne vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania PZ Nitra uznesením sp. zn. OÚV-735/10-NR-2001 zo dňa 29.11.2001 podľa § 172 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku v znení zákona č. 141/1961 Zb. zastavil trestné stíhanie, lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Následne prokurátor uznesením sp. zn. 2Pv 1278/2000 zo dňa 17.12.2001 podľa § 174 odsek 2 písmeno e) Trestného poriadku v znení zákona č. 141/1961 Zb. zrušil uvedené uznesenie vyšetrovateľa PZ a podľa § 174 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku v znení zákona č. 141/1961 Zb. vrátil vyšetrovací spis vyšetrovateľovi PZ s pokynom na doplnenie.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn. ORP-735/01-NR-2001 zo dňa 15.08.2003 podľa § 173 odsek 1 Trestného poriadku v znení zákona č. 141/1961 Zb. prerušil trestné stíhanie pre neprítomnosť poškodenej XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. ORP-735/01-NR-2001 zo dňa 21.08.2003 podľa § 173 odsek 2 Trestného poriadku v znení zákona č. 141/1961 Zb. bolo pokračované v trestnom stíhaní, lebo pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn. ORP-735/01-NR-2001 zo dňa 31.12.2003 podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku v znení zákona č. 141/1961 Zb. vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a odsek 3 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. ORP-603/OVK-LV-2009 zo dňa 25.01.2010 bolo podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené, lebo pre neprítomnosť obvineného nie je možné vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. ORP-603/OVK-LV-2009 zo dňa 05.06.2023 podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku bolo pokračované v trestnom stíhaní, lebo dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. ORP-603/OVK-LV-2009 zo dňa 30.05.2024 podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku bolo trestné stíhanie prerušené, lebo nemožno pre neprítomnosť svedkov vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. ORP-603/OVK-LV-2009 zo dňa 29.10.2024 podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku bolo v trestnom stíhaní pokračované, lebo dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Dňa 04.12.2024 vyšetrovateľ PZ predložil predmetný vyšetrovací spis prokurátorovi spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som však zistila, že je dôvodný postup podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Po postupe vyšetrovateľa PZ v zmysle ustanovenia § 163 odsek 1 Trestného poriadku v znení zákona č. 141/1961 Zb., teda po vznesení obvinenia, boli vypočutí svedkovia: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX zomreli.

Obvinený XXXXX č. I. 95-97 uviedol, že XXXXX požičal sumu 50.000,- Sk, pričom k vráteniu pôžičky nedochádzalo. Pri návšteve XXXXX vo Vrábľoch dňa 01.11.2000 mu bolo vozidlo Peugeot 206 zelenej farby dané ako záruka, resp. zábezpeka, že mu peniaze on a jeho manželka XXXXX na druhý deň prinesú. Z jeho strany nedošlo k žiadnemu násiliu. Vozidlo nepoužíval a na druhý deň vozidlo po výzve vydal polícii.

Svedok XXXXX č. I. 103-104 uviedol, že dňa 01.11.2000 došlo medzi ním a obvineným k nejakému sporu, avšak pre odstup času nevie, o čo išlo.

Svedok XXXXX č. I. 114 – príslušník PZ sa k predmetnému skutku nevedel vyjadriť.

Svedok XXXXX č. I. 118 – príslušník PZ uviedol, že dňa 01.11.2000 vykonával službu s kolegom XXXXX, pričom boli vyslaní do Vrábeľ na Kostolnú ulicu, kde mal obvinený konflikt s rodinou Kanálošových. V čase výpovede si na podrobnosti nepamätal.

Svedok XXXXX č. I. 251-253 uviedol, že dňa 01.11.2000 išiel so sesternicou XXXXX a jej manželom XXXXX

do Vrábľa na osobnom motorovom vozidle Peugeot 206, pričom on šoféroval. Boli na návšteve u mamy XXXXX, pričom za Marošom tam prišiel obvinený a začali sa hádať. Maroš povedal obvinenému, že nevie, o aké peniaze sa má jednať a že mu nič nevráti. On (XXXXX) diaľkovým ovládaním otvoril auto a vtedy k nemu priskočil obvinený a vytrhol mu kľúče z ruky a povedal, že toto auto odtiaľto neodíde a ak mu Maroš vráti peniaze, tak kľúče vráti. Následne sadol do auta, teda do Peugeota a odišiel s ním.

Svedkyňa XXXXX č. I. 254-257 uviedla, že vzhľadom na odstup času si na predmetné udalosti nedokáže rozpomenúť.

Svedkyňa XXXXX č. I. 329-331 sa ku skutku s odstupom času nevedela vyjadriť.

Svedkyňa XXXXX č. I. 332-334 uviedla, že si nič nepamätá.

Svedkyňa XXXXX č. I. 335-337, družka obvineného, s poukazom na ustanovenie § 130 Trestného poriadku odoprela výpoveď.

Svedok XXXXX č. I. 338-340 uviedol, že s odstupom času si nepamätá, čo sa stalo.

Svedok XXXXX č. I. 341-342 uviedol, že s odstupom času si už na predmetnú udalosť nespomína.

Svedok XXXXX č. I. 370-372 uviedol, že s odstupom času si na daný skutok nespomína.

Poškodená s.r.o. XXXXX č. I. 347-348 uviedla, že zmluva č. 200869 uzatvorená s XXXXX dňa 25.11.1999 s predmetom financovania motorového vozidla Peugeot 206, EČ: LV680AN bola splatená a riadne ukončená dňa 24.03.2001 a od tohto dátumu s.r.o. XXXXX nie je majiteľom predmetného vozidla. S.r.o. XXXXX nebola spôsobená žiadna škoda a nepripája s k trestnému stíhaniu.

Na č. I. 34 sp. sa nachádza potvrdenie o zaistení veci (osobné motorové vozidlo Peugeot 206, zelenej metalízy, č. motora 10FS8U2872587, č. karosérie VF32AKFXE40509927, EČ: LV680AN a kľúč od vozidla) zo dňa 02.11.2000.

Jediným usvedčujúcim dôkazom použiteľným v konaní pred súdom je teda výpoveď svedka XXXXX, ktorý však potvrdil výlučne to, že dňa 01.11.2000 obvinený XXXXX viedol predmetné motorové vozidlo. Nevyjadril sa však ku konfliktu a následnej hádke medzi obvineným a svedkom XXXXX a ani k okolnostiam opísaným obvineným XXXXX. Výpoveď svedka XXXXX nepotvrdil žiaden ďalší svedok a to ani svedok XXXXX a svedkyňa XXXXX, ktorí mali byť v inkriminovanom čase prítomní a účastní predmetného konfliktu.

Vykonaným dokazovaním nebolo teda preukázané, že by sa obvinený XXXXX osobného motorového vozidla zmocnil. Podľa výpovede obvineného XXXXX to bola práve svedkyňa XXXXX, ktorá mu vozidlo zverila ako zábezpeku za dlh.

Podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd a zároveň o všetkých opravných prostriedkoch uplatnených v prípravnom konaní obvineným alebo poškodeným už bolo príslušným orgánom právoplatne rozhodnuté alebo boli týmto orgánom podľa tohto zákona vybavené inak, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety.

Vzhľadom na to, že výsledky skráteného vyšetrovania dostatočne neodôvodňujú postavenie obvineného pred súd, pretože obvinený spáchanie predmetného skutku popiera a v konaní pred súdom je použiteľná len jedna usvedčujúca výpoveď a to výpoveď svedka XXXXX, je dôvodný postup v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Erika Kučerová
prokurátorka