



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 28/25/4403-27
EEČ: 2-32-96-2025

Nitra 07.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 05.01.2025, ÚVV a ÚVTOS XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v doposiaľ presne nezistenom čase približne o 08.30 hodine v byte na ulici XXXXX, XXXXX-XXXXX sa vyhrážal družke XXXXX a spoločnej dcére P. V. slovami: „chod'te preč z bytu lebo Vás zabijem,“ pričom počas celej komunikácie vystupoval agresívne, čím umocňoval vyslovenú vyhrážku, na základe čoho poškodená XXXXX nadobudla dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX-západ sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a následne bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX-západ pod

totožnou spisovou značkou podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku zo dňa 05. 01. 2025 vznesené obvinenie XXXXX pre skutok, ktorého sa dopustil na skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX (č. I. 26-36, 98-101), svedkyňa-poškodená XXXXX (č. I. 53-72), svedkyňa XXXXX (č. I. 80-83), bol vypracovaný znalecký posudok z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia znalkyňou XXXXX, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX z dôvodu potreby posúdenia zdravotného stavu obvineného XXXXX a boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu ku skutku uviedol, že zo dňa 31. 12. 2024 si nepamätá všetko, len také útržky, ktorým verí. Pamätá si, že sa ráno zobudil, nevie uviesť čas, doma bol klud a vo večerných hodinách sa pohádal s družkou, zostalo len pri slovnej hádke. Následne si nič nepamätá. Poslednú dobu, asi mesiac má výpadky pamäte. Z minulosti si pamätá veľa, no z prítomnosti málo. Na otázky vyšetrovateľa uviedol, že s poškodenou nemá žiadny vzťah. XXXXX je jeho dcéra. Keď sa im vyhrážal, tak len preto, aby ho nechali na pokoji, no v živote by žiadne vyhrážky nenaplnil. Svoju družku nikdy fyzicky nenapadol. Vlastní ruženec a modlí sa po latinsky, keď má strach z družky aj z dcéry, lebo si myslí, že mu niečo spravia. Máva hmly, aj také šero a v poslednom čase nespí vôbec. Na liečenie na psychiatriu ho všetci posielali, on to aj zvažoval, ale prišiel na to, že tam nepatrí.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu sa stal a tento spáchal obvinený XXXXX. Zo spáchania skutku kladeného mu za vinu je usvedčovaný výpoveďami svedkyne-poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX, ako aj celou radou na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného, bola za účelom posúdenia duševného stavu obvineného XXXXX do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorá v záveroch znaleckého posudku (č. I. 153-180) konštatuje, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel prechodnou akútnou psychotickou poruchou, ktorá mala v čase skutku podstatný vplyv na jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti. Obvinený v čase skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nevedel ovládať, obe tieto schopnosti boli vylúčené. Obvinený v súčasnej dobe už chápe zmysel trestného konania. Obvinený je závislý od kanabinoidov, jedná sa o chronické štádium. Užívanie stimulácií (metamfetamínu) znalkyňa hodnotí ako škodlivé, nevylučuje aj možnosť závislosti od nich, k jej diagnostike nemá dostatok objektívnych údajov. Užívanie psychotropných látok malo s najväčšou pravdepodobnosťou vplyv na rozvoj psychotického stavu, ktorým trpel v inkriminovanom období. Psychóza, ktorou v tom čase trpel, nemá známky procesuálneho ochorenia, javí sa ako exogénna, t. j. že bola vyvolaná vonkajšou príčinou, ktorou mohlo byť užívanie návykových látok – kanabinoidov a metamfetamínu u disponovaného jedinca. Samotná závislosť nemala forenzne významný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, ale mohla byť spúšťačom rozvoja akútnej prechodnej psychotickej poruchy, ktorá tento vplyv mala závažný. Vzhľadom na diagnostikovanú psychotickú poruchu, ktorá síce je

zaliečená, ale ešte nie dostatočne kompenzovaná, by mohol byť pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, a preto znalkyňa doporučuje, aby obvinenému bolo nariadené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ktorú vzhľadom na diagnostikovanú závislosť od kanabinoidov a škodlivé užívanie stimulácií – metamfetamínu doporučuje doplniť aj o protitoxikomanické ochranné liečenie.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vykonané dokazovanie, najmä s poukazom na závery znaleckého posudku je nevyhnutné prijať záver, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adriana Kozárová
prokurátorka