



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 2 Pv 364/24/4404-30
EEČ: 2-33-56-2025

Nové Zámky 19.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: áno (od 21.10.2024, ÚVV a ÚVTOS Nitra)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e), písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

„dňa 21.10.2024 vo večerných hodinách v čase okolo 22:15 h v obci XXXXX XXXXX č. 34 vošiel do rodinného domu, v ktorom sa v tom čase ukladala na spánok poškodená XXXXX, následne vošiel do kuchyne, kde poškodenej vulgárne vynadal, so slovami „...stará kurva, vyfajči mi kokot!“, na to zobral do ruky oceľový čajník a jeden krát poškodenú zozadu udrel do zadnej časti hlavy, pričom sa jej so slovami „...zabijem ťa!“ vyhrážal ujmu na zdraví, následne poškodená ušla do izby, kde sa zavrela, pričom v návale zúrivosti a so slovami podťe von, začal poškodzovať predmety v dome, čím týmto uvedeným konaním u poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX vzbudil obavu o svoj život a zdravie“,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch, Odboru kriminálnej polície (ďalej aj ako „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: ORP-544/1-VYS-NZ-2024 zo dňa 10.07.2023, bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e), písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

„dňa 21.10.2024 vo večerných hodinách v čase okolo 22:15 h v obci XXXXX XXXXX č. 34 vošiel do rodinného domu, v ktorom sa v tom čase ukladala na spánok poškodená XXXXX, následne vošiel do kuchyne, kde poškodenej vulgárne vynadal, so slovami „...stará kurva, vyfajči mi kokot!“, na to zobral do ruky oceľový čajník a jeden krát poškodenú zozadu udrel do zadnej časti hlavy, pričom sa jej so slovami „...zabijem ťa!“ vyhrážal ujmom na zdraví, následne poškodená ušla do izby, kde sa zavrela, pričom v návale zúrivosti a so slovami podťe von, začal poškodzovať predmety v dome, čím týmto uvedeným konaním u poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX vzbudil obavu o svoj život a zdravie“.

Obvinený XXXXX po vznesení obvinenia pri svojho výsluchu dňa 22.10.2024 (č. I. 38 - 41) odmietol vypovedať.

V predmetnej trestnej veci bolo v rámci vyšetrovania vykonané dokazovanie, ktoré pozostávalo okrem výsluchu obvineného, aj z výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX, ako aj svedkov XXXXX, IXXXXX. Ďalej do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, znalecký posudok z odboru kriminalistiky, znalecký posudok z odboru psychiatrie a z odboru súdneho lekárstva, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a odpis registra trestov.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX č. k. 1Tp/62/2024-11 zo dňa 23.10.2024 bol obvinený **XXXXX vzatý do väzby z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku**, pričom väzba sa vykonáva v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra a započítava sa mu odo dňa **21.10.2024 od 22.50 hodiny**. Zároveň bolo rozhodnuté, že sa väzba obvineného nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Do konania bol ďalej pribratý na základe príkazu sudcu pre prípravné konania Okresného súdu XXXXX pod číslom konania 1Tp/238/2024 zo dňa 17.12.2024 znalec z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia psychiatrie XXXXX, XXXXX ktorý vo veci vypracoval znalecký posudok.

V priebehu vyšetrovania boli vyhodnocované všetky zadovážené dôkazy, ako výpoveď obvineného, svedecké výpovede svedkov, ako aj poškodených, zadovážené znalecké posudky a listinné dôkazy. Každý z týchto dôkazov bol vyhodnotený jednotlivo a následne aj vo vzájomnom súhrne s ostatnými dôkazmi.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že má parkinsonovú chorobu a v deň skutku obvinený prišiel do vnútra a vykrikoval na ňu. Obvinený behal bosí, ona mu chcela dať prezuvky a vtedy ju udel zozadu do hlavy. Potom začal kričať aj na jej syna XXXXX a potom s druhým synom sa zavreli do izby a obvinený počas toho porozbíjal nábytok v druhej izbe. Poškodená sa počas toho bála, že obvinený sa dostane aj ku ním do izby.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že obvinený sa v deň skutku začal voči nemu a jeho mame správať agresívne, jeho mame nadával so slovami, že „zabijem ťa ty stará kurva, vyfajči mi kokot“. Následne poškodená išla za obvineným a podávala mu papuče, aby nechodil bosí, tak ju udel do zadnej časti hlavy oceľovým čajovníkom. Následne poškodená kričala od bolesti, obaja pociťovali strach a dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e), písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, pričom uvedené je preukázané samotnými svedeckými výpoveďami, znaleckým posudkom, ako aj na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi.

Dňa 21.12.2024 bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 1Tp/238/2024 pribratý do trestného konania znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Znalec z odboru psychiatrie v závere svojho znaleckého posudku č. 6/2025 konštatoval, že obvinený XXXXX je osobou závislou na alkohole, jedná sa o plne rozvinutú závislosť. Tempore criminis jednalo o vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností v priamej a príčinnej súvislosti s užívaním alkoholu, takýto vplyv alkoholu na svoje rozpoznávacie a ovládacie schopnosti nemohol a nevedel predpokladať. V súčasnosti obvinený trpí závislosťou na alkohole a neharmonickou osobnosťou. Uvedená závislosť nemá forenzne relevantný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Tempore criminis obvinený trpel aj deliriom tremenes. Uvedená komorbidita mala tempore criminis vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Vplyvom psychiatrickej komorbidity obvinený nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel svoje konanie ovládať. V súčasnej dobe je plne schopný chápať zmysel trestného konania. Tempore criminis vplyvom psychiatrickej komorbidity nebol schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode by mohol byť z psychiatrického hľadiska nebezpečný, pokiaľ bude používať alkohol. Znalec odporúča mu nariadiť protialkoholické liečenie ústavnou formou. Ambulantné psychiatrické vyšetrenie je na zodpovedanie otázok zadávateľa postačujúce. U obvineného v čase spáchania trestného činu išlo o prejav správania patologický, teda determinovaný duševnou poruchou v zmysle psychotického stavu.

Podaný znalecký psychiatrický posudok som preskúmal z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti a dospel som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok

obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvineného, v príčinnej súvislosti s ňou aj k absencii rozpoznávacích a ovládacích schopností obvineného. Predmetný posudok taktiež obsahuje vyjadrenie nebezpečnosti pobytu obvineného na slobode a potrebu mu uloženia ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia. **Preto je potrebné uložiť obvinenému ochranné protialkoholického liečenie ústavnou formou.**

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu prípravného konania nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e), písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, nemožno voči obvinenému vyvodiť trestnú zodpovednosť a trestné stíhanie voči jeho osobe musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, t. j. pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť i ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Gergely Kurali
prokurátor