



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 1 Pv 247/23/4404-30
EEČ: 2-33-61-2025

Nové Zámky 14.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: robotník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna XXXXX, narodeného 27.05.2004, trvale bytom XXXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 27.08. 2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.09. 2007 bol XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matke a obvinený bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého XXXXX sumou 23,30 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktorý rozsudok bol následne zmenený rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 03.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.03.2015 tak, že výživné na maloletého XXXXX sa zvýšilo zo sumy 23,30 Eur mesačne na sumu 50,00 Eur mesačne počnúc od 01.04.2015, avšak z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. vyplýva rodičom

povinnosť prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností, pričom rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, túto svoju povinnosť si obvinený XXXXX zavinené, bezdôvodne, riadne a včas neplnil po dlhšiu dobu od mesiaca august 2022 vrátane až doposiaľ, čím mu za obdobie od augusta 2022 do ukončenia vyšetrovania (preštudovania vyšetrovacieho spisu dňa 28.02.2025) vznikol dlh vo výške 746,60 Eur ,

pretože zanikla trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 09.06.2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 29.07.2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 14 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že hoci z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva povinnému povinnosť vyživovať svojho syna XXXXX, narodeného 27.05.2004, pričom rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX-38 zo dňa 27.08.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.09.2007 bol XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a povinný bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 23,30 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktorý rozsudok bol následne zmenený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.03.2015 tak, že výživné na XXXXX sa zvyšuje zo sumy 23,30 Eur mesačne na sumu 50,00 Eur mesačne počnúc od 01.04.2015, avšak z ustanovenia § 62 a následne Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. vyplýva rodičom povinnosť prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností, pričom rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona, nie až na základe rozhodnutia súdu, túto svoju povinnosť si povinný pravidelne a riadne neplnil od mesiaca august 2022 vrátane až doposiaľ, čím mu vznikla zaostalosť na výživnom vo výške 330,00 Eur, pričom povinný si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil zavinené.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) dňa 23.01.2025 v konaní vedenom pod ČVS: XXXXX (ktoré konanie bolo pôvodne vedené na Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod ČVS: XXXXX) upovedomil obvineného XXXXX o zmene právne kvalifikácie skutku, pôvodne kvalifikovaného ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorý sa bude v ďalšom konaní posudzovať ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 odsek 3, písmeno a) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinenému XXXXX bola rozsudkami Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 27.08.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.09.2007 a sp. zn. XXXXX29 zo dňa 03.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.03.2015 určená povinnosť platiť výživné tak, ako to vyplýva zo skutkovej vety tohto rozhodnutia.

Z výpovedí matky dieťaťa XXXXX, ako aj výpovedí už plnoletého dieťaťa XXXXX v podstate vyplynulo, že obvinený XXXXX si neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX od augusta 2022, pričom niektoré mesiace neplatil výživné vôbec a niektoré mesiace splácal aj zaostané výživné, pričom o dieťa bolo postarané a núdzou netrpelo. Tieto skutočnosti o neplatení výživného potvrdil aj samotný obvinený. Tieto osoby, vrátane obvineného, v podstate zhodne uviedli, kedy boli obvineným zaplatené jednotlivé čiastky na výživnom. Z poslednej výpovede plnoletého dieťaťa XXXXX zo dňa 12.02.2025 vyplynulo, že dlžné výživné na jeho osobu, vrátane mesiaca február 2025 obvinený XXXXX uhradil v celosti, splátkami ako aj v hotovosti, pričom núdzou netrpel a dlh na výživnom považuje za uhradený. Uvedené uviedol aj sám obvinený vo svojej výpovedi dňa 12.02.2025

Z vyšetrovacieho spisu a z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinený XXXXX neplatil riadne výživné na svoje maloleté dieťa. Neplatenie výživného bolo ustálené od augusta 2022 do ukončenia vyšetrovania, ku ktorému došlo dňa 28.02.2025 preštudovaním vyšetrovacieho spisu. V rámci takto ustáleného obdobia bolo zistené, že obvinený mal povinnosť uhradiť výživné v celkovej sume 1.550,00 Eur, v zmysle vyššie uvedených rozsudkov Okresného súdu XXXXX, ktoré ku dňu ukončenia vyšetrovania bolo v celej výške uhradené.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený sa dopustil konania, ktoré má zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b)

Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a svoju povinnosť obvinený splnil dodatočne tým, že plnoletému synovi XXXXX bola uhradená celá suma zameškaného výživného a neplatenie výživného nemalo na neho trvalo nepriaznivé následky. Teda boli splnené všetky zákonné podmienky zániku trestnosti, a teda uplatnenia účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Škvára
prokurátor