



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 2 Pv 281/21/4404-68
EEČ: 2-33-68-2025

Nové Zámky 01.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno e Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 18.07.2021 okolo 04.10 h v meste XXXXX, na XXXXX na chodníku, po predchádzajúcej výmene názorov, obvinený XXXXX s dvoma doposiaľ nestotožnenými osobami pristúpili k poškodeným XXXXXi, narodenému XXXXX a XXXXX, narodenému XXXXX, pričom obvinený XXXXX udrel poškodeného XXXXX päťou do oblasti tváre, v dôsledku čoho XXXXX spadol na zem a následne ho obvinený XXXXX s doposiaľ nestotožneným páchatelom počas toho, ako XXXXX ležal na zemi, ďalej opakovane udierali a kopali nohami, a následne sa obvinený XXXXX a dve doposiaľ nestotožnené osoby rozutekali preč, pričom obvinený XXXXX s doposiaľ nestotožneným páchatelom svojim konaním spôsobili poškodenému XXXXX zranenia, a to otras mozgu, pomliaždenie palca vľavo, pomliaždenie a hematóm v okolí oka, ktoré si vyžiadali hospitalizáciu vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou XXXXX s doposiaľ nezistenou dobou liečenia a práceneschopnosti, pričom lustráciou v

Ústrednej evidencii priestupkov MV SR bolo zistené, že obvinený XXXXX bol za obdobný skutok policajtom Obvodného oddelenia PZ XXXXX postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. bloku 22004115314 dňa 10.04.2021 vo výške 30,00 Eur za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 10.04.2021 v čase o 13.15 h, v meste XXXXX, na Ul. Námestie Hrdinov tým, že vynadal osobe XXXXX slovami „pojem sa ty kurva“, a ďalej bolo lustráciou v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR zistené, že obvinený XXXXX bol za obdobný skutok policajtom hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. bloku 14180398, dňa 27.12.2020 vo výške 20,00 Eur za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný dňa 27.12.2020 v čase o 20.40 h v meste XXXXX, na XXXXX tým, že päťou udrel do oblasti tváre XXXXX,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) pod XXXXX dňa 18.07.2021 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 19.07.2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase dňa 18.07.2021 okolo 04.10 h v meste XXXXX, na XXXXX na chodníku po predchádzajúcej výmene názorov, obvinený XXXXX s dvoma doposiaľ nestotožnenými osobami pristúpili k poškodeným XXXXX narodenému XXXXX a XXXXX, narodenému XXXXX, pričom obvinený XXXXX udrel poškodeného XXXXX päťou do oblasti tváre, v dôsledku čoho XXXXX spadol na zem a následne ho obvinený XXXXX s doposiaľ nestotožneným páchatelom počas toho, ako XXXXX ležal na zemi, ďalej opakovane udierali a kopali nohami, a následne sa obvinený XXXXX a dve doposiaľ nestotožnené osoby rozutekali preč, pričom obvinený XXXXX s doposiaľ nestotožneným páchatelom svojim konaním spôsobili poškodenému XXXXX zranenia, a to otras mozgu, pomliaždenie palca vľavo, pomliaždenie a hematóm v okolí oka, ktoré si vyžiadali hospitalizáciu vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou XXXXX s doposiaľ nezistenou dobou liečenia a práceneschopnosti, pričom lustráciou v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR bolo zistené, že obvinený XXXXX bol za obdobný skutok policajtom Obvodného oddelenia PZ XXXXX postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. bloku 22004115314 dňa 10.04.2021 vo výške 30,00 Eur za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 10.04.2021 v čase o 13.15 h, v meste XXXXX, na XXXXX tým, že vynadal osobe XXXXX slovami „pojem sa ty kurva“, a ďalej bolo lustráciou v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR zistené, že obvinený XXXXX bol za obdobný skutok

policajtom hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. bloku 14180398, dňa 27.12.2020 vo výške 20,00 Eur za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný dňa 27.12.2020 v čase o 20.40 h v meste XXXXX, na XXXXX tým, že päťou udrel do oblasti tváre XXXXX.

Nakoľko XXXXX bol v priebehu skráteného vyšetrovania umiestnený v ústave na výkon trestu odňatia slobody v iných trestných veciach z dôvodu nariadenia výkonu trestu odňatia slobody, vec bola ešte dňa 13.09.2023 odstúpená vecne a miestne príslušnému Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch pod ČVS: ORP-628/1-VYS-NZ-2023 a obvinenému bol ustanovený obhajca XXXXX. Obvinený bol naposledy vzatý do väzby v inej trestnej veci.

Tunajšej okresnej prokuratúre bol vyšetrovateľom PZ dňa 20.03.2025 podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa PZ som zistil, že tento návrh vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania a zistený skutkový stav v priebehu vyšetrovania je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že v deň skutku bol medzi pol treťou ráno a časom, kým ho zadržali policajti, najprv na čerpacej stanici OMV a následne okolo 04.00 h sa nachádzal na XXXXX kde ho napadli tak, že mu nastriekali kaser do tváre. Utekal pred týmito útočníkmi a potom ho policajti zadržali. V ruke mal svoje tričko, ktorým si utieral kaser z očí a v čase skutku na mieste skutku nebol.

Poškodený XXXXX počas svojho výsluchu k veci uviedol, že 18.07.2021 sa v ranných hodinách s kamarátom XXXXX vracal z diskotéky domov, avšak v časti XXXXX“ videli stáť troch chalanov. Bol značne opitý, a preto ich nevie opoznať. XXXXX im niečo hovoril v zmysle, aby im dali pokoj, ale jeden z tých troch prišiel k nemu, povedal mu, že je tlsté prasa a napadli ho asi dvaja, pričom si pamätá, ako ležal v bolestiach na zemi a dvíhali ho zo zeme policajti. Opoznať útočníkov nevie.

Poškodený XXXXX k veci vo svojom výsluchu uviedol, že okolo 04.00 h ráno išiel domov z diskotéky so svojou priateľkou XXXXX a kamarátom XXXXX, kedy v časti „XXXXX stáli traja mladí muži, ktorí mali slovne narážky na jeho priateľku, preto ich nato upozornil. Boli opití a jeden nemal na sebe tričko. Dvaja z nich k nim pristúpili a napadli XXXXX tak, že jeden z nich udrel päťou XXXXX do hlavy, načo

on spadol na zem, kde ho obaja udierali. Nato dostal aj on od tretieho, a to päšťou do oblasti tváre na ľavé oko. Opoznať útočníkov nevie.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že išla s bratrancom XXXXX a priateľom XXXXX v čase okolo 04.00 h ráno domov z diskotéky, avšak bola pred nimi a keď počula nejaký hluk, tak sa otočila a videla XXXXX a XXXXX s mladými mužmi, preto sa k nim vrátila, avšak XXXXX ležal na zemi s opuchnutou hlavou a XXXXX mal opuchnuté oko. Zavolala hliadku polície, ktorá prišla o pár minút a neskôr aj sanitka. Dodala, že telefonovala na tiesňovú linku, ale nepovedala svoje meno a po prehratí telefonického hovoru potvrdila, že daný anonymný hovor je od nej. Opoznať útočníkov nevedela. Hliadka krátko nato doniesla na miesto nejakého chlapca bez trička, ktorý hovoril, že to nebol on, no ona nevedela povedať, či on bol jedným z útočníkov.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že cestou domov v ranných hodinách v časti „XXXXX“ s jej matkou videli 4 osoby, ktoré napádajú 2 osoby pričom jednu z osôb, ktorá ležala na zemi, kopali. Jej matka zavolala políciu, načo sa útočníci dali na útek, dvaja smerom do mesta a dvaja nevie kam. Z tých, čo utekali do mesta jeden nemal oblečené tričko a druhý mal na sebe čierne tričko. Nasadla na bicykel a išla za tými, ktorí utekali smerom do mesta. Sledovala muža, ktorý bol bez trička, ale do tváre mu nevidela a držala si odstup od neho. Tiež uviedla, že páchatel bežal smerom do mesta, skratkou medzi činžiakmi, pokračoval až k lekárni na prednádraží. Tu sa stretla s policajnou hliadkou. Keď prišla policajná hliadka, povedala im, že muž bez trička uteká smerom do mesta, ale druhého muža v čiernom tričku už nevidela. Vrátila sa späť k matke a krátko nato prišli na miesto aj policajti s mužom bez trička, na ktorého povedala, že on bol jedným z útočníkov. Po prehratí kamerových záznamov XXXXX k identifikácii osôb, ktoré sú na nich zachytené uviedla, že si nepamätá na výzor osôb – útočníkov a teda nevedela opoznať osoby. Taktiež zakreslila pri svojom poslednom výsluchu pohyb prenasledovanej osoby (páchatel'a).

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že sa vracala domov so svojou dcérou XXXXX, keď v časti XXXXXi“ uvideli skupinu mladých ľudí, ktorí sa bili. Jeden chlapec ležal na zemi a do neho traja kopali a udierali päťami. Vtedy zatelefonovala na tiesňovú linku 158 a oznámila im túto bitku. Páchatelia to asi počuli a preto začali utekať preč. Dvaja z páchatel'ov utekali smerom do mesta, jeden nemal oblečené tričko, teda bol polonahý a druhý mal oblečené čierne tričko. Dcéra na bicykli sledovala týchto dvoch páchatel'ov a od nej sa potom dozvedela, že stretla policajtov, ktorým povedala, akým smerom utekal páchatel' bez trička. Dcéra sa k nej vrátila a policajti doniesli páchatel'a, ktorého vtedy opoznala, že išlo o jedného z útočníkov. Pri prvotných výpovediach nevedela dostatočne popísať osoby útočníkov, a ani to, čo mali tieto osoby v rukách, pretože bola vo vzdialenosti 20 metrov. Po prehratí kamerového záznamu zo XXXXX nevedela opoznať osoby zachytené na kamerových záznamoch. Tiež uviedla, že si je istá, že zadržaná osoba v policajnom aute je páchatel'om, keďže táto osoba bola do pol pása

vyzlečená a v ruke mala tričko. Zároveň, keď sa vrátila jej dcéra Kristína, táto jej hovorila, že ho už majú.

K veci vypovedal aj svedok XXXXX, ktorý v deň skutku vykonával službu ako člen policajnej hliadky s kolegom XXXXX. Boli vyslaní k oznámeniu o bitke v časti „XXXXX“ v meste XXXXX, pričom od ženy na bicykli mali informáciu o páchatel'och, že jeden má na sebe čierne tričko a druhý nemá oblečené žiadne tričko a taktiež im povedala, že bežali smerom do centra mesta po XXXXX. Na miesto prichádzali od centra mesta po XXXXX, pričom v mieste pri Ázijskom bistre, videli behať po ulici polonahého muža bez trička, smerom od „XXXXX“ do centra, pri ktorom zastavili a vyzvali ho, aby zastavil, čo neurobil, ale začal pred nimi utekať naspäť, smerom k „XXXXX“. Oni začali za ním utekať, až kým ho chytili. Spolu s ním prešli na miesto činu, kde tam prítomné osoby im povedali, že ten polonahý muž je jeden z útočníkov. Z uvedeného dôvodu ho obmedzili na osobnej slobode. Taktiež zakreslil na mape smer pohybu zadržanej osoby, pred jej zadržaním, ako aj v čase, kedy túto osobu naháňali. Po prehratí kamerového záznamu zo XXXXX svedok na kamerovom zázname identifikoval polonahú osobu bez trička, ako XXXXX, pretože ho riešili už za niekoľko priestupkov.

Ku skutku vypovedal svedok XXXXX, ktorý bol členom policajnej hliadky s kolegom XXXXX. V deň skutku boli operačným dôstojníkom vyslaní do časti zvanej „XXXXX“, kde malo dôjsť k bitke. Počas cesty stretli ženu na bicykli, ktorá im povedala smer, kam utekal páchatel' bez trička. Týmto smerom teda pokračovali a na pravej strane pri Ázijskom bistre uvideli polonahú osobu pod vplyvom alkoholu, pri ktorej zastali a vyzvali ho, aby zastavil, načo pred nimi začal utekať späť k „XXXXX“. Preto ho začali naháňať, až kým ho chytili a odišli s ním na miesto činu.

Svedkyňa XXXXX počas svojho výsluchu k veci síce nemala žiadnu vedomosť, avšak boli jej prehraté kamerové záznamy zo XXXXX, na ktorých záznamoch opoznala osobu, ktorá má tričko v ruke a na vrchnej časti tela nemá žiadny odev s tým, že oblečenie je podobné tomu, ktoré nosieva XXXXX, jej syn a podľa pohybu osoby, ako aj postavy opoznala túto osobu, že sa jedná o jej syna XXXXX.

Regresné pohľadávky si počas vyšetrovania uplatnili XXXXX v zastúpení XXXXX vo výške 93,30 Eur, XXXXX a. s. v zastúpení XXXXX a XXXXX vo výške 104,06 Eur a XXXXX v zastúpení XXXXX vo výške 409,08 Eur, pričom splnomocnení zástupcovia boli vypočutí v procesnom postavení svedkov - poškodených.

Na vyšetrenie závislosti od návykových látok u obvineného XXXXX bol pribratý znalec XXXXX, MPH, ktorý podal znalecký posudok č. 27/2022, v závere ktorého konštatuje, že obvinený nie je závislý na omamných a psychotropných látkach, trpí začínajúcou závislosťou na hazardných hrách vo fáze abstinencie.

Nariadenie ochranného liečenia neodporúča a neboli zistené okolnosti, ktoré by odôvodňovali vyšetrenie duševného stavu.

Taktiež bol pribratý znalec XXXXX k utrpeným zraneniam poškodeného XXXXX, ktorý podal znalecký posudok č. 9/2022, v závere ktorého konštatuje, že poškodený XXXXX utrpel zmliaždenie tváre vľavo, nosa a 1. prsta ľavej ruky, všetko ľahkého stupňa a krvný výron okolo oka vľavo, ktoré vznikli násilím tupými predmetmi na dané oblasti. Poškodený nebol významne ovplyvnený v obvyklom spôsobe života, doba práceneschopnosti je v trvaní 5 – 7 dní.

Na základe príkazu Okresného súdu v Nových Zámkoch bol obvinenému vyšetrený duševný stav znalcom XXXXX, MPH, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 73/2024, v záveroch ktorého konštatuje, že obvinený v čase spáchania skutku trpel závislosťou na viacerých psychoaktívnych látkach, neharmonickou osobnosťou a nekomplikovanou intoxikáciou alkoholom a kanabinoidmi. Jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania bola zmenšená nevýznamne až ľahko, schopnosť ovládať svoje konanie bola zmenšená ľahko, a to v dôsledku kombinácie intoxikáciou alkoholom a kanabinoidmi. V čase spáchania trestného činu bol obvinený schopný chápať zmysel trestného konania. Odporúča nariadiť ochranné protitoxikomaničné liečenie ústavnou formou, pobyt obvineného na slobode by mohol byť nebezpečný, pokiaľ bude požívať návykové látky.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené nahrávky telefonických hovorov na tiesňovú linku 158 od oznamovateľky XXXXX zo dňa 18.07.2021 v čase o 04.08 h, z ktorých boli vyhotovené prepisy. XXXXX telefonicky v danom čase oznamovala bitku mladých chlapcov v časti „XXXXX vedľa železničnej stanice, pričom operačný dôstojník jej odpovedal, že o tom už vedia a na miesto bola vyslaná hliadka PZ, načo oznamovateľka dodala, že na mieste nemôže počkať, lebo sa tam stále bijú. Anonymný oznamovateľ telefonicky kontaktoval tiesňovú linku 158 dňa 18.07.2021, ktorý bol spätne kontaktovaný operačným dôstojníkom v čase o 04.16 h, kedy oznamuje operačnému dôstojníkovi, že „XXXXX niekoho napadli, ale že to nebudú riešiť, v pozadí počuť pravdepodobne poškodeného, ktorý opakuje slová – vypadni, následne je hovor prepojený operačnému dôstojníkovi záchrannej linky, ktorému opísal zranenia poškodeného a to, že mu tečie krv z nosa a ucha s tým, že potrebuje a žiada si ošetrenie. Na konci telefonického hovoru oznamovateľ uviedol, že na miesto prišla polícia.

V rámci vyšetrovania boli zaistené kamerové záznamy zo ŽXXXXX zo dňa 18.07.2021, ktoré zachytávajú nástupištia a ich okolie. Na kamerovom zázname z nástupišťa číslo 1 je v čase 04:06:18 h zachytená osoba mužského pohlavia, ktorý v ruke drží čierne tričko, má $\frac{3}{4}$ svetlé rifle a biele tenisky. Táto osoba ťažko udržiava rovnováhu, predkláňa sa a s tričkom si utiera oči. Následne prejde ďalej a v čase 04:08:27 h sa osoba dostáva mimo záber kamery. V ďalšom kamerovom zázname z okolia XXXXX v čase 04:11:50 h je zachytená osoba v tmavej bunde s dlhým

rukávom, tmavými nohavicami a bielymi teniskami, ako pozdĺž nástupišt'a číslo 1 naháňa osobu mužského pohlavia, ktorý nemá na hornej časti tela oblečený žiadny odev (polonahý), má $\frac{3}{4}$ svetlé rifle a biele tenisky, avšak od naháňania upustí a ostane stáť na mieste. Ďalej na tomto kamerovom zázname sa k prvej osobe mužského pohlavia, ktorý stojí na mieste pripoja ďalšie 2 osoby mužského pohlavia s tmavými bundami, tmavými nohavicami a tmavými teniskami a všetci odídu smerom, ktorým utekala polonahá osoba. Koniec záznamu je 04.14 h. Ku kamerovým záznamom bol preverený aj aktuálny čas, ktorý je na nich zobrazený, pričom na kamerovom zázname z nástupišt'a číslo 1 je znázornená aj informačná tabuľa s údajom o čase, ktorý sa zhoduje s časom na kamerovom zázname a teda čas na kamerovom zázname je zhodný s reálnym časom.

Zaistené kamerové záznamy boli zaslané k expertíznemu skúmaniu, z ktorého bolo vypracované odborné vyjadrenie č. 25/2004, v záveroch ktorého znalec konštatuje nesplnenie požadovaných kritérií na individuálnu identifikáciu osoby, ktoré boli na kamerových záznamoch zachytené.

Na základe vyššie opísaných vykonaných dôkazov, ako aj ďalších dôkazov, obsiahnutých v predmetnom vyšetrovacom spise možno považovať za objektívne preukázanú skutočnosť, že obvinený XXXXX v časovom období od 04.06 h do 04.08 h sa nachádzal na XXXXX, na nástupišti číslo 1, resp. v jeho bezprostrednej blízkosti a následne v čase okolo 04.11 h v blízkom okolí danej XXXXX nakoľko v daných časoch bol zachytený kamerovým systémom XXXXX. Zároveň dodávam, že obvinený XXXXX od začiatku popieral spáchanie skutku, pričom uvádzal, že to on bol napadnutý osobami mužského pohlavia a niektorý z nich mu nastriekal do tváre slzotvorný sprej (kaser), ktorý sa snažil zotrieť svojím tričkom, a preto utekal pred útočníkmi, až kým ho na jednej z ulíc zadržala policajná hliadka ako podozrivého pre fyzické napadnutie poškodeného XXXXX. Skutočnosť, že na kamerovom zázname z nástupišt'a číslo 1 je zachytený obvinený XXXXX, ktorý je polonahý, v ruke drží svoje čierne tričko a snaží sa ním utierať tvár, zodpovedá jeho tvrdeniam o utretí slzotvorného spreju z tváre, pričom je zjavne aj pod vplyvom návykových látok z dôvodu jeho nekoordinovaných pohybov. Zároveň na ďalšom kamerovom zázname je zachytený obvinený XXXXX ako uteká, pričom za nim uteká neznáma osoba mužského pohlavia, ktorý však zastane a čaká, kým sa k nemu pridajú ďalšie 2 osoby mužského pohlavia, následne všetci pokračujú smerom, ktorým utekal obvinený XXXXX, z čoho taktiež možno vyvodiť odôvodnený záver, že obvinený XXXXX sa snažil ujsť pred týmito osobami ako útočníkmi. Taktiež poukazujem na telefonický hovor XXXXX, ktorá kontaktovala tiesňovú linku 158 v čase 04.08 h s tým, že niekoho v časti „XXXXX“ bijú a toto napadnutie práve prebieha, pričom operačný dôstojník jej oznámil, že už bola vyslaná policajná hliadka na miesto. Čas telefonického hovoru na tiesňovú linku sa zhodoval podľa správy z operačného strediska s reálnym časom, teda nedošlo k žiadnym časovým posunom. Taktiež podľa vykonanej previerky čas na kamerových záznamoch zo XXXXX sa zhodoval s reálnym časom, čo navyše potvrdzuje aj čas na hodinách na

informačnej tabuli umiestnenej na XXXXX pričom tento bol zhodný s časom na kamerovom zázname. Vzhľadom k vyššie uvedenému je zrejmé a dostatočne preukázané, že XXXXX sa v čase skutku nachádzal na XXXXX a v jej blízkom okolí a teda nemohol byť osobou, ktorá fyzicky napadla poškodeného XXXXX. Tu je tiež potrebné upriamiť pozornosť, že od hovoru svedkyne XXXXX zo dňa 18.07.2021 v čase o 04.08 h, kedy oznamovala napadnutie na linku 158, jej dcéra XXXXX sledovala páchatel'a smerom do centra mesta XXXXX. Čím je dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX sa nemohol nachádzať na mieste skutku a napadnúť poškodené osoby, pretože v rovnakom čase sa nachádzal na inom mieste, čo je preukazované kamerovými záznamami.

K opoznaniu obvineného XXXXX po skutku prítomnými svedkami uvádzam, že títo ho pravdepodobne opoznali najmä v dôsledku absencie horného zvršku odevu teda, že bol polonahý, avšak treba zároveň dodať, že svedkyňa XXXXX, ktorá polonahého páchatel'a sledovala po skutku od miesta činu pomedzi ulice a zastavila policajnú hliadku, ktorej uviedla smer, ktorým utekal páchatel', tak v tom čase už na páchatel'a nevidela, a teda policajná hliadka sa vydala smerom, ktorý jej uviedla svedkyňa, pričom keď po krátkom čase uvideli osobu, ktorá nemala na vrchnej časti tela odev, túto podľa opisu svedkyne zadržali ako možného podozrivého zo skutku a eskortovali ho na miesto činu. Poškodené osoby XXXXX, ako páchatel'a skutku neopoznali. Tu taktiež poukazujem na rozdiely vo výpovedi XXXXX, ktorá pri poslednom výsluchu nakreslila na predloženej mape úplne odlišný smer, ako ten, ktorý príslušník policajnej hliadky uvádzal vo vzťahu k smeru, kde videl a následne naháňal osobu XXXXX, teda aj táto skutočnosť podporuje zistenie, že XXXXX nebol osobou, ktorú sledovala svedkyňa XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ktorými bola preukázaná prítomnosť XXXXX na inom mieste, ako na mieste spáchania skutku, a to priamo na XXXXX a to v časových úsekoch, v ktorých na XXXXX, XXXXXi“ došlo k spáchaniu vyšetrovaného trestného činu – fyzického napadnutia poškodeného XXXXX, možno dôvodne vyvodiť záver, že XXXXX nespáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Zároveň poukazujem aj na skutočnosť, že ďalšie vyšetrovanie predmetného skutku voči neznámym páchatel'om bolo vylúčené na samostatné konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Škvára
prokurátor