



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 410/24/7703-61
EEČ: 2-56-58-2025

Kežmarok 11.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

najmenej od 01.01.2021 až do 14.30 hod dňa 27.07.2024 v obci XXXXX na adrese XXXXX, okres XXXXX vulgárne nadával svojej manželke XXXXX a svojim synom XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom opakovane ju sáca, ťahá za vlasy, synovi XXXXX nadáva, že je buzerant a že je v dome ako prostitútka, pričom v presne nezistený deň roku 2021 mu zatiahol kožený opasok okolo krku a povedal, že si zaslúži zomrieť, že je buzerant, taktiež v lete roku 2021 ich vyhodil z domu s tým, že dva mesiace boli celé dni vonku, túlali sa v lese a spať domov chodili až niekedy okolo 1 hodine ráno, keď obvinený zaspal, pričom si ľahli oblečení, keby sa prebudil a vyhodil ich, aby neboli nahí, taktiež XXXXX v noci 2-3 krát budil okolo jednej hodiny ráno, že sa chce rozprávať a rozprával mu bludy, neumožnil mu spať, približne od začiatku mesiaca júl 2024 ich neustále vyhadzuje z domu, bráni im umyť sa

a prezliecť, preto chodia špinaví a unavení, dnešného dňa chytil syna XXXXX pod krk, dal ho do kúta a musel mu neustále opakovať, že on je jeho otec a že ho ľúbi, pričom tohto konania sa dopúšťa len pod vplyvom alkoholu, čím takto u poškodených vyvoláva strach, stres a obavu o ich život a zdravie,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odbor kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ORP–XXXXX zo dňa 28.07.2024 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX-XXXXX, okres XXXXX, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania v rámci prípravného konania za účelom náležitého objasnenia skutkového stavu veci bolo v priebehu prípravného trestného konania vykonané rozsiahle dokazovanie, vyšetrovateľ PZ vypočul obvineného XXXXX, vypočul svedkov – poškodenú XXXXX, poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX mladšieho, súdom ustanoveného opatrovníka maloletého poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, zabezpečil znalecké posudky, znalecký posudok z odboru psychológia vypracovaný na osoby poškodené, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vypracovaný na obvineného, zabezpečil s vecou súvisiace listinné materiály, odpis registra trestov a správy a charakteristiky týkajúce sa obvineného XXXXX a po skončení vyšetrovania Okresnej prokuratúry v Kežmarku predložil vyšetrovací spis s návrhom na konečné opatrenie, s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Trestné stíhanie bolo začaté zadržaním a obmedzením osobnej slobody podozrivého XXXXX a obvinenie bolo vznesené na podklade zápisníc o trestnom oznámení oznamovateľov manželky XXXXX a syna XXXXX, z obsahu ktorých vyplývalo dôvodné podozrenie, že poškodení XXXXX a jej deti XXXXX, XXXXX a XXXXX mali byť najmenej od začiatku roka 2021 v mieste bydliska psychicky a fyzicky napádaní vlastným manželom a otcom XXXXX XXXXX v podanom trestnom oznámení podrobne opísala, čo sa dialo v období posledných troch rokov, ako sa k nim doma jej manžel a otec detí správa, pričom uviedla, že všetko sa začalo zhoršovať po tom, ako obvinený začal požívať alkoholické nápoje po skončení trestu za týranie v roku 2015. Opísala, ako sa zle správa k synom XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako ich vyhadzoval z domu, ako nemohli doma spať a domov chodili spať až okolo 01 hod. ráno, pričom ostali oblečení, ak by ich opäť vyhodil. Odišla aj s deťmi za sestrou do XXXXX, ale nemali kde bývať, tak sa vrátili domov. Opísala, ako synovi XXXXX dal opasok okolo krku zatiahol a povedal, že si zaslúži zomrieť, keď je gay. Ako ich slovne ponižuje, pritom obdobie posledných troch týždňov sa jeho správanie stupňuje, nemôžu si už ani uvariť teplé jedlo, nemôže variť pre napádanie manželom, bojí sa ho, je ticho, uteká pred ním, má ju v domácnosti za nič. Má kožnú chorobu, tri dni sa nemohla osprchovať tým, že ju vyhadzoval z domu. Ani deti sa nemohli sprchovať. Dňa 27.7.2024 syna XXXXX chytil pod krk, dal ho do kúta a prinútil ho rozprávať, ako otca ľúbi. Tak sa správa pod vplyvom alkoholu.

Obdobne pri podaní trestného oznámenia vypovedal aj syn XXXXX, ktorý opísal negatívne správanie sa otca voči manželke, jeho matke, tak aj voči nemu ako synovi aj jeho bratom XXXXX a XXXXX. Opísal nielen slovné, ale aj fyzické útoky otca XXXXX voči jeho matke XXXXX ako aj voči nim ako deťom, keď pod vplyvom alkoholu im od roku 2021 nadáva, udiera ich, vyháňa ich z domu, ponižuje ich, bál sa o život, keď mu opasok zatiahol okolo krku, pričom takéto správanie je v období posledných troch týždňov intenzívne. Syna XXXXX jeho brata, vyhodil, ani veci si nemohol zobrať, nevedia, kde je. Boja sa ho, nevládzu, nechcú byť stále von a potajomky chodiť domov.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 28.07.2024 uviedol, že to čo je uvedené v uznesení, nie je pravda s výnimkou toho, že manželke nadával možno tak dvakrát, viackrát nie a chlapcovi XXXXX povedal, že je gay, či sa mu páči byť buzerantom. Nie je pravda, že manželke nadáva do prostitútok, taktiež nie je pravda, že synovi XXXXX dal opasok okolo krku, je starostlivý otec. Ani ich nevyhadzoval z domu. Deti nebije ani im neublíži. Manželka urobila na neho podvod, má na to svedka, ona mu nadáva. Nikoho z domu nevyháňa, spánok im neodopiera, nebráni im v hygiene. S manželkou sa dohodli, že podajú žiadosť o rozvod, že každý si bude žiť svoj život, nie sú spolu už asi pol roka. Nevie, prečo žena na neho podala trestné oznámenie.

Poškodená XXXXX počas výsluchu v procesnom štádiu po vznesení obvinenia dňa 28.07.2024 potvrdila skutočnosti uvádzané v podanom trestnom oznámení, kedy opísala, čo sa dialo v období posledných troch rokov, s tým, že časť konania obvineného na rozdiel skutočností podaných v trestnom oznámení zľahčila, obvinený ich mal neustále pod vplyvom alkoholu vyhadzovať z domu, mal vo zvýšenie miere požívať alkoholické nápoje, kričať na nich, kričať deťom že dostanú, nadávať deťom do buzerantov, nemal ich fyzicky napádať, nebola svedkom situácie, aby synovi XXXXX dal opasok okolo krku, zatiahol a povedal mu, že ho zabije, doma stále iba plakal, jočal, kričal, nedalo sa doma vydržať. Keď ich vyhadzoval z domu a nadával im, volala na neho policajtov, dostal pokuty. Výpoveď doplnila o skutočnosť, že podala žiadosť o rozvod, nevie takto ďalej žiť, manžel 2 týždne pil, chce sa rozviešť, odíde od manžela, nebojí sa ho, asi ani deti sa ho neboja.

Následne dňa 27.08.2024 sa poškodená XXXXX opätovne sama dostavila na Odbor kriminálnej polície XXXXX, kde na zápisnicu svedka-poškodeného uviedla, že má výčitky svedomia, chce sa priznať k tým klamstvám, čo dala. Išlo o výchovu detí, čo nevedeli spoločne zvládnuť. Hlavný dôvodom bol syn XXXXX mali s ním problémy, ona sa vždy zastávala, tak sa potom hádali. Priznáva sa k tomu, že XXXXX je troška na nervy, trebalo by ho ísť riešiť, ale kvôli hádkam, čo trvalo pomaly tri roky, sa nikde s ním nešlo. Ona potom ochorela, pri manželovi preto nespávala, manžel potom začal požívať alkoholické nápoje, hádali sa. Na konci manžel začal tak strašne veľa piť, že povedal, že sa chce upiť k smrti, že dva razy podala na rozvod. Je pravda, že pre každú hlúposť volala políciu, keď prišla domov z nemocnice, manžel vždy napitý len nariekal, plakal. Všetko čo povedala bolo klamstvo. Keď volala políciu povedali, že je to priestupok alebo pokuta, čo jej liezlo na nervy a tak povedala XXXXX, treba povedať to, čo nie je pravda naňho. To je celá pravda. Tá výpoveď bola zlá a teraz sa hovorí pravda. nevyhadzoval ju ani deti z domu, neťahal ju za vlasy, nesácal, ona mu nechtiac pred dvoma rokmi zlomila

rebro, lebo ho hodila a on padol na stôl. Nechce aby pil, mala by nervy uklidniť, nevie zvládnuť, že pije. Poprela, aby manžel zatiahol kožený opasok okolo krku synovi XXXXX, vymyslela si to. Synovi povedala po ceste, že má povedať to, čo aj nie je pravda, on je na ňu nalepený. Manžel jej nebránil sa umývať a prezliekať sa, to myslela tak, že nie je ticho v domácnosti, on narietal, plakal. Neodopieral im spánok, nebudil ich v noci. Syna XXXXX nechytí pod krk, nedal ho do kúta a nekázal mu neustále opakovať, že je jeho otec a že ho ľúbi. Na otázku, prečo všetky tieto skutočnosti si vymyslela v trestnom oznámení a prečo ich uvádzala, uviedla, že posledné tri týždne manžel mal viac a viac vypité a liezlo jej to na nervy, predtým si písal a telefonoval so svojou bývalou frajerkou, vadilo jej, že si s tou frajerkou volá. Potvrdila, že skutočnosti, ktoré uviedla v trestnom oznámení a následne vo svojej výpovedi, nie sú pravda. Chce žiť s manželom takým životom, ako žili asi pred troma rokmi, keď mali spoločné aktivity aj s deťmi a keď neboli žiadne problémy, XXXXX nevystrájal. Do XXXXX ku švagrinej XXXXX išla, lebo boli prázdniny, išla dobrovoľne, chcela ju a matku pozrieť. Manžel ju nevyhadzoval. Nikdy z manžela nemala strach, ani deti.

Poškodená XXXXX sa taktiež sama dňa 30.09.2024 bez predvolania dostavila na tunajšiu prokuratúru s tým, že chce vypovedať vo veci obvineného manžela XXXXX, preto bola s ňou dňa 30.09.2024 spísaná zápisnica o výsluchu svedka – poškodeného, kde po poučení uviedla, že chce dať všetko do poriadku, dala oznámenie na políciu, ani nevie prečo, bola bezradná pre deti, majú výchovné problémy s deťmi, so synom XXXXX aj XXXXX Preto sa doma s mužom začali hádať, začali problémy, keď syn XXXXX mal 18 rokov, začal žiť ako dospelý, ale nie správne, hanbili sme sa za neho, robil nám problémy aj finančné, najhoršie to bolo, keď sa presvedčili, že skutočne syn XXXXX je gay, odvtedy začal manžel veľa piť. Muža sa nebojí, aj na rozvoje na súde návrh na rozvod manželstva zobrala späť, muža sa nebojí, ani deti, žiaden z chlapcov sa ho nebojí, nebijú sa, muž sa správal vždy k deťom primerane ako rodič, vychovával ich, aby boli poriadne vychovaní ľudia. XXXXX mne aj mužovi vulgárne nadával, syn XXXXX vytiahol metlu na otca, aj metlou dvakrát uderil svojho otca po hlave, preto mu manžel dal dve facky, aby sa syn spamätal. Bolo to asi v mesiaci máj alebo jún roku 2024. Inak deti nebil. Je jej všetko ľúto, nemala zobrať XXXXX na políciu. Je chorá, má kožnú chorobu, nespala s ním asi pol roka, žiarlila, dala ho zavrieť, bola nahnevaná, lebo sa vrátila z nemocnice a opäť musela do nemocnice, musela sa liečiť, každý deň chodiť na chirurgiu, doma bol opitý manžel, ktorý plakal aký má život, aké má deti, začala žiarlivosť, hádky. Deti by sa nedali týrať, veď sú dospelé, nič im nezakazoval, mohli sme sa kúpať, len to zle podala, s opitým manželom to bolo ťažké, boli nervózni, hádali sa, vykrikovali si zlé veci, čo si nemali vykričať, slovo niekedy bolí viac ako facka. Ona muža vyhodila z domu. Sama s deťmi chodila do lesíka, kde je chata a lavičky, tam neutekala pred mužom. Sú s mužom už 24 rokov, bol už za týranie odsúdený, ale sa odvtedy zmenil. Žiarlila, lebo ju skutočne podviedol a keď si začal písať s bývalou frajerkou, už sa hádali, ona neznáša alkohol, chce aby bol abstinent, on opitý plakal a sa sťažoval na deti, na ich vzťah, sama sa do neho slovne pustila a to ho vyprovokovalo a si nadávali, preto dostal pokuty za priestupky. Inak v tom období troch rokov nebolo nič, žiadne iné útoky, žiadne útočné agresívne správanie, iba tie priestupky. Na polícii rozprávala bludy, z posudku čítala čo všetko rozprávala, ani nevedela čo rozprávala, bola na polícii unavená, vyčerpaná. Syn XXXXX ich má oboch rád, ale ju ľúbi neskutočne veľmi, postaví sa na jej stranu vždy, aj pred bratmi ju bráni, on počúva všetko, čo mu povie. Zobrala ho na políciu a povedala mu, že má

na otca niečo povedať, čokoľvek, aby ho zobrali. Neznáša alkohol, muž bol posledné 3 týždne denne opitý, neznáša neveru, bola nervózna zo seba, z choroby, má veľké bolesti, nevie, čo sa stalo, prečo sa to v nej zlomilo. Manžel vždy doma pomáhal, aj varil, aj upratoval. Nechcela ho dať do basy, myslela, že ho pre alkohol dajú na záchytku na dva či tri dni, neuvedomila si, že to môže byť také vážne, že môže byť trest od 7 do 15. Neboli vtedy doma deti XXXXX ani XXXXX, by ju zastavili, nešla by na políciu. Hovorila o nej, že je hysterická, chce mať deti pod kontrolou, svet je zlý, vadí jej, že sú na internete, na mobiloch. Manžel neurobil žiadne veci, aby bol zatvorený. Nebojí sa ani jeho rodiny, nikto z jeho rodiny na ňu neurobil nátlak aby zmenila výpoveď, nikoho sa nebojí, dokonca jej rodina sa k nej zle správa, že ho zatvorila. Nie je nikým ovplyvnená, sama na polícii vypovedala to isté čo na prokuratúre, aj psychologičke to opísala rovnako, aj jej povedala, že si na neho vymyslela veci. Manžela ľúbi, je jej ľúto ako to dopadlo, aj deťom to je ľúto.

V procesnom postavení svedka-poškodeného syn XXXXX dňa 28.07.2024 odmietol vypovedať.

Svedok-poškodený XXXXX, syn obvineného, počas výsluchu dňa 27.08.2024 uviedol, že celé to je fraška, mama veľa vecí zveličuje, ide do extrému, otec by nemal veci riešiť alkoholom, nezaslúži si byť v base, otec nikomu nenadáva, mamu nesáca, neťahá za vlasy, nenadával bratovi XXXXX nezatiahol bratovi XXXXX kožený opasok okolo krku, nevyhadzoval ich z domu, ak by to tak bolo, určite by doma neostal, neostal by niekde, kde ho nechcú, otec im neodopieral spánok, občas budil jeho, lebo plakal a chcel sa mu zdôveriť. Otec dlho nepil, začal piť, keď sa o ňom ako synovi dozvedel nejaké veci, sklamal otca. Pod vplyvom alkoholu nebol agresívny, iba plakal a kričal, že zlyhal ako otec. Nebránil im sa umývať, prezliekať. Nevie, prečo mama tie veci rozprávala, mama mala teraz zdravotné problémy s kožou, bola samotárska, žiarlila, lebo otec si písal a volal s bývalou. Mama zveličuje, je hysterická, lezie mu na nervy mama viac ako otec, keď sa pýtal mamy, prečo bola podať trestné oznámenie, lebo on doma nebol, uviedla mu, že ani sama nevie, čo spravila. Až od otca sa dozvedel, čo mama vypovedala, ale to nie je pravda. XXXXX je citlivka napojený na mamu, spraví všetko, čo mama povie, nevie bez nej byť, keď odišla k XXXXX do XXXXX, išiel s ňou, lebo bez nej nevydržal. Odišla tam, lebo mala smútok, keď jej mama zomrela. U nich doma to bola ako atómová bomba, každý si tam liezol na nervy, každý si robil svoje, a potom vzniklo to, čo vzniknúť nemalo. Nie otec, ale mama sa voči otcovi správala vulgárne, aj ho fyzicky napádala, ona vybuchovala, otec sa jej prosíkal. Lepší vzťah má s otcom, mama iba kričí. Náhradu škody nežiada.

Svedok-poškodený XXXXX, syn obvineného, počas výsluchu dňa 27.08.2024 uviedol, že doma boli často hádky, lebo brat je gay, hral automaty a pije, neskoro chodil domov, preto boli doma hádky, mama sa brata zastávala, otec začal piť, hovorí matke, že je hysterická, bratovi, že je teplý, otec má pravdu, že mama je hysterická. Otec mamu nebil neťahal mamu za vlasy, nesácal ju, nevie o tom, aby mal otec bratovi XXXXX zatiahnuť kožený opasok okolo krku, ani ich nevyhadzoval z domu, mama sama odchádzala kvôli hádkam. Nebránil im sa umývať, prezliekať, nebudí ich, iba keď je trochu opitý si rád vypočuje nejaké pesničky, hovorí s nimi a ide spať.

XXXXX, švagrina poškodenej, uviedla, že sa stretáva so švagrinou po smrti jej manžela už menej často, bola aj v rodine obvineného a poškodenej asi v roku 2023,

neregistrovala žiaden problém, ani s deťmi, nič si nevšimla. XXXXX bola u nej asi v roku 2023 so synom XXXXX na návšteve, neutekala pred mužom, nič jej XXXXX nerozprávala. Nikdy jej XXXXX o problémoch v manželstve nerozprávala, je prekvapená o problémoch.

XXXXX, syn obvineného, počas výsluchu dňa 06.02.2025 uviedol, že čo povedala mama na otca nie je pravda. Doma sa hádajú, hádky začína mama. Otec nikdy mamu nenapadol, nevyháňa mamu ani deti z domu, nebráni jej sa umývať, prezliekať. Hádajú sa pre otcovu frajerku. O tom opasku s bratom XXXXX nie je pravda, mal byť pri tom, ale sa nič nestalo. Nevie, prečo si to brat XXXXX vymyslel, stále drží stranu mame. Otec nebol agresívny, keď mal vypité, s mamou sa hádal, nevidel, aby otec napadol jeho bratov, aby otec sácal mamu, ťahal ju za vlasy. Nevie, prečo mama tie veci na otca povedala.

XXXXX, otec poškodenej XXXXX uviedol, že býva v obci XXXXX, jeho dcéra s manželom a deťmi v XXXXX, to je časť obce XXXXX. On, keď bol u nich, nič nevidel, nevidel, aby XXXXX niečo zlé robil. Dcéra sa mu sťažovala že, XXXXX pije alkohol a že má frajerku, na nič iné sa nestážovala. K deťom sa správa dobre. Teraz u neho XXXXX býva.

Súdom ustanovený opatrovník maloletého XXXXX XXXXX, XXXXX uviedol, že maloletého nepozná, ani jeho rodinné pomery, ku skutku sa vyjadriť nevie, náhradu škody nežiada.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného k osobe obvineného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria XXXXX č. 113/2024 vyplynulo, že obvinený netrpí žiadnym duševným ochorením, v čase skutku netrpel duševným ochorením, mohlo ísť o poruchu správania počas opitosti, jednoduchšej opitosti ľahkého až stredne ťažkého stupňa, pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný. U obvineného konštatoval nadužívanie alkoholu s príznakmi závislosti, ale bez aktívnej závislosti na alkohole, nepovažuje za nutné nariadiť ochranné protialkoholické liečenie. Rozpoznávacie schopnosti boli zachovalé, ovládacie schopnosti boli nepodstatne znížené iba vplyvom alkoholu.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného k osobám poškodeným manželke XXXXX, deťom XXXXX, XXXXX a XXXXX znalkyňou z odboru psychológia XXXXX č. 47/2024 vyplynulo, že

- osobnosť poškodenej XXXXX je jednoduchšie štruktúrovaná, v senu, v posudzovaní je zvýšene subjektívna, afektivita je labilná, je zvýšene iritabilná, výbušná, za každých okolností reaguje na dianie okolo, pamäťové aj Intelektové schopnosti sú defektné, to, čo si nezapamätá, zvykne dopĺňať prostredníctvom svojich predpokladov a skúseností, v posudzovaní je zvýšene subjektivistická, má poruchy pamäti. Najmä v afektívne napätých situáciách možno očakávať jej inadequate a infantilné správanie s prejavmi odbrzdenosti a výbušnosti, ktoré môže byť heteroagresívne orientované pravdepodobne skôr iba obranne, nerada berie na seba zodpovednosť, zastáva alibistický postoj, celková úroveň pamäťových schopností osobnosti je aktuálne v pásme podpriemeru, schopnosť vnímať realitu je vo všeobecnosti dostatočne dobrá. Neboli zistené znaky depresívnej ani úzkostnej poruchy, znaky posttraumatickej stresovej poruchy, nevykazuje znaky tzv. viktimizačného syndrómu obeti po týraní / prežitom ťažkom

príkorí. Vo všeobecnosti možno najskôr predpokladať ovplyvnenie tak prvotnej výpovede poškodenej ako aj ostatných výpovedí doposiaľ iba samotnou poškodenou – a to z hľadiska jej osobnostnej výbavy. Možno predpokladať skôr vyššiu objektivitu ostatných výpovedí poškodenej než prvotnej výpovede,

- osobnosť poškodeného XXXXX je vzhľadom k fyziologickému veku ešte psychicky nezrelá a v procese maturácie, vývin je aktuálne disharmonickým, vysoko pravdepodobne bude ďalej prebiehať v smere patologickej osobnostnej štruktúry, charakteristická je nedostatočne brzdená impulzivita, napätie, zvýraznená agresivita, zároveň znaky depresívneho prežívania, pocitov menejcennosti a neistoty, osobnosť je egocentrická s narcistickými tendenciami, vo vzťahu k druhým sú prítomné prvky ambivalencie, nejaví takmer žiadny hlbší záujem o iných, jej sociálna pozícia je skôr zlá. Z hľadiska správania u neho dominuje jeho výhradne situačné determinovanie, koná intolerantne a v záujme znižovania vlastnej úzkosti, zaujíma alibistický postoj. Úroveň pamäťových schopností je v pásme dolného priemeru. Celkovo vo všeobecnosti dobre vníma realitu, je schopný správne vnímať, zapamätať si a neskôr reprodukovať skutočnosti, ktoré prežil a to tak v podstatnej miere, ako aj v menej podstatných detailoch, jeho výpoveď ohľadom konania obvineného vysoko pravdepodobne je objektívnejšia a bez inej významnejšej determinácie inými osobami, faktormi, okolnosťami. U poškodeného nebolo zistené, aby mu konanie obvineného XXXXX spôsobovalo fyzické alebo psychické utrpenie, aby vnímal konanie ako ťažké príkorie,
- osobnosť poškodeného XXXXX je nezrelá, celková úroveň intelektových schopností je v pásme podpriemeru, v oblasti afektivity je v popredí emocionálna nezrelosť a skôr stabilita osobnosti, v oblasti sociability je úroveň priemerná, v oblasti správania osobnosť koná v záujme znižovania vlastnej úzkosti, správanie je často situačne determinované a ekonómia správania je zlá, najmä v záťaži možno očakávať skratové konanie včítane uvoľnenia agresívneho napätia obranného charakteru. Celkovo vo všeobecnosti dobre vníma realitu, je schopný správne vnímať, zapamätať si a neskôr reprodukovať skutočnosti, ktoré prežil a to tak v podstatnej miere, ako aj v menej podstatných detailoch, jeho výpoveď ohľadom konania obvineného vysoko pravdepodobne je objektívnejšia a bez inej významnejšej determinácie inými osobami, faktormi, okolnosťami. U poškodeného nebolo zistené, aby mu konanie obvineného XXXXX spôsobovalo fyzické alebo psychické utrpenie, aby vnímal konanie ako ťažké príkorie,
- osobnosť poškodeného XXXXX je nezrelá, celková úroveň rozumových schopností poškodeného je aktuálne v hraničnom pásme, je preukázaný zvýšený výskyt znakov pre osobnostnú štruktúru poškodeného vzhľadom k veku nezrelú a aktuálne sa mierne disharmonicky vyvíjajúcu, v oblasti afektivity je prítomná infantilita a simplexnosť prežívania, osobnosť je vzhľadom k veku ešte citovo labilnejšia, v oblasti správania ide celkovo o osobnosť pasívnejšiu a málo motivovanú, zaujíma nereálne postoje vo vzťahu k povinnostiam. Vo všeobecnosti dobre vníma realitu. Úroveň jeho pamäťových schopností vysoko pravdepodobne korešponduje s celkovou mentálnou úrovňou. Je schopný dostatočne správne vnímať, zapamätať si a neskôr reprodukovať skutočnosti, ktoré prežil a to skôr v podstatnej miere. Vysoko pravdepodobne prvotná výpoveď poškodeného ohľadom konania obvineného je menej objektívna a determinovaná zrejme inou osobou (najskôr matkou vzhľadom ku kvalite citového vzťahu tohto poškodeného

– pozitívny vzťah dieťaťa a matky). Preto možno predpokladať skôr vyššiu objektivitu ostatných výpovedí poškodeného a toho, čo uviedol i pri tomto znaleckom vyšetrení, než prvotnej výpovede. U poškodeného nebolo zistené, aby mu konanie obvineného XXXXX spôsobovalo fyzické alebo psychické utrpenie, aby vnímal konanie ako ťažké príkorie.

Zo zápisu o dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, vyplýva, že XXXXX dňa 27.07.2024 v čase o 18:48 hod. mal pozitívny výsledok 1,10 mg/L vydychovaného vzduchu.

Z uznesenia Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 15.10.2024, právoplatného 06.11.2024 vyplýva, že súd konanie o rozvod manželstva medzi účastníkmi XXXXX a XXXXX zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľky a súhlasu XXXXX so späťvzatím podaného návrhu.

Charakteristika obvineného obcou XXXXX je pozitívna, obvinený sa na verejnosti správa slušne, nebol riešený komisiou verejného poriadku, t.č. nežije v spoločnej domácnosti s manželkou, nevlastní nehnuteľný majetok, je nezamestnaný.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obv. XXXXX bol v minulosti 2x súdne trestaný, prvé odsúdenie ako mladistvý v roku 2001, na páchatel'a sa hľadí, ako by nebol odsúdený, druhé odsúdenie je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.06.2016, právoplatný 28.04.2016, zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 6 mesiacov so skúšobnou dobou 3 roky, osvedčil sa 10.02.2020, na páchatel'a sa hľadí, ako by nebol odsúdený.

Z výpisu evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol opakovane postihovaný za páchanie priestupkov voči rodinným príslušníkom, ako voči manželke, tak voči deťom, naposledy v dňoch 13.07.2024, 11.03.2024, 10.02.2024, za čo mu boli uložené blokové pokuty.

Do spisového materiálu boli zabezpečené právoplatné rozhodnutia o priestupkoch vydané Okresným úradom XXXXX:

1. sp. zn. OU-XXXXX zo dňa 09.05.2023, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu voči blízkej osobe, ktorého sa dopustil dňa 24.03.2023, vulgárne nadával manželke XXXXX a sotil ju do hrudníka, za čom mu bola uložená pokuta vo výške 45,- eur,
2. sp. zn. OU-XXXXX zo dňa 07.09.2022, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu voči blízkej osobe, ktorého sa dopustil dňa 09.07.2022, vulgárne nadával manželke XXXXX a hodil po nej 2 poldecové poháre, ale ju netrafil, za čom mu bola uložená pokuta vo výške 40,- eur,
3. sp. zn. OU-XXXXX zo dňa 07.12.2021, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu voči blízkej osobe, ktorého sa dopustil dňa 09.07.2022, vulgárne nadával manželke XXXXX a vyhodil ju z domu, za čom mu bola uložená pokuta vo výške 35,- eur.

Aj napriek skutočnosti, že obvinený XXXXX bol v minulosti odsúdený pre

rovnakú trestnú činnosť, hľadá sa na neho, ako by nebo odsúdený, hoci bol opakovane postihnutý za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu páchané voči blízky osobám, v tomto konaní nie je preukázané, aby vykonal skutky, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Bolo preukázané, že obvinený sa dopustil iba čiastkových útokov, konaní, pre ktoré už bol právoplatne priestupkovo postihnutý, rozhodnutia neboli napadnuté protestom prokurátora, neboli zrušené, poukazujúc na zásadu ne bis in idem, ktorú je potrebné vzťahovať aj na právoplatné rozhodnutie v správnom konaní, ak bolo vydané pre ten istý skutok, je nevyhnutné trestné stíhanie zastaviť. V prípade zásady ne bis in idem nielen o právo nebyť dvakrát odsúdený za ten istý skutok, ale vôbec nebyť stíhaný dvakrát (Protokol č. 7 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv).

Trestný zákon v ustanovení § 8 vymedzuje pojem trestného činu ako protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Zákonnými znakmi každej skutkovej podstaty trestného činu sú štyri znaky, určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku a ak sa má teda v konkrétnom prípade konať o trestnom čine, musia byť teda súčasne naplnené všetky tieto v zákone uvedené znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu s poukazom na vyššie uvedené zistenia, bolo možné sa s návrhom vyšetrovateľa PZ v celom rozsahu stotožniť, a preto poukazujúc na základné zásady trestného konania uvedené v ustanovení § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku, postupujem v trestnej veci obvineného XXXXX v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo a následne v ich vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku mám za to, že dôkazná situácia v procesnom štádiu po vznesení obvinenia sa vyvinula tak, že je tu daný dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na výsledky rozsiahle vykonaného dokazovania nebolo v štádiu po vznesení obvinenia žiadnym relevantným dôkazom preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, pretože z výsluchov samotných poškodených vyplýva, že poškodená XXXXX si skutok vymyslela, zveličila správanie obvineného,

bola žiarlivá, nakoľko mala mať zdravotné problémy, nežila intímne s obvineným, prekážalo jej, že obvinený požíva alkohol a posledné týždne bol neustále opitý, ona neznáša alkohol, neveru, žiarila, konala neuvážene.

Poškodená XXXXX opakovane pri výsluchu pred vyšetrovateľom PZ, pri výsluchu pred prokurátorom, tak aj v rámci znaleckého vyšetrenia pred znalkyňou z odboru psychológia potvrdila, že skutočnosti, ktoré uviedla v trestnom oznámení a následne vo svojej výpovedi, nie sú pravda. Opakovane zhodne uvádzala, že neznáša alkohol, muž bol posledné 3 týždne denne opitý, neznáša neveru, nebojí sa manžela, ani deti sa ho neboja, mali krízu, hádali sa ohľadom výchovy detí, nevery, je jej to ľúto, je jej ľúto, že zobrala syna XXXXX na políciu, povedala mu, že si to treba na otca vymyslieť, povedať, čo nie je pravda.

Uvedené je podporené výsluchmi svedkov, výsluchmi svedkov-poškodených, ako aj závermi znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológia XXXXX, ktorá sa vyjadrovala k otázkam osobnosti poškodených, pamäťovým schopnostiam, možnému ovplyvneniu výpovedí, či bolo poškodeným konaním obvineného spôsobené utrpenie, aká je všeobecná vierohodnosť ich výpovedí, pričom u všetkých poškodených nezistila, aby im konanie obvineného XXXXX spôsobovalo fyzické alebo psychické utrpenie, aby vnímali konanie ako ťažké príkorie. U poškodených XXXXX a XXXXX nedošlo k ovplyvneniu výpovedí, u poškodeného XXXXX je vysoko pravdepodobne prvotná výpoveď ohľadom konania obvineného menej objektívna a determinovaná zrejme inou osobou (najskôr matkou vzhľadom ku kvalite citového vzťahu tohto poškodeného – pozitívny vzťah dieťaťa a matky) a preto možno predpokladať skôr vyššiu objektivitu ostatných výpovedí poškodeného a toho, čo uviedol i pri samotnom znaleckom vyšetrení, než prvotnej výpovede. Vo vzťahu k poškodenej XXXXX konštatovala vyššiu objektivitu ostatných výpovedí poškodenej než prvotnej výpovede.

Jediným usvedčujúcim dôkazom má byť zápisnica o trestnom oznámení XXXXX a jej syna a jej následný výsluch po vznesení obvinenia, počas ktorého konanie XXXXX neopísala ako v podanom oznámení, konanie zľahčila, následne všetko poprela, pričom v danom prípade ide o nevyriešené spory medzi manželmi, žiarlivostné scény, problémy s deťmi, ochorenie poškodenej, pre ktoré dlhšiu dobu intímne nežije s manželom, nadužívanie alkoholu obvineným, čo poškodenej prekáža.

Skutky, ktoré sa v minulosti stali, boli právoplatne priestupkovo postihnuté, nebolo preukázané akékoľvek iné protiprávne, protispoločenské správanie, konanie obvineného či voči manželke, či voči deťom, teda neboli naplnené znaky skutkovej podstaty žiadneho trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona ani priestupku.

Na základe toho možno preto v danom štádiu konania uzavrieť, že nebolo dostatočne preukázané, aby zo strany obvineného bol spáchaný skutok tak, ako je opísaný vo výrokovej časti, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku v znení účinnom od 15.03.2024 prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 5 Trestného poriadku uznesenie o zastavení trestného stíhania sa doručuje obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi, ak nie je zároveň poškodeným.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 6 Trestného poriadku obvinený, poškodený a oznamovateľ môžu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania okrem odseku 1 písm. g) a obvinený aj odseku 3 podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Preskúmaním dôkazného materiálu vyšetrovacieho spisu Odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ORPXXXXX a vyhodnotením dôkazov jednotlivo, ako aj v ich súhrne je možné konštatovať, že obvinený XXXXX nespáchal skutok, ktorý sa kladie za vinu, pričom takto vykonaným dokazovaním sa bez akýchkoľvek pochybností nepodarilo preukázať, že sa stal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, neexistujú dôkazy, ktoré svedčia o spáchaní skutku obvineným, neexistujú dôkazy preukazujúce skutočnosť, aby poškodení trpeli konaním obvineného, aby mali z konania obvineného strach, stres, obavu o svoje životy a zdravie. Skutočnosti uvedené v trestnom oznámení samotná poškodená žiadnym spôsobom nepotvrdila, dokonca v priebehu prípravného konania uviedla, že všetko si vymyslela, všetko, z čoho manžela obvinila, nie je pravdou, pričom skutočnosti uvádzané poškodenou v podanom trestnom oznámení nepotvrdil ani jeden k veci vypočutý svedok, vrátane najbližších rodinných príbuzných, ani vlastné deti, ktoré mali byť taktiež týrané, ani syn XXXXX, ani otec poškodenej XXXXX, ani švagrina poškodenej XXXXX. Na základe takto vykonaného dokazovania možno vysloviť jednoznačný záver, že skutok sa nestal.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX, zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kolumberová
prokurátorka