



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 325/23/7706-37
EEČ: 2-57-80-2025

Poprad 18.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona účinný od 06.08.2024
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby až do 06.20 hod. dňa 18.6.2023 v saunovom domčeku v objekte penziónu Aqualand na adrese XXXXX, ul. Štefánikova 5267/32A neoprávnene prechovával:

- 1 ks kovovej štvordielnej drvičky s označením ZORR s obsahom rastlinného materiálu - podrvené konope /Cannabis/ s hmotnosťou 0,12 g, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky THC /tetrahydrokanabinolu/ s priemernou koncentráciou 11,2 % hmotnostných THC obsahujúce 13 mg THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, ktorú následne zahodil do trávnatého porastu pri šotolinovej ceste pred uvedeným objektom,
- vrcholcové časti rastliny konope /Cannabis/ s hmotnosťou 2,56 g, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky THC /tetrahydrokanabinolu/ s priemernou

koncentráciou 15,8 % hmotnostných THC, obsahujúce 404 mg THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, ktoré sa pokúsil spláchnuť v záchodovej mise saunového domčeka,

čím takto obvinený svojím konaním neoprávnene prechovával omamnú látku konope v malom množstve, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a noviel do I. skupiny omamných látok

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vo veci bolo dňa 18.06.2023 začaté trestné stíhanie vykonaním obhliadky miesta činu, ktorú vykonal vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, odboru kriminálnej polície (ďalej len "vyšetrovateľ PZ"), ktorý následne vydal uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 4 Trestného poriadku pod sp. zn. ČVS: ORP-418/X-VYS-PP-2023 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe v ňom uvedenom. V rovnaký deň bola vec odstúpená poverenému príslušníkovi PZ z dôvodu vecnej príslušnosti.

Dňa 18.06.2023 poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Poprade uznesením vydaným podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil vec trestného stíhania pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na samostatné konanie.

Dňa 09.10.2023 po zabezpečení znaleckého skúmania zaistenej látky poverený príslušník PZ odstúpil trestnú vec Odboru kriminálnej polície OR PZ v Poprade, z dôvodu, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie vykazuje znaky zločinu nedovolennej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu, o ktorom bol vecne príslušný konať vyšetrovateľ PZ.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod sp. zn. ČVS: ORP-737/1-VYS-PP-2023 zo dňa 20.11.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Poprade za skutok právne kvalifikovaný ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený XXXXX od presne nezistenej doby až do 06.20 hod. dňa 18.6.2023 v saunovom domčeku v objekte penziónu Aqualand na adrese XXXXX, ul. Štefánikova 5267/32A, neoprávnene prechovával:

- 1 ks kovovej štvordielnej drvičky s označením ZORR s obsahom rastlinného materiálu - podrvené konope /Cannabis/ s hmotnosťou 0,12 g, v ktorom bola zistená

prítomnosť účinnej látky THC /tetrahydrokanabinolu/ s priemernou koncentráciou 11,2 % hmotnostných THC, obsahujúce 13 mg THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, ktorú následne zahodil do trávnatého porastu pri šotolinovej ceste pred uvedeným objektom,

- vrcholcové časti rastliny konope /Cannabis/ s hmotnosťou 2,56 g, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky THC /tetrahydrokanabinolu/ s priemernou koncentráciou 15,8 % hmotnostných THC, obsahujúce 404 mg THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, čo zodpovedá najmenej 14 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sa pokúsil spláchnuť v záchodovej mise saunového domčeka,

čo takto zodpovedá spolu najmenej 15 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a noviel do I. skupiny omamných látok.

V úvodnom štádiu vyšetrovania bolo dôvodné podozrenie zo spáchania konkrétneho trestného činu XXXXX dostatočne podložené zápisnicou o obhliadke miesta činu z 18.6.2023 a fotodokumentáciou o počte 25 fotografií, výsluchom obvineného ešte v procesnom postavení zadržaného podozrivého, výsluchom svedkyne XXXXX a svedka XXXXX, znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice, pod č. ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2023/1707 zo dňa 27.09.2023 a odborným vyjadrením č. 144/2023 vypracovaného znalkyňou XXXXX z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie toxikológia, podľa ktorého bola v tele obvineného v čase zadržania zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok, konkrétne THC.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ dňa 17.02.2025 predložil vec s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som sa s uvedeným návrhom vyšetrovateľa nestotožnil a to z nasledovných dôvodov.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

Svedok XXXXX po vznesení obvinenia dňa 18.07.2024 vypovedal, že v deň skutku vošiel do penziónu Aqualand v Poprade na ulici Štefánikovej, v tomto areáli sa nachádza saunový domček. Pozná to tam pretože jeho bývalá manželka XXXXX má na starosti tento penzión. Cez okno videl ako jeho bývalá manželka leží na posteli spolu s obvineným. To ho vytočilo, rozbil dvere na domčeku a vošiel dnu, videl že vedľa postele na nočnom stolíku sa nachádzala plechová nádoba a túto si spojil s drogami. Myslel si, že v tej nádobe má obvinený marihuanu. Následne sa začal s obvineným ňaťahovať a ten zobral túto nádobu a šiel ju do záchoda vysypať a nevie či stihol spláchnuť pretože sa začali obaja ňaťahovať. Potom sa dostali pred saunový domček kde sa držali až do príchodu polície. Políciu privolal svedok, obvinený mu počas ňaťahovania o marihuane nič nepovedal.

Svedkyňa XXXXX po vznesení obvinenia dňa 18.07.2024 vypovedala, že obvinený je jej druh, žijú v spoločnej domácnosti, k udalosti vypovedala, že je správkynou penziónu Aqualand v Poprade, ku ktorému patrí aj saunový domček. So

svojím partnerom XXXXX si šli ľahnúť do tohto domčeka. Približne okolo 04.00 hod. sa zobudila na rachot, ako niekto vyvalil dvere do domčeka a vošiel dnu. Vtedy zbadala, že je to jej bývalý manžel XXXXX, ktorý ju napadol. XXXXX sa jej zastal a odstrkol jej exmanžela a potom sa začali ňaťahovať. Svedkyňa následne odtiaľ odišla k sebe domov, odkiaľ videla na celý dvor. XXXXX zavolať políciu. Na otázky vyšetrovateľa odpovedala, že nevie nič o tom, aby obvinený mal v ten večer pri sebe nejaké drogy, jej marihuana smrdí a obvinený o tom dobre vie. Vie však, že obvinený si sem tam zafajčí marihuanu. V ten večer však ho nevedela, aby fajčil marihuanu a ani ju necítila. Obvinený si do domčeka priniesol ruksak. K úkonom polície sa vyjadrila, že tam prišli 4 policajti, zavolať ich jej bývalý a následne im stále opakoval, že obvinený má v tom domčeku marihuanu, potom ju policajti privolali, išla s nimi do tohto domčeka a tam našli v toalete zelenú sušinu.

Dňa 11.12.2024 bola svedkyňa XXXXX na pokyn prokurátora opätovne vypočutá, pričom na otázku vyšetrovateľa či menovaná udelila súhlas v súvislosti s obhliadkou miesta činu saunového domčeka uviedla, že takýto súhlas nedala, policajti ju len zavolať do vnútra domčeka, kde už našli marihuanu a povedali jej, že je svedkom toho čo tam našli. Zo strany polície nebola poučená o možnosti neudelenia súhlasu k tomuto úkonu. Keby takáto otázka padla tak odpovie nie. Nedala súhlas ani čo sa týka obhliadky v súvislosti s vlámaním do tohto domčeka pretože nikto sa jej na to ani nepýtal. Podpísala zápisnicu, ktorú jej dali, ale žiadna otázka voči nej či tam môžu úkony vykonávať nepadla, ak by padla zopakovala, že povie nie.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu dňa 18.06.2023 vyplýva, že predmetný úkon bol vykonávaný v súvislosti s vlámaním do chatky – saunového domčeka, za prítomnosti osoby XXXXX, nar. 27.09.1987. K miestu obhliadky sa dostali po verejnej komunikácii, kde oproti vchodu na pozemok penziónu s popisným číslom 5267/32A, vedľa motorového vozidla bola zaistená kovová drvička 4 dielna s označením ZORR, ako **stopa č. 1**. Následne po prechode cez drevenú bráničku na pozemok pristúpili k saunovému domčeku, kde v saunovom domčeku po vojdení vľavo sa nachádza WC, v ktorom boli v záchodovej mise zaistené 7 ks zelenej rastlinnej sušiny ako **stopa č. 5**. Z obhliadky miesta činu bolo vyhotovených 25 fotografií.

Obhliadku vykonal vyšetrovateľ PZ spolu s kriminalistickým technikom za prítomnosti osoby XXXXX, ktorá túto zápisnicu na záverečnej strane podpísala. **V zápisnici z obhliadky miesta činu nie je zachytené žiadne poučenie v zmysle § 107 Trestného poriadku, resp. vyjadrenie prítomnej osoby, že s týmto úkonom vyjadruje súhlas.**

Podľa znaleckého posudku Kriminalisticko expertízneho ústavu Policajného zboru Košice z odvetvia kriminalistickej toxikológie číslo PPZ-KEU-KE-EXP-2023/1707 zo dňa 27.09.2023 skúmaním doličnej veci **č. 1** (kovová drvička s obsahom vysušeného rastlinného materiálu) zaistenej pri obhliadke miesta činu pred rodinným domom na mieste verejnosti prístupnom, bolo zistené, že materiál je podrvené konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti **0,12 g** s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,2 % hmotnostných s obsahom účinnej látky rastliny konope 13 mg THC, doličnej veci **č. 5** (vysušený rastlinný materiál) zaistený pri obhliadke miesta činu v areály penziónu, v saunovom domčeku, bolo zistené, že ide o vrcholcovité časti rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti **2,56 g** s

priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 15,8 % hmotnostných s obsahom účinnej látky rastliny konope 404 mg THC.

Z listu vlastníctva č. 1646, katastrálne územie Spišská Sobota, na ktorom je zapísaná záujmová nehnuteľnosť vyplýva, že na pozemku sa nachádzajú stavby rodinný dom, apartmán a záhradný apartmán, ktorých vlastníkom je XXXXX.

Zo správy vlastníka uvedenej nehnuteľnosti XXXXX z 11.12.2024 vyplýva, že XXXXX je zamestnankyňou spoločnosti Aqualand, s.r.o. a v rámci pracovnej pozície, ktorú zastáva je oprávnená nakladať, disponovať a v neposlednom rade aj užívať saunový domček, ktorý sa nachádza v areáli aqualandu nachádzajúci sa na ul. Štefánikovej v Poprade.

Z odpisu registra trestov GP SR bolo zistené, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný.

Ako prokurátor som v súlade s § 2 ods. 12 Trestného poriadku hodnotil dôkazy, ktoré boli získané v tomto konaní podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, pričom som zistil, že k zaisteniu doličnej veci č. 5 pri obhliadke miesta činu došlo v rozpore so zákonom, konkrétne ustanovením § 107 Tr. por. v spojení s ustanovením § 100 Trestného poriadku.

V tomto smere poukazujem na § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 ods. 3 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 154 ods. 1 Trestného poriadku obhliadka sa vykonáva, ak majú byť priamym pozorovaním objasnené skutočnosti dôležité pre trestné konanie, najmä ak by mohli byť zistené alebo zaistené akékoľvek stopy. Obhliadky sa môže zúčastniť osoba, ktorá vykonáva odbornú činnosť, alebo pribratý znalec. Podľa ods. 2 pri vykonaní obhliadky sa vždy spíše zápisnica, ktorá musí obsahovať úplný opis predmetu obhliadky. K zápisnici treba pripojiť zvukové, obrazové alebo obrazovo-zvukové záznamy, náčrty a iné vyhotovené dokumenty a pomôcky.

Podľa § 107 Trestného poriadku ustanovenia § 100, § 101, § 104 až 106 sa použijú aj vtedy, ak na miestach uvedených v týchto ustanoveniach treba vykonať obhliadku miesta, rekonštrukciu, rekogníciu, previerku výpovede na mieste činu alebo vyšetrovací pokus, alebo iný úkon, ak z povahy úkonu vyplýva, že ho nemožno vykonať na inom mieste **a ten, u koho sa má taký úkon vykonať, naň nedal súhlas.**

Podľa § 100 ods. 1 Trestného poriadku nariadiť domovú prehliadku je oprávnený predseda senátu a pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie.

Podľa § 122 ods. 5 Trestného zákona trestný čin je spáchaný v obydľí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacich, ak sú ako súčasť obydľia uzavreté.

V prejednávanej veci bol na začiatku objasňovania a dokumentovania podozrenia z trestnej činnosti vykonaný úkon obhliadky miesta činu, tento úkon vyšetrovateľ PZ vykonal jednak na mieste verejnosti prístupnom, pred záujmovým rodinným domom, kde došlo k zaisteniu doličnej veci č. 1, v ktorej neskorším znaleckým skúmaním bola zistená prítomnosť návykovej látky – konopa, ako aj na pozemku rodinného domu, kde sa nachádza tzv. saunový domček, ktorý patrí k rodinnému domu a pozemok na ktorom sa rodinný dom s týmto domčekom nachádza bol uzavretý oplotením. V priestoroch saunového domčeka, konkrétne v záchodovej mise došlo k zaisteniu doličnej veci č. 5, ktorá bola podrobená znaleckému skúmaniu.

Vychádzajúc z okolností prípadu je zrejmé, že v rámci prehliadky pozemku, resp. saunového domčeka došlo k využitiu dôkazného prostriedku obhliadky miesta činu, kde bolo potrebné dodržať nielen procesné pravidlá uvedené v ustanoveniach Trestného poriadku vzťahujúce sa na nariaďovanie a výkon týchto dôkazných prostriedkov (§ 154 TP), ale aj pravidlá súvisiace s nariaďovaním a výkonom týchto prehliadok (§ 107 TP). Obhliadku miesta činu v obydľí alebo v iných priestoroch alebo na pozemku, ktorý je súčasťou obydľia je možné vykonať len po súhlase dotknutej osoby s takýmto postupom. Splnenie týchto podmienok musí vyplývať z obsahu zápisnice o obhliadke miesta činu. Nesplnením zákonných podmienok súvisiacich s vykonávaním obhliadky miesta činu dochádza k nezákonnosti dôkazov zabezpečovaných takýmto spôsobom.

Vyšetrovateľ, ktorý vykonával tento úkon bol povinný v momente ako stúpil na pozemok rodinného domu si vyžiadať súhlas dotknutej osoby, v tomto prípade XXXXX s týmto postupom, ktorý bol povinný vyznačiť aj v obsahu zápisnice z obhliadky miesta činu. V prípade ak by menovaná tento súhlas nedala bol povinný postupovať v zmysle § 100 Trestného poriadku a zabezpečiť vydanie súdneho príkazu na vykonanie obhliadky miesta činu v obydľí, kde malo dôjsť k spáchaniu trestného činu. Nepostačuje, ak podpis dotknutej osoby sa nachádza len v záverečnej časti zápisnice, ktorým v podstate deklaruje len svoju prítomnosť na tomto úkone a ktorý nič nehovorí o tom, či s týmto postupom súhlasí alebo nesúhlasí. Takýto podpis pri tomto type úkone nie je možné považovať za konkludentné vyjadrenie súhlasu dotknutej osoby pretože Trestný poriadok explicitne v ustanovení § 107 Tr. por. požaduje vyjadrenie súhlasu, resp. nesúhlasu dotknutej osoby k tomuto úkonu. S tým je obligátorne spojené aj určité poučenie zo strany orgánu, ktorý úkon realizuje.

Vzhľadom na to, že v zápisnici o obhliadke miesta činu sa vyjadrenie dotknutej osoby nenachádza a takisto pri svojom neskoršom výsluchu vylúčila, žeby vyšetrovateľ PZ žiadal od nej udelenie súhlasu k vykonaniu obhliadky miesta činu je nutné z toho vyvodiť, že doličná vec č. 5 – vrcholcovité časti rastliny konope (Cannabis) nebola zaistená zákonným spôsobom. Podľa ustálenej súdnej praxe za zákonný spôsob získania dôkazu treba považovať jednak splnenie formálnych, t.j. procesných podmienok vyžadovaných Trestným poriadkom na vykonanie konkrétneho dôkazu a jednak splnenie obsahových (materiálnych) podmienok, t.j. aby úkon (použitý dôkazný prostriedok na vykonanie dôkazu) bol zameraný na zistenie tých skutočností, na ktoré zameraný a použitý môže byť (primerane R 38/2003-1). Dôkazy získané nezákonným spôsobom sú v zásade v trestnom konaní nepoužiteľné, nakoľko nerešpektujú podmienky uvedené v § 119 ods. 3 Trestného poriadku. Zaistená sušina trpí podstatnou vadou, ktorá sa nedá odstrániť alebo konvalidovať, napr. opätovným vykonaním. Takýto dôkaz síce existuje, avšak nemožno na ňom založiť vinu obvinenej osoby, najmä v prípade, ak je úloha tohto dôkazu zásadná a kľúčová (primerane napr. III. ÚS 561/2021 z 21.12.2021).

Po konštatovaní nezákonnosti dôkazu ako doličnej veci č. 5 je tak obvinený už iba dôvodne podozrivý z prechovávaní veci zaistenej ako doličná vec č. 1, kde bolo znaleckým skúmaním zistená prítomnosť návykovej látky – konopa o hmotnosti **0,12 g** s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,2 % hmotnostných s obsahom účinnej látky rastliny konope 13 mg THC. Tento dôkaz považujem za získaný v súlade so zákonom pretože bol zaistený na ulici pred rodinným domom, kde toto miesto sa považuje za miesto verejnosti prístupnom, teda miesto, odlišné aké upravuje § 107 Trestného poriadku čo znamená, že vyšetrovateľ PZ nepotreboval súhlas osoby na vykonávanie obhliadky miesta činu na tomto mieste, preto zaistenú vec – drvičku s obsahom zelenej sušiny ako doličná vec č. 1, možno považovať za získanú v súlade so zákonom.

Podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024, podľa ktorého je potrebné posudzovať skutok spočívajúci v nedovolenom prechovávaní

- 1 ks kovovej štvordielnej drvičky s označením ZORR s obsahom rastlinného materiálu - podrvené konope /Cannabis/ s hmotnosťou 0,12 g, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky THC /tetrahydrokanabinolu/ s priemernou koncentráciou 11,2 % hmotnostných THC obsahujúce 13 mg THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, ktorú následne zahodil do trávnatého porastu pri šotolinovej ceste pred uvedeným objektom,

s poukazom na zásadu trestného práva zakotvenú v ust. § 2 ods. 1 Trestného zákona, ktorá hovorí, že neskorší zákon sa použije ak je to pre páchatel'a priaznivejšie, takéto konanie preto napĺňa znaky prečinu § 171 ods. 1 Trestného zákona, z ktorého je podozrivý obvinený.

Zároveň však s ohľadom na samotné množstvo omamnej látky konope 0,12 g s množstvom účinnej látky 13 mg THC, ktoré predstavuje spodnú hranicu nepatrného množstva, ktorého zákonné rozmedzie je do 2 g, resp. nepresahujúce množstvo účinnej látky 200 mg (§ 135c ods. 1 Trestného zákona v spojení s Prílohou číslo 1 k Trestnému zákonu), som bol nútený sa zaoberať otázkou, či bol v tomto prípade naplnený znak závažnosti prečinu vyšší ako nepatrný, ktorú som uzatvoril s negatívnym výsledkom, teda, že samotná závažnosť činu nie je vyššia ako nepatrná pretože samotné množstvo zaistenej látky sa ani len nerovná

judikovanému množstvo jednej cigarety, tzv. joint, ktorú predstavuje hmotnosť návykovej látky 0,5 g.

Nakoľko zákon o priestupkoch č. 372/1990 Zb. účinný v čase spáchania činu (18.06.2023) neobsahoval na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami priestupok, ktorý by postihoval neoprávnene prechovávanie inej návykovej látky, než je alkohol (§ 30 ods. 1 písm. c) zavedený do zákona o priestupkoch až od 15.03.2024) nebol dôvod na postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. správneho orgánu.

Z vyššie uvedených dôvodov som trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavil, pretože je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Maroš Trojan
prokurátor