



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 166/24/7706-67
EEČ: 2-57-81-2025

Poprad 21.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona , s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona a s poukazom na § 140 písm. f) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona , s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.03.2024 v čase okolo 21.00 hod. vstúpil do drevenej chatrče bez popisného čísla v rómskej osade v obci XXXXX, okres XXXXX, v ktorom príbytku býva spoločne so svojou matkou XXXXX, ako aj s ďalšími súrodencami, pričom v tom čase sa v tejto spoločnej domácnosti nachádzala iba jeho sestra - maloletá poškodená

V.XXXXX (nar. 27.5.2006), ktorej ihned' potom, ako vstúpil do domu, povedal: „Vyzleč sa, chcem s tebou sexovať, keď sa nevyzlečieš, tak ťa nožikom zabijem !“, keď po týchto slovách následne aj vybral zo zásuvky kuchynskej linky kuchynský nôž s čiernou plastovou rukoväťou a s dĺžkou čepele 10 cm, ktorý uchopil do ľavej ruky a následne pristúpil k maloletej poškodenej V.XXXXX (nar. 27.5.2006), ktorej čepeľ noža priložil ku krku, na čo maloletá poškodená začala vysokou intenzitou hlasu kričať o pomoc, nakoľko sa cítila byť ohrozená na svojom živote, na čo obvinený zareagoval tak, že maloletej poškodenej povedal: „Nekrič, lebo ťa zabijem !“, pričom predmetný nôž v tom čase zložil z jej krku, avšak ďalej ho držal pri svojom tele a taktiež od maloletej poškodenej odstúpil ďalej, kedy v tom čase na hlasitý krik maloletej poškodenej zareagovala jej matka (a zároveň matka obvineného), a to poškodená XXXXX spolu so svojim synom maloletým P.XXXXX (nar. 18.9.2011), ktorý je zároveň bratom obvineného, kde títo sa v tom čase nachádzali von, avšak nakoľko začuli krik maloletej poškodenej o pomoc, tak spoločne vstúpili do domu, na čo obvinený zároveň zareagoval slovami: „Robím s ňou srandy, chodte volať policajtov a zabijem aj vás a potom vás podpálím !“, pričom obvinený v tom čase v ľavej ruke držal rovnaký nôž a neskôr na adresu svojho brata - maloletého poškodeného P.XXXXX (nar. 18.9.2011) uviedol: „Keď niečo povieš polícii, tak ťa zabijem !“, na ktoré slová obvineného reagovala poškodená XXXXX, tak, že z dôvodu obavy o svoj život, ako aj životy svojich maloletých detí - maloletej poškodenej V.XXXXX (nar. 27.5.2006) a maloletého poškodeného P.XXXXX (nar. 18.9.2011), ihned' vyšla spolu s deťmi z domu von, avšak obvinený za krátky čas taktiež vyšiel z domu von a znova na svoju matku - poškodenú XXXXX a svojich súrodencov - poškodených maloletých V.XXXXX (nar. 27.5.200) a P.XXXXX (nar. 18.9.2011) ešte zakričal: „Keď pôjdete na políciu, tak vás pozabijam a podpálím dom !“, keď počas tejto verbálnej hrozby zároveň naďalej držal vo svojej ruke predmetný nôž, čím u poškodenej XXXXX a jej detí - maloletej poškodenej V.XXXXX (nar. 27.5.2006) a maloletého poškodeného P.XXXXX (nar. 18.9.2011) vzbudil obavu o svoj život a zdravie,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetovaním vykonaným v procesnom štádiu prípravného konania bol náležite zistený skutkový stav, ako je to uvedené vo výrokovvej časti.

Obvinený XXXXX počas výsluchu dňa 14.3.2024 (č.I. 56-63) k veci uviedol, že celý skutok, ktorého sa mal dopustiť je vymyslený. Celé to na neho narafičila jeho sestra - poškodená XXXXX, spolu s jej frajerom XXXXX. On teda sestru nijakým spôsobom nevydieral a taktiež sa nikomu nevyhrážal.

Dňa 13.3.2024 asi o 21:00 hod. bol spolu s jeho matkou Jolanou, strýkom XXXXX, so strýkovou manželkou XXXXX a jeho maltým bratom Petrom v Tesco v Poprade na nákupe. Keď sa vrátili domov do Batizoviec, dom bol zamknutý a preto búchali na dvere. Otvorila im jeho sestra Viera. Keď vošiel spolu s mamou a strýkom do domu, uvidel tam aj sestrinho frajera XXXXX. Podotýka, že v tom čase už bola vonku tma. Oni doma pritom elektrinu nemajú a svietia si len baterkou. Pri ich dome, taktiež nie je žiadne pouličné osvetlenie. Aj v čase, keď vstúpili do domu, v dome svietila baterka. Vošli teda, dnu, zložili tašky s nákupom a išli sa najesť. Jedli chleba s paštétou. Keď sa najedli, čo trvalo asi 20 minút, mama potom odišla spolu

so súrodencami do Svitú do kontajnerov. On šiel asi po 10 minútach tiež preč, išiel navštíviť svojho deda XXXXX, ktorý tiež býva v Batizovciach. V čase, keď prišiel k dedovi, tam u neho boli jeho bratrance Nikolas a Ivan. Taktiež tam bola jeho sestra Jana a jeho teta XXXXX. U deda pili vodku, keď vypili dokopy asi pol litra. Keď bola asi polnoc, on sa pobral od deda domov. Odomkol si dvere, v dome nikto vtedy nebol a ľahol si spať. Potom ho zobudili až policajti s jeho mamou, sestrou vierou a bratom Petrom. Opätovne len podotýka, že on nič sestre ani matke a súrodencom neurobil. Sestra Viera spolu s XXXXX to všetko narafičili na neho preto, lebo ho chcú dostať z domu.

Svedkyňa - poškodená XXXXX počas výsluchu v procesnom štádiu po vznesení obvinenia dňa 29.4.2024 (č.l. 76-84) uviedla, že využíva svoje právo a nebude k veci vypovedať, nakoľko obvinený je jej syn a mohla by mu spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania (§ 130 ods. 2 Tr. por.).

Svedkyňa - poškodená maloletá XXXXX počas výsluchu v procesnom štádiu po vznesení obvinenia dňa 29.4.2024 (č.l. 85) uviedla, že využíva svoje právo a nebude k veci vypovedať, nakoľko obvinený je jej brat a mohla by mu spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania (§ 130 ods. 2 Tr. por.).

Svedok - poškodený maloletý XXXXX počas výsluchu v procesnom štádiu po vznesení obvinenia dňa 29.4.2024 (č.l. 86) uviedol, že využíva svoje právo a nebude k veci vypovedať, nakoľko obvinený je jeho brat a mohol by mu spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania (§ 130 ods. 2 Tr. por.).

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 10.5.202, v procesnom štádiu po vznesení obvinenia (č.l. 90-92) k veci uviedol, že už si nepamätá na presný deň, kedy to bolo, no bolo to v čase okolo 22:00 hod., keď kráčal okolo domu XXXXX v Batizovciach, keď zrazu začul krik. Nedalo mu to a išiel pozrieť do domu. Dvere si otvoril sám a nazrel do vnútra. Bola tam tma, oni elektrinu ani nemajú. Svietila len nejaká menšia lampa. V izbe videl XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. XXXXX stál asi 1,5 m od ostatných. Videl, že v ruke drží nôž. Nôž mohol mať okolo 20 cm. Opýtal sa ich prečo kričia, na čo mu XXXXX odpovedala, že sa jej syn XXXXX vyhrážal. Ako presne, mu však nepovedala. XXXXX následne povedal, aby zavolali policajtov. XXXXX, Viera a Peter potom vyšli z domu vonku na ulicu. Počas toho XXXXX nič nepovedal. Nikomu sa nevyhrážal. Keď všetci vyšli von, XXXXX z vnútra zamkol dvere. Následne XXXXX povedala, že idú podať do Svitú na Políciu trestné oznámenie. Prosila ho, aby ich zaviezol. Potom, ako XXXXX podala trestné oznámenie, išiel spolu s policajtmí naspäť Batizoviec. XXXXX ukázal dom, kde bývajú a policajti zadržali Jozefa.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, či pozná osobu Mišo Gábor svedok uviedol, že jeho tak prezývajú.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, v akom vzťahu je s XXXXX uviedol, že nič s ňou nemá a ani nikdy nič nemal. On má družku a sedem detí.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, či videl alebo počul, ako sa obvinený XXXXX vyhráža poškodenej XXXXX a jej maloletým deťom uviedol, že nikomu nič obvinený nepovedal, bol ticho, keď XXXXX s deťmi vychádzala z domu na ulicu.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, čo v predmetný večer robil pri dome XXXXX uviedol, že išiel pôvodne k svojim bratrancom a prechádzal len okolo.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, čo robila XXXXX, keď vošiel domu uviedol, že Viera aj s Jolanou sa hádali s XXXXX.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, či mu XXXXX počas jazdy autom do Svitú rozprávala, čo sa u nich doma malo udiať, odpovedal, že nič mu nehovorila. On sa jej ani nepýtal.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 27.5.2024, v procesnom štádiu po vznesení obvinenia (č.l. 93-94) k veci uviedla, že XXXXX je jej švagriná. Niekedy v mesiaci marec 2024 požičala spolu s manželom Jolane 100 EUR a zobrali ju na nákup do Tesca v Poprade. Išli autom, pričom šoféroval jej manžel Ivan. V aute spolu s nimi bol aj syn Jolany obvinený XXXXX. Po nákupe sa vrátili do Batizoviec. XXXXX s obvineným vystúpili na adrese XXXXX 5, potom šla spolu so synom smerom domov k ich chatrči, kde bývajú. V tom čase bola vonku už tma. K predmetnému skutku tak nevie ona uviesť nič. Nebola svedkom toho, ako sa mal obvinený Jolane a jej deťom vyhrážať. Neskôr, keď sa však s Jolanou bavila, jej táto povedala, že chce trestné oznámenie na obvineného stiahnuť.

Na otázku obhajcu obvineného, či má vedomosť o tom, či má poškodená mal. XXXXX nejakého priateľa uviedla, že áno, vie o tom a vedia o tom aj celé XXXXX. Ten chlap má pritom ženu a deti.

Na otázku obhajcu obvineného, či sa tento chlap môže volať Mišo Gábor uviedla, že môže.

Na otázku obhajcu obvineného, či má vedomosť o tom, že by obvinený XXXXX nesúhlasil so vzťahom jej sestry a Miša Gábora, uviedla, že áno, vie o tom, že obvinený s týmto vzťahom nesúhlasil.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 4.12.2024, v procesnom štádiu po vznesení obvinenia (č.l. 216-217) k veci uviedol, že XXXXX je jeho bratranec. Začiatkom roka 2024, presný dátum uviesť však nevie, videl, ako do domu XXXXX prišiel obvinený XXXXX. On tam už bol v tom dome, no zdržal sa krátko, asi len tri minúty. Videl, že obvinený pil alkohol spolu s XXXXX. Bol tam aj XXXXX, ktorý však nepil. Kedy obvinený potom odišiel on nemá vedomosť. Na ďalší deň sa len od ľudí v dedine dozvedel, že mal obvinený v noci vystrájať a že ho zobrali policajti.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 4.12.2024, v procesnom štádiu po vznesení obvinenia (č.l. 218-219) k veci uviedol, že XXXXX je jeho bratranec. Začiatkom roka 2024, presný dátum však uviesť nevedel prišiel domu jeho deda XXXXX, kde sa v tom čase už nachádzal aj obvinený XXXXX. Videl, ako obvinený popíjal alkohol. Asi to bola borovička, pričom obvinený si nalieval sám. Jeho dedo Rudolf alkohol nepil. Sedel tam asi 15 minút. Potom išiel domov. Kedy šiel domov obvinený XXXXX nevie. Na druhý deň sa dozvedel od ľudí v dedine, že mal na niekoho údaje útočiť nožom a že ho zobrali policajti.

Na otázku obhajcu, ako sa obvinený správal počas toho, ako popíjal alkohol v dome XXXXX svedok uviedol, že jeho správanie bolo normálne. Nebol nijak agresívny. Pokojne sa rozprávali.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 4.12.2024, v procesnom štádiu po vznesení obvinenia (č.l. 220-221) k veci uviedla, že je dcérou XXXXX. O otca sa stará každý deň vzhľadom na jeho vyšší vek a zdravotný stav. Začiatkom roka 2024 sa od ľudí v dedine dopočula, že obvineného XXXXX zobrali policajti. Udala ho údajne sestra, ktorej sa mal vyhrážať. On sa o otca stará každý deň ,

zvykne od neho odchádzať k sebe domov vždy okolo 20.00. má vedomosť, že v ten večer predtým, ako obvineného zobrali policajti sa v dome jej otca pilo. Kto tam však už bol nevie. Otca chodí navštevovať veľa ľudí. V ten večer obvineného v dome jej otca však nezaregistrovala. Obvinený však navštevuje jej otca časti, aj niekoľkokrát týždenne. Pomáha mu tiež s rôznymi domácimi prácami.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 10.2.2025, v procesnom štádiu po vznesení obvinenia (č.l. 235-236) k veci uviedla, že k skutku samotnému, z ktorého je obvinený XXXXX, ktorý je jej bratom, nevie uviesť nič. Keď malo dôjsť k skutku, doma totiž nebola. V kritický deň si pamätá jedine to, že obvinený spolu s ich mamou nastúpil do auta XXXXX, pričom išli do Tesca na nákup. Ona potom išla s kamarátkami k jej dedovi XXXXX. Tam ostala aj spať, pričom mamu videla potom až na ďalší deň. Obvinený tiež bol potom u ich deda, registrovala ho tam. Nič viac k veci uviesť nevedela.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, sexuológia, vypracovaného k osobe obvineného znaleckou organizáciou - Psychiatrickou a sexuologickou expertíznou organizáciou, s.r.o., č. 69/2024 (č.l. 99-133) vyplynulo, že obvinený XXXXX netrpí a ani v čase spáchania skutku netrpel žiadnou duševnou poruchou. Trpí však ľahkým stupňom mentálnej retardácie, v čoho dôsledku tak aj bola mierne (avšak forenzne nepodstatne) znížená jeho tzv. rozpoznávacía a tiež tzv. ovládacia schopnosť. Osobnosť obvineného je nevyrovnaná, dominantné sú u neho rysy emočnej nestability a impulzivity. Obvinený netrpel a taktiež ani v čase spáchania skutku netrpel žiadnou sexuálnou deviáciou. PPG test obvinenému, pre jeho neúčelnosť realizovaný nebol, nakoľko jeho vyšetrením neboli zistené ani indicie, že by tento mohol trpieť nejakou sexuálnou deviáciou. Obvinenému nie je potrebné nariadiť žiadny z druhov ochranného liečenia. Skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie zodpovedá konaniu osoby s ľahkou mentálnou retardáciou a rysmi emočnej nestability a impulzivity.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru psychológia vypracovaného k osobe obvineného znalkyňou XXXXX č. 34/2024 (č.l. 146-153) vyplynulo, že osobnosť obvineného je disharmonicky štruktúrovaná. Afektivita je labilná, veľmi slabo kontrolovaná racionálnymi mechanizmami. Je iritabilný a výbušný. Správanie je pudové. Je nátlakový, so sklonsmi k agresívnym prejavom. Jeho vzťahy sú emocionálne ploché, záujem o ľudí je minimálny, schopnosť empatie veľmi nízka. Ľudia sú pre neho iba objekty slúžiace na uspokojovanie jeho potrieb.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru psychológia vypracovaného k osobe svedkyne - poškodenej V.XXXXX znalkyňou XXXXX č. 26/2024 (č.l. 136-143) vyplynulo, že u poškodenej nie sú prítomné pravé konfabulácie ako prejav poruchy pamäte. V posudzovaní je však výrazne subjektívna. Racionálna kontrola správania je slabá, prítomná je tendencia skresľovať prežité udalosti, dopĺňať to, čo si nezapamätá. U menovanej je znížená racionálna kontrola, odbrzdenosť na verbálnej úrovni, aj zvýšená ovplyvniteľnosť. Jej ochota vypovedať závisí od aktuálnych situácií, aj od toho, aký vzťah má k páchatel'ovi. Schopnosť poškodenej zapamätať si zmysluplný dej je slabá, nie je teda pravdepodobné, že by si zapamätala vymyslenú príhodu a s odstupom času ju vedela zreprodukovať. U menovanej je dostatočná úroveň intelektových schopností na to, aby chápala okolnosti vyšetrovaného skutku. V pamäti si dokáže uchovať podstatu prežitých udalostí, počet detailov s pribúdajúcim časom klesá, preto ich dopĺňa

prostredníctvom vlastných skúseností. Aj preto výpoveď poškodenej možno považovať len za čiastočne objektívnu.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného vo veci KEÚ PZ Košice, odbor kriminalistika, odvetvie biológie a genetickej analýzy, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2024/1419 (č.l. 159-161) vyplynulo, že na zaistenom kuchynskom noži o veľkosti 20 cm (dĺžka čepele 10 cm) bol expertíznou činnosťou zistený DNA profil, ktorý však bol zmiešaný (pochádzajúci najmenej od troch rôznych osôb), avšak zároveň ide o profil, ktorý nemožno bližšie interpretovať - uvedená stopa nie je vhodná na individuálnu identifikáciu a porovnávanie.

V priebehu prípravného konania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené nasledovné **listinné dôkazy**:

Dňa 13.3.2024 podala XXXXX trestné oznámenie na OO PZ Svit (č.l. 1-3), obsahom ktorého bolo podozrenie z trestného činu vydierania a nebezpečného vyhrážania, ktorých sa mal dopustiť podozrivý XXXXX.

Dňa 14.3.2024 v čase od 02:00 do 02:45 hod. bola vykonaná obhliadka miesta činu - príbytku v rómskej osade v Batizovciach, ktorý obýva XXXXX spolu s jej deťmi, pričom zaistená bola jedna vecná stopa - kuchynský nôž o dĺžke 20 cm, s dĺžkou čepele 10 cm (č.l. 162-170).

Zo zabezpečených lekárskeho správ bol k osobe svedka - XXXXX zistené, že tento dňa 20.1.20025 zomrel (č.l. 224-229). Úmrtiu menovaného pritom predchádzala mozgová príhoda (porážka). Menovaný v dôsledku uvedených skutočností nebol schopný vylúchu v procesnom postavení svedka.

Z odpisu RT (č.l. 238) vo vzťahu obvinenému bolo zistené, že tento je osobou doposiaľ dvakrát súdne trestanou, a to pre majetkovú trestnú činnosť (krádeže) V jednom prípade vykonal aj trest odňatia slobody.

Z výpisu ÚEP (č.l. 239-240) bolo k obvinenému zistené, že tento bol v celkom v ôsmich prípadoch sankcionovaný za spáchanie priestupku.

Charakteristika obvinenej vypracovaná obcou XXXXX (č.l. 237) má skôr len formálny, resp. evidenčný charakter.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo a následne v ich vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. mám za to, že **dôkazná situácia v procesnom štádiu po vznesení obvinenia sa vyvinula tak, že je tu daný dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.**

Svedkovia - poškodení XXXXX, V.XXXXX (nar. 27.5.2006) a P.XXXXX (nar.18.9.2011) využili svoje právo priznané im ustanovením § 130 ods. 2 Tr. por. a **odopreli vo veci vypovedať.**

U všetkých týchto troch poškodených sa pritom jednalo o tzv. očitých svedkov, ktorí mali byť teda osobne prítomní pri trestných činoch, ktorých sa mal dopustiť obvinený XXXXX.

Výpoveď svedka XXXXX pritom nemá povahu usvedčujúceho dôkazu, nakoľko svedok fakticky len videl obvineného stáť v izbe v predmetnej chatrči s nožom v ruke, nepočul však žiadne verbálne hrozby z jeho strany.

Čo sa týka výpovedi ďalších vypočutých svedkov, konkrétne svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, všetci títo svedkovia v zásade nemali žiadne bližšie vedomosti o predmetnom skutku.

Menovaní vo svojich výpovediach popísali v podstate len skutočnosti predchádzajúce časovému okamihu spáchania skutku, ako aj okolnosti, ktoré sa mali odohrať v čase po jeho údajnom spáchaní. Svedkami samotného skutku však nebol ani jeden z nich.

Ani tieto svedecké výpovede tak nemohli mať povahu usvedčujúcich dôkazov.

Aj keď zo záverov znaleckých posudkov vypracovaných k osobe obvineného znalcom z odboru psychiatria, resp. znalcom z odboru psychológia, vyplynulo, že charakter trestného činu, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, by mohol zodpovedať charakteru jeho osobnosti, na strane druhej však vierohodnosť výpovede svedkyne - poškodenej maloletej V.XXXXX bola (z psychologického hľadiska) spochybnená.

Aj keď znalec uviedol, že u poškodenej nezistil žiadne sklony k fabuláciám, resp. konfabuláciám, v posudzovaní je však poškodená výrazne subjektívna. Racionálna kontrola správania je u nej slabá, prítomná je tu tendencia skresľovať prežité udalosti, dopĺňať to, čo si nezapamätá. U menovanej je znížená racionálna kontrola, odbrzdenosť na verbálnej úrovni, aj zvýšená ovplyvniteľnosť. Jej ochota vypovedať závisí od aktuálnych situácií, aj od toho, aký vzťah má k páchateľovi.

Na zaistenom doličnom predmete - kuchynskom noži o dĺžke 20 cm (dĺžka čepele 10 cm), ako veci, ktorá mala byť použitá na spáchanie trestného činu, neboli zistené biologické stopy, ktoré by sa zhodovali s profilom DNA patriacim obvinenému.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. (v znení účinnom od 15.3.2024) prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak mám za to, že tu **jednoznačne boli splnené zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania**

Svoje rozhodnutie o zastavení trestného stíhania tak považujem za plne odôvodnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Babej
prokurátor