



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 161/21/7706-32
EEČ: 2-57-92-2025

Poprad 27.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.09.2008 v Poprade v predajni ELMONT nachádzajúcej sa na XXXXX uzatvoril so spoločnosťou XXXXX XXXXX úverovú zmluvu č. XXXXX o poskytnutí úveru vo výške 507,27 eur (15.282 Sk), za účelom nákupu elektroniky zn. LG 20LS1R v sume 676.36 eur (20.376 Sk), pričom k uzatvoreniu zmluvy predložil občiansky preukaz XXXXX ako aj druhý, nestotožnený doklad a po zaplatení akontácie vo výške 169,09 eur (5.094 Sk) sa zaviazal uhrádzať mesačne splátky vo výške 42,75 eur (1.288 Sk) v pravidelných 18 mesačných splátkach s ročnou percentuálnou mierou nákladov vo výške 73,1%, pričom doteraz neuhradil žiadnu splátku a pri uzatváraní zmluvy prehlásil, že je zamestnancom v XXXXX a to od mesiaca február 2007 s čistým mesačným príjmom vo výške 414,92 eur (12.500 Sk), pričom uvedené sa nezakladalo na pravde a týmto uviedol spoločnosť XXXXX, a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok na získanie úveru a uvedenej spoločnosti týmto konaním spôsobil škodu na istine vo výške 507,27 eur (15.282 Sk),

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Poprade (ďalej len vyšetrovateľ PZ) sp. zn. XXXXX zo dňa 02.09.2009 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, ktorého sa mal dopustiť tým, že dňa 12.09.2008 v Poprade v predajni ELMONT nachádzajúcej sa na XXXXX uzatvoril so spoločnosťou XXXXX (ďalej len obchodná spoločnosť XXXXX) úverovú zmluvu č. XXXXX o poskytnutí úveru vo výške 507,27 eur (15.282 Sk), za účelom nákupu elektroniky zn. LG 20LS1R v sume 676.36 eur (20.376 Sk), pričom k uzatvoreniu zmluvy predložil občiansky preukaz XXXXX ako aj druhý, nestotožnený doklad a po zaplatení akontácie vo výške 169,09 eur (5.094 Sk) sa zaviazal uhrádzať mesačne splátky vo výške 42,75 eur (1.288 Sk) v pravidelných 18 mesačných splátkach s ročnou percentuálnou mierou nákladov vo výške 73,1%, pričom doteraz neuhradil žiadnu splátku a pri uzatváraní zmluvy prehlásil, že je zamestnancom v XXXXX a to od mesiaca február 2007 s čistým mesačným príjmom vo výške 414,92 eur (12.500 Sk), pričom uvedené sa nezakladalo na pravde a týmto uviedol spoločnosť XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na získanie úveru a uvedenej spoločnosti týmto konaním spôsobil škodu na istine vo výške 507,27 eur (15.282 Sk).

Obvinený XXXXX k veci vypovedal, že on predmetnú zmluvu neuzatvoril, podpis na tejto zmluve nie je jeho, pravdepodobne iba niekto zneužil jeho údaje a doplnil ich do zmluvy.

Svedok–poškodený XXXXX - splnomocnený zástupca obchodnej spoločnosti XXXXX k veci vypovedal, že dňa 12.09.2008 v predajni ELMONT nachádzajúcej sa na XXXXX uzavrela obchodná spoločnosť XXXXX XXXXX s XXXXX, nar. XXXXX úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 507,27 eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 18-tich mesačných splátkach po 42,75 eur. Pri uzatváraní úverovej zmluvy prehlásil, že je zamestnaný na dobu neurčitú v XXXXX, že jeho čistý mesačný príjem je 414,92 eur a čistý mesačný príjem jeho partnerky je 331,94 eur. Vzhľadom na to, že doposiaľ neuhradil ani jednu z dohodnutých splátok, vznikla obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX škoda vo výške 769,57 eur. V prípade, žeby obchodná spoločnosť XXXXX XXXXX vedela o tom, že XXXXX nie je zamestnaný, neposkytla by mu požadovaný úver.

Svedok XXXXX k veci vypovedal, že v období od 01.12.2006 do 31.04.2009 bol zamestnaný ako vedúci v predajni ELMONT, nachádzajúcej sa na XXXXX. K úverovej č. XXXXX uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX sa pre odstup času bližšie vyjadriť nevedel. Uviedol ale, že postup bol taký, že ak zákazník kupoval tovar v hodnote do 20.000 Sk stačilo, ak predložil dva doklady totožnosti a ústne deklaroval svojho zamestnávateľa a výšku svojho čistému príjmu. On tieto údaje vpísal do úverovej zmluvy a elektronicky odoslal na schválenie obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX V prípade schválenia

úveru, čo trvalo asi 20 minút, zákazník podpísal úverovú zmluvu a on mu vydal vybraný tovar. Po nahliadnutí do úverovej zmluvy č. XXXXX uviedol, že túto zmluvu vypisoval on v predajni ELMONT a všetky, údaje, ktoré sú v nej uvedené, tam napísal na základe informácie od klienta t. j. XXXXX.

Z písomností predložených obchodnou spoločnosťou XXXXX XXXXX (Úverovú zmluvu č. XXXXX, Súhlas so spracovaním osobných údajov, Splátkový kalendár zmluvy, Výpis z Obchodného registra) vyplýva, že obchodná spoločnosť XXXXX XXXXX uzatvorila dňa 12.09.2008 v Poprade s klientom XXXXX, nar. XXXXX úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej mu poskytla úver vo výške 507,27 eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 18 mesačných splátkach po 42,75 eur. Pri uzatváraní úverovej zmluvy klient deklaroval, že je zamestnaný na dobu neurčitú u zamestnávateľa XXXXX, že jeho čistý mesačný príjem je 12.500 Sk (414,92 eur) a čistý príjem jeho partnerky je 10.000 Sk (331,94 eur).

Zo znaleckého posudku z odboru písomoznalectvo, odvetvie ručné písmo vyplýva, že pisateľom podpisov v časti „Podpis klienta“ na Úverovej zmluve č. XXXXX zo dňa 12.09.2008 a na Súhlase so spracovaním osobných údajov zo dňa 12.09.2008 je obvinený XXXXX.

Nakoľko v priebehu prípravného konania vznikla pochybnosť o tom, či obvinený XXXXX mohol v čase spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo ovládať svoje schopnosti a či chápe zmysel trestného konania, boli do konania pribratí dvaja znalci z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria vyplýva, že v čase spáchania posudzovaného skutku boli rozpoznávacie schopnosti obvineného XXXXX znížené čiastočne, nie však v podstatnej miere a jeho ovládacie schopnosti boli znížené v miere podstatnej a závažnej. Z predmetného znaleckého posudku taktiež vyplýva, že obvinený v čase vypracovania posudku nechápal zmysel trestného konania a vzhľadom na svoje závažné poškodenie mozgu nebol vnímať zmysel trestného konania. Znalci preto odporučili jeho dlhodobé umiestnenie v zariadení sociálnej starostlivosti s trvalou zdravotníckou starostlivosťou.

Na základe záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria bolo uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. XXXXX zo dňa 10.08.2010 trestné stíhanie obvineného XXXXX v zmysle 228 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku prerušené, pretože obvinený pre duševnú chorobu, ktorá nastala až po spáchaní činu, nebol schopný chápať zmysel trestného konania.

V nasledujúcich rokoch bol duševný stav obvineného XXXXX opakovane preskúmaný znalcami z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, pričom bolo zistené, že jeho duševný stav sa plynutím času podstatne nemenil a naďalej nebol

schopný chápať zmysel trestného konania, preto dôvody prerušenia trestného stíhania ďalej trvali.

Dňa 06.08.2024 nadobudla účinnosť novelizácia Trestného zákona vykonaná zákonom č. 40/2024 Z. z., preto bolo uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. XXXXX zo dňa 04.10.2024 v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pokračované, nakoľko pominuli dôvody na prerušenie trestného stíhania.

Dňa 20.03.2025 predložil vyšetrovateľ PZ spisový materiál sp. zn. XXXXX spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zmenou zákona zanikla.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, vychádzajúc najmä z vyššie citovanej výpovede svedka-poškodeného XXXXX, výpovede svedka XXXXX, písomností predložených obchodnou spoločnosťou XXXXX XXXXX a znaleckého posudku z odboru písmoznalectvo, odvetvie ručné písmo, som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, že ho spáchal obvinený XXXXX, a že v čase vydania uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia vykazoval všetky znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase vydania predmetného uznesenia.

V súvislosti so záverom o trestnej zodpovednosti obvineného XXXXX je potrebné poukázať na § 2 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení je zrejmé, že ak podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa za škodu malú považuje škoda, ktorá prevyšuje sumu 700 eur, tak konanie obvineného XXXXX, ktorým spôsobil škodu vo výške 507,27 eur nemôže naplniť objektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, nakoľko ním spôsobený následok (škoda) je nižší, ako je potrebný na naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Zároveň je potrebné uviesť, že popisované konanie obvineného XXXXX nemožno v súčasnej prejednať ani ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len zákon o priestupkoch), nakoľko medzičasom zanikla zodpovednosť za jeho spáchanie.

V súvislosti s uvedeným záverom je potrebné poukázať na § 7 ods. 1 zákona o priestupkoch v zmysle ktorého zodpovednosť za priestupok sa posudzuje podľa zákona účinného v čase spáchania priestupku; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje iba vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie.

Ďalej je potrebné poukázať aj na § 20 zákona o priestupkoch účinného v čase spáchania skutku t. j. dňa 12.09.2008, podľa ktorého priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Vychádzajúc z uvedeného je potom zrejmé, že aj keď popisované konanie obvineného XXXXX môže vykazovať znaky skutkovej podstaty priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, tak vzhľadom na márne uplynutie premlčacej lehoty dvoch rokov, zodpovednosť za jeho spáchanie zanikla.

Na okraj je vhodné ešte doplniť, že ods. 2 §-u 20 zákona o priestupkoch, ktorý spôsobuje spočívanie premlčacej lehoty počas vedenia trestného konania nadobudol účinnosť až dňa 01.02.2014, preto toto ustanovenie nemožno aplikovať na skutok, ktorý bol spáchaný už dňa 12.09.2008.

Podľa § 215 ods.1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Vzhľadom na vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ing. Štefan Sanetrik
prokurátor