



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 211/20/7707-126
EEČ: 2-58-164-2025

Prešov 26.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX, ako konateľka a spoločníčka spoločnosti PRO ECONOMO, s. r. o. so sídlom v Snine, ul. Puškinova č. 251/14, IČO: 36 814 555 zvolala mimoriadne valné zhromaždenie, ktoré sa konalo dňa 06. 05. 2019 o 16.00 hod v advokátskej kancelárii na adrese Študentská 1442/5 v Snine, bez účasti druhého konateľa XXXXX, kde jedným z bodov tohto mimoriadneho valného zhromaždenia bolo odvolanie XXXXX z funkcie konateľa spoločnosti, kde následne obvinená 50 % podielom hlasov prítomných spoločníkov prijala okrem iného aj Uznesenie č. 1/2019, ktorým sama jednohlasne odvolala na mimoriadnom valnom zhromaždení ku dňu 19. 06. 2019 z funkcie konateľa XXXXX, čím takto vedome konala v rozpore s v tom čase platnou Spoločenskou zmluvou zo dňa 10. 08. 2017, podľa ktorej toto zvolané mimoriadne valné zhromaždenie nebolo uznášaniaschopné, nakoľko nebola prítomná 2/3-ová väčšina všetkých hlasov spoločníkov a teda prijaté uznesenia boli neplatné a následne aj napriek tomu obvinená dňa 21. 06. 2019 vedome prostredníctvom svojho právneho zástupcu predložila na Okresný súd XXXXX,

Grešova 3, návrh na zápis zmeny zapísaných údajov o uvedenej spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra, pričom ako súčasť návrhu vedome predložila Okresnému súdu XXXXX neplatné listinné podklady a to vtom čase neplatné znenie Spoločenskej zmluvy zo dňa 17. 06. 2013, Dodatok č. 1 zo dňa 17. 06. 2013 a Dodatok č. 2 zo dňa 30. 09. 2015 a taktiež neplatnú zápisnicu zo zasadnutia mimoriadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti PRO ECONOMO s. r. o. zo dňa 06. 05. 2019, kde na základe takto predloženého návrhu na zapísanie zmeny s prílohou Okresnému súdu XXXXX došlo k zmene konateľa spoločnosti a teda obvinená svojím konaním Okresnému súdu v Prešove úmyselne uviedla nepravdivé údaje v predložených podkladoch slúžiacich na zápis do obchodného registra, na základe čoho došlo s účinnosťou od 05. 07. 2019 k zmene konateľa spoločnosti PRO ECONOMO, s r. o. so sídlom v Snine, ul. Puškinova č. 251/14.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

V trestnej veci vedenej za prečin skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. g) Trestného zákona bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX – Juh pod ČVS: ORP-216/JU-PO-2020 zo dňa 09.12.2023 vznesené obvinenie obvinenej XXXXX na tom skutkovom základe, že

obvinená XXXXX, ako konateľka a spoločníčka spoločnosti PRO ECONOMO, s. r. o. so sídlom v Snine, ul. Puškinova č. 251/14, IČO: 36 814 555 zvolala mimoriadne valné zhromaždenie, ktoré sa konalo dňa 06. 05. 2019 o 16.00 hod v advokátskej kancelárii na adrese Študentská 1442/5 v Snine, bez účasti druhého konateľa XXXXX, kde jedným z bodov tohto mimoriadneho valného zhromaždenia bolo odvolanie XXXXX z funkcie konateľa spoločnosti, kde následne obvinená 50 % podielom hlasov prítomných spoločníkov prijala okrem iného aj Uznesenie č. 1/2019, ktorým sama jednohlasne odvolala na mimoriadnom valnom zhromaždení ku dňu 19. 06. 2019 z funkcie konateľa XXXXX, čím takto vedome konala v rozpore s v tom čase platnou Spoločenskou zmluvou zo dňa 10. 08. 2017, podľa ktorej toto zvolané mimoriadne valné zhromaždenie nebolo uznášaniaschopné, nakoľko nebola prítomná 2/3-ová väčšina všetkých hlasov spoločníkov a teda prijaté uznesenia boli neplatné a následne aj napriek tomu obvinená dňa 21. 06. 2019 vedome prostredníctvom svojho právneho zástupcu predložila na Okresný súd XXXXX, Grešova 3, návrh na zápis zmeny zapísaných údajov o uvedenej spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra, pričom ako súčasť návrhu vedome predložila Okresnému súdu XXXXX neplatné listinné podklady a to vtom čase neplatné znenie Spoločenskej zmluvy zo dňa 17. 06. 2013, Dodatok č. 1 zo dňa 17. 06. 2013 a Dodatok č. 2 zo dňa 30. 09. 2015 a taktiež neplatnú zápisnicu zo zasadnutia mimoriadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti PRO ECONOMO s. r. o. zo dňa 06. 05. 2019, kde na základe takto predloženého návrhu na zapísanie zmeny s prílohou Okresnému súdu XXXXX došlo k zmene konateľa spoločnosti a teda obvinená svojím konaním Okresnému súdu v Prešove úmyselne uviedla nepravdivé údaje v predložených podkladoch slúžiacich na zápis do obchodného registra, na základe čoho došlo s účinnosťou od 05. 07. 2019 k zmene konateľa spoločnosti PRO ECONOMO, s r. o. so sídlom v Snine, ul. Puškinova č. 251/14.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci postupne vypočutí a to svedok – poškodený XXXXX, obvinená XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená zakladateľská listina o založení spoločnosti s ručením obmedzeným PRO ECONOMO s. r. o. zo dňa 02. 07. 2007.

Taktiež bolo do vyšetrovacieho spisu zabezpečené úplné znenie spoločenskej zmluvy spoločnosti s ručením obmedzeným PRO ECONOMO s. r. o. v znení dodatku č. 1 zo dňa 17. 06. 2013 a dodatku č. 2 zo dňa 30. 09. 2015. Dodatok č. 2 zo dňa, 30. 09. 2015 a taktiež neplatnú zápisnicu zo zasadnutia mimoriadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti PRO ECONOMO s. r. o. zo dňa 06. 05. 2019.

Bolo teda skráteným vyšetrovaním preukázané, že na základe takto predloženého návrhu na zapísanie zmeny s prílohou Okresnému súdu XXXXX došlo k zmene konateľa spoločnosti a teda obvinená svojím konaním Okresnému súdu v Prešove úmyselne uviedla nepravdivé údaje v predložených podkladoch slúžiacich na zápis do obchodného registra, na základe čoho došlo s účinnosťou od 05. 07. 2019 k zmene konateľa spoločnosti PRO ECONOMO, s r. o. so sídlom v Snine, ul. Puškinova č. 251/14.

Taktiež bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená zápisnica zo zasadnutia valného zhromaždenia spoločnosti PRO ECONOMO s. r. o. zo dňa 26. 07. 2017, úplné znenie spoločenskej zmluvy PRO ECONOMO s. r. o. zo dňa 26. 07. 2017, oznámenie Okresného súdu XXXXX o odmietnutí vykonania zmeny zo dňa 01. 08. 2017, notárska zápisnica č. N 314/2017 zo dňa 10. 08. 2017 o priebehu valného zhromaždenia, úplné znenie spoločenskej zmluvy PRO ECONOMO s. r. o. zo dňa 10. 08. 2017 s podpisovými doložkami XXXXX a XXXXX, potvrdenie Okresného súdu XXXXX o vykonaní zápisu zmeny zo dňa 22. 08. 2017, výpis z obchodného registra SR spol. PRO ECONOMO s. r. o. - Listiny uložené v zbierke listín Okresného súdu XXXXX.

Taktiež v priebehu vyšetrovania bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená kópia návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov o spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra, oddiel: Sro, vložka číslo: 18940, zo dňa 21. 06. 2019 spolu s prílohami, ktorými sú splnomocnenie JUDr. Gábora Száza k podaniu tohto návrhu, zápisnica zo zasadnutia mimoriadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti PRO ECONOMO s. r. o. zo dňa 06. 05. 2019, podpisové vzory a úplné znenie spoločenskej zmluvy zo dňa 06. 05. 2019 spoločne s dodatkami.

Z týchto zabezpečených podkladov bolo zistené, že dňa 10. 08. 2017 bola spracovaná notárska zápisnica č. N 314/2017 s to notárkou XXXXX, so sídlom v Snine, ktorej predmetom bola Zápisnica o priebehu valného zhromaždenia, kde dňa 10. 08. 2017 v čase o 11.30 hod sa konalo mimoriadne valné zhromaždenie obchodnej spoločnosti PRO ECONOMO s. r. o., so sídlom Puškinova 251/14, 069 01 XXXXX, IČO: 3681455. Na tomto sa zúčastnili obaja konatelia spoločnosti PRO ECONOMO, spol. s r. o. a to XXXXX a XXXXX. V bode 1 mimoriadneho valného zhromaždenia predseda XXXXX vyhlásil, že dňa 26. 07. 2017 sa konalo valné

zhromaždenie obchodnej spoločnosti PRO ECONOMO, ktoré však z dôvodu, že neboli prítomní spoločníci disponujúci nadpolovičnou väčšinou hlasov, nebolo uznášaniaschopné, kde z uvedeného dôvodu sa uskutočnilo toto mimoriadne valné zhromaždenie. V bode 2 programu mimoriadneho valného zhromaždenia predseda XXXXX navrhol

zúženie predmetu činnosti spoločnosti o finančný leasing, kde mimoriadne valné zhromaždenie tento návrh jednohlasne schválilo. V bode 3 mimoriadneho valného zhromaždenia predseda XXXXX predniesol návrh na schválenie zmeny spoločenskej zmluvy obchodnej spoločnosti, ktorej úplné znenie v znení zmien a doplnkov je neoddeliteľnou súčasťou notárskej zápisnice a zároveň je konštatované, že mimoriadne valné zhromaždenie tento návrh jednohlasne schválilo a rozhodlo o zmene spoločenskej zmluvy spoločnosti PRO ECONOMO, spol. s r. o. V priloženom úplnom znení spoločenskej zmluvy PRO ECONOMO, spol. s r. o., ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť notárskej zápisnice je v článku IX v bode 9.22. uvedené, že valné zhromaždenie je schopné uznášanias ak sú prítomní spoločníci, ktorí majú aspoň 2/3-iny všetkých hlasov spoločníkov. Na tomto spracovaní úplného zneniaspoločenskej zmluvy sú podpisy oboch konateľov spoločnosti a to XXXXX a XXXXX, ktoré boli notársky overené. Na základe takto podaného návrhu na Okresný súd v Prešove zo dňa 14. 08. 2017 bola dňa 22. 08. 2017 vykonaná zmena a to konkrétne zápis navrhovaných údajov.

Taktiež bolo v priebehu vyšetrovania jednoznačne preukázané, že dňa 06. 05. 2019 sa konalo mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti PRO ECONOMO s. r. o. za účasti spoločníčky XXXXX, XXXXX a XXXXX, ale bez účasti druhého spoločníka a konateľa spoločnosti XXXXX. Na tomto valnom zhromaždení boli schválené 3 uznesenia, na základe ktorých bol XXXXX odvolaný z funkcie konateľa, novým konateľom bol ustanovený XXXXX a obchodný podiel XXXXX bol prevedený na XXXXX. Uvedené uznesenia boli schválené jedným z dvoch spoločníkov, teda v prítomnosti 1/2 všetkých hlasov, pričom postupovali podľa Spoločenskej zmluvy zo dňa 30. 09. 2015 v znení jej dodatkov zo dňa 17. 06. 2013 a z 30. 09. 2015. Následne JUDr. Száraz dňa 21. 06. 2019 ako splnomocnenec konateľa spol. PRO ECONOMO s. r. o. XXXXX, podal návrh na zápis zmien zapísaných údajov do obchodného registra, ktorého prílohou bola okrem iného aj Zápisnica zo zasadnutia mimoriadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti zo dňa 06. 05. 2019, podpisové vzory a úplné znenie spoločenskej zmluvy zo dňa 06. 05. 2019. Okresný súd XXXXX zapísal do obchodného registra nové údaje v súlade s predloženým návrhom, v dôsledku čoho došlo ku skončeniu funkcie konateľa Ing. Štefana XXXXX vo svojej výpovedi odôvodnila svoj postup pri hlasovaní na mimoriadnom valnom zhromaždení konanom dňa 06. 05. 2019 podľa Spoločenskej zmluvy zo dňa 30. 09. 2015 v znení dodatkov zo dňa 17. 06. 2013 a dodatku zo dňa 30. 09. 2015 tým, že podľa jej názoru bolo znenie Spoločenskej zmluvy zo dňa 10. 08. 2017 neúčinné, lebo neboli prijaté v súlade so zákonom.

V priebehu vyšetrovania bol do vyšetrovacieho spisu taktiež zabezpečený rozsudok Okresného súdu v Humennom, sp. zn. 7Cb/67/2019, ktorým Okresný súd v Humennom rozhodol, že uznesenie č. 1/2019, prijaté na Mimoriadnom valnom zhromaždení dňa 06. 05. 2019, ktorým valné zhromaždenie odvolalo z funkcie konateľa spoločnosti XXXXX s tým, že v súlade s ustanovením § 66 ods. 2 Obchodného zákonníka končí jeho funkcia ku dňu 19. 06. 2019, je neplatné.

Okresný súd v Humennom taktiež určil, že uznesenie č. 2/2019, prijaté na Mimoriadnom valnom zhromaždení dňa 06. 05. 2019, ktorým valné zhromaždenie s účinnosťou od 19. 06. 2019 menovalo do funkcie konateľa spoločnosti XXXXX, je neplatné.

Okresný súd v Humennom rovnako určil, že uznesenie č. 3/2019, prijaté na Mimoriadnom valnom zhromaždení dňa 06. 05. 2019, ktorým valné zhromaždenie súhlasí s prevodom celého obchodného podielu spoločníka - XXXXX, ktorej vklady predstavujú 50% základného imania spoločnosti PRO ECONOMO, s. r. o., na inú sobu a to XXXXX, je neplatné.

Tieto uznesenia prijaté na Mimoriadnom valnom zhromaždení zo dňa 06. 05. 2019 sú neplatné, pretože boli prijaté v rozpore so znením Spoločenskej zmluvy platným ku dňu konania mimoriadneho valného zhromaždenia t. j. v znení platnom od 10. 08. 2017. Valné zhromaždenie bez prítomnosti XXXXX, ako spoločníka s 50 hlasmi, nebolo uznášaniaschopné v súlade s bodom 9.22 Spoločenskej zmluvy platnej od 10. 08. 2017.

Odvolanie XXXXX proti tomuto rozsudku Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 2Cob/I5/2021 zo dňa 17. 02. 2022 zamietol ako nedôvodné, rovnako ako odvolanie XXXXX proti rozsudku Okresného súdu v Humennom pod č. k. 2Obdo/52/2022 odmietol Najvyšší súd Slovenskej republiky, kde toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 07. 2023 a vykonateľnosť dňa 26. 07. 2023.

Z výsluchu svedka, XXXXX jasne vyplynulo, že obvinená XXXXX zaslala poškodenému XXXXX poštovou zásielku s poznámkou "Valné zhromaždenie pozvánka," pričom v liste zo dňa 22. 02. 2019, ktorý v predmete veci pomenovala ako „ Zvolanie mimoriadneho valného zhromaždenia“ zámerne uviedla len všeobecné problémy v ich vzájomných vzťahoch a vyzvala XXXXX na ich riešenie spoločnou komunikáciou.

Obvinená XXXXX však aj podľa vyjadrenia svedka, XXXXX, následne k spisu predložila úplne inú pozvánku na zvolanie mimoriadneho valného zhromaždenia a to zo dňa 21. 02. 2019, čím úmyselné zatajila XXXXX zvolanie mimoriadneho valného zhromaždenia.

Teda na základe takto vykonaného dokazovania je dostatočne odôvodnený záver, že vedomosť obvinenej XXXXX a jej úmyselné uvedenie nepravdivých a skresľujúcich údajov zapisovaných do obchodného registra je možné bezpochyby vyvodiť z toho, že vedela o existencii Spoločenskej zmluvy spol. PRO ECONOMO, s. r. o., zo dňa 10. 08. 2017, ktorú vlastnoručne podpísala u notárky JUDr. Bžanovej a ktorá bola dňa 14. 08. 2017 uložená v zbierke listín obchodného registra.

Zo znenia tejto spoločenskej zmluvy zo dňa 10. 08. 2017 jednoznačne vyplýva, že valné zhromaždenie spoločnosti PRO ECONOMO, s. r. o. je uznášaniaschopné ak je prítomná 2/3 väčšina všetkých hlasov spoločníkov, čo na valnom zhromaždení konanom dňa 06. 05. 2019 nebolo dodržané.

Tvrdenia obvinenej, že nie je právnička a nemala vedomosť o existencii spoločenskej zmluvy zo dňa 10. 08. 2017 je bezvýznamné, nakoľko túto spoločenskú zmluvu podpísala ako konateľka a spoločníčka spoločnosti PRO ECONOMO, s r. o. a mala tak povinnosť sa s jej obsahom oboznámiť. Obvinená MUDr. XXXXX ako konateľka a spoločníčka spoločnosti PRO ECONOMO, spol. s r. o., vedomo nepostupovala v súlade s platným znením spoločenskej zmluvy v dôsledku čoho sama odsúhlasila prijatie uznesení valného zhromaždenia, ktoré neboli platné a vedomo tieto následne nechala prostredníctvom svojho právneho zástupcu zapísať do obchodného registra obchodnej spoločnosti zo dňa 06. 05. 2019, podpisové vzory a úplné znenie spoločenskej zmluvy zo dňa 06. 05. 2019. Okresný súd XXXXX preto následne zapísal do obchodného registra nové údaje v súlade s predloženým návrhom, v dôsledku čoho došlo ku skončeniu funkcie konateľa Ing. Štefana XXXXX vo svojej výpovedi odôvodnila svoj postup pri hlasovaní na mimoriadnom valnom zhromaždení konanom dňa 06. 05. 2019 podľa Spoločenskej zmluvy zo dňa 30. 09. 2015 v znení dodatkov zo dňa 17. 06. 2013 a dodatku zo dňa 30. 09. 2015 tým, že podľa jej názoru bolo znenie Spoločenskej zmluvy zo dňa 10. 08. 2017 neúčinné, lebo neboli prijaté v súlade so zákonom.

Vzhľadom tak na vyššie uvedené skutočnosti je dostatočne preukázané, že ku spáchaniu tohto trestného činu došlo a obvinená XXXXX svojím konaním v plnej miere naplnila znaky skutkovej podstaty prečinu skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, tak po objektívnej, ako aj po subjektívnej stránke.

Dňa 06.08.2024 však nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., ktorý novelizoval Trestný zákon č. 300/2005 Z. z., kde okrem iného došlo pri prečine skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. g) Trestného zákona aj k zmene výšky trestu odňatia slobody, a to z pôvodného trestu odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky na trest odňatia slobody až na dva roky.

Zároveň touto novelizáciou trestného zákona došlo k zmene premlčacej doby, kde po novelizácii trestného zákona pri prečine skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. g) Trestného zákona je v zmysle § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona doba premlčania tri roky, pred novelizáciou t.j. do 05.08.2024 to bolo päť rokov.

V zmysle § 87 ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa premlčanie trestného stíhania prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcim k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu ak obvinenie bolo následne zrušené. V tomto konkrétnom prípade bolo obvinenej XXXXX vznesené právoplatné obvinenie dňa 09. 12. 2023 pre prečin skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Zo stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a z ustanovenia § 2 ods. 1/ Trestného zákona pri jeho výklade v súlade s čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva povinnosť posúdiť trestnosť činu a uložiť trest podľa neskôr účinného zákona, ak je pre páchatel'a priaznivejší než zákon účinný v čase, keď bol čin spáchaný. Imanentnou súčasťou trestnosti činu je premlčanie trestného

stíhania, čo v prípade skrátenia premlčacích dôb zmenou zákona (ich samotnou úpravou alebo ako dôsledok zmeny inej časti zákona) znamená, že hmotnoprávne účinky prerušenia premlčania trestného stíhania podľa § 87 ods. 3/ Trestného zákona, spočívajúce v začatí novej premlčacej doby podľa § 87 ods. 4/ Trestného zákona, zostávajú zachované iba vtedy, ak k úkonom alebo skutočnostiam spôsobujúcim prerušenie premlčania trestného stíhania došlo pri ich spätnom posudzovaní v skrátenej, a teda pre páchatel'a priaznivejšej premlčacej dobe.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, a to hlavne z dôvodu novelizácie Trestného zákona, došlo s poukazom na § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona k premlčaniu tohto konkrétneho skutku právne kvalifikovaného ako prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. g)

Trestného zákona, ktorého sa dopustila práve táto obvinená XXXXX, avšak v zmysle § 9 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Preto prokurátor podľa § 215 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie, lebo trestné stíhanie je neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku, pretože trestné stíhanie, vedené v tejto trestnej veci proti osobe XXXXX, je premlčané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marek Urda
prokurátor