



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 283/24/7707-20
EEČ: 2-58-203-2025

Prešov 17.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období **od mesiaca január 2017 až doposiaľ** v obci Žehňa, okr. XXXXX a inde, si ako biologický otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, riadne a včas z nebanlivosti neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a taktiež mu bola táto povinnosť uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod č.k.: XXXXX2016-13 zo dňa 16.01.2017 v konaní o úprave práv a povinností, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2017 a vykonateľnosť dňa 21.02.2017, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej otec je zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima, na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX (toho času XXXXX počnúc právoplatnosťou rozsudku, opakovane do budúcnosti, čím takto za uvedené obdobie, teda od mesiaca január 2017 ku dňu 20.02.2025 dlhuje na bežnom výživnom sumu vo výške 2.151,60 Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod sp.zn.: ČVS:ORP-XXXXX1-VYS-PO-2024 zo dňa 02.08.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca január 2017 až doposiaľ v obci Žehňa, okr. XXXXX a inde, si obvinený XXXXX, ako prirodzený otec maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, okr. XXXXX, z nedbanlivosti neplní riadne a včas svoju povinnosť vyživovať iného, ktorá mu bola uložená XXXXX súdu v Prešove, č. k.: XXXXX/2016-13 zo dňa 16.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2017 a vykonateľnosť dňa 21.02.2017, ktorým bol XXXXX, ako prirodzený otec zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX, sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré je povinný poukazovať vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku, opakovane do budúcnosti, matke maloletej XXXXX a to XXXXX, rod. XXXXX bytom XXXXX, čím mu za obdobie od mesiaca január 2017 až doposiaľ, vznikol celkový dlh na výživnom v minimálnej výške 2.151,60 Eur.

Po ukončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ z OR PZ, OKP XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis, sp. zn.: ČVS:ORP-XXXXX1-VYS-PO-2024 spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní okrem iného uvádzal, že v minulosti žil v spoločnej domácnosti so svojou družkou XXXXX a svojimi rodičmi, pričom asi po roku spolužitia od neho družka odišla aj s ich spoločnou maloletou dcérou XXXXX za svojim novým priateľom, za ktorého sa neskôr vydala a teraz má jeho bývalá družka priezvisko XXXXX. Dodal, že v minulosti bol dlhodobo nezamestnaný, teraz je však zamestnaný vo firme, v zberných službách, kde pracuje ako závozník a triedič komunálneho odpadu. Súdom bola dcéra zverená do starostlivosti matky a jeho, ako otca, súd zaviazal na dcéru platiť výživné, ktoré má už uhradené v plnom rozsahu a to do 20.02.2025, teda už nemá žiadny dlh na výživnom.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá sved.-pošk. XXXXX, rod. XXXXX ktorá vo svojej poslednej výpovedi zo dňa 25.02.2025 uviedla, že jej bývalý druh XXXXX, ktorý je biologickým otcom ich dcéry, mal. XXXXX do konania jej výsluchu vyplatil celý dlh na výživnom, teda si splnil svoju vyživovaciu

povinnosť voči dcére XXXXX v plnom rozsahu a na výživnom už nemá ku dňu 20.02.2025 žiadny dlh.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopusti ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa dopusti ten, ak spáchal čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie, páchanie trestného činu „po dlhší čas.“

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem za preukázané, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX dlh na výživnom uhradil v celom jeho rozsahu, čím si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť a keďže jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, trestnosť činu zanikla. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť a to s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 (troch) pracovných dní od jeho doručenia na tunajšiu prokuratúru, o ktorej rozhodne Krajská prokuratúra v Prešove.
Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Eštoková
prokurátorka