



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPĽOU**  
**Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou**

Číslo: Pv 577/23/7713-13  
EEČ: 2-61-77-2025

Vranov nad Topľou 06.03.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** *Neznámy páchatel'*

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie neznámeho páchatela,

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

páchatel' v období od XXXXX až doposiaľ na rôznych miestach v Českej republike a inde, ako zákonný otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, okres Vranov nad Topľou si voči tomuto z nedbanlivosti neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a tiež právoplatného rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/97/2012 - 146 zo dňa 17.05.2018, ktorým bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa počnúc dňom narodenia maloletého, a to vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého Anity Vidličkovej, rod. Pohlodkovej, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, okr. Vranov nad Topľou, čím jej takto dlhuje na výživnom sumu najmenej 3 136,32 eur

lebo o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-327/1-VYS-VT-2023 zo dňa 15.11.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tam popísanom skutkovom základe.

Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/97/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.09.2018 vyplýva, že otcom mal. XXXXX je XXXXX, ktorý bol zaviazaný k plneniu vyživovacej povinnosti v sume 30% zo sumy životného minima vždy do 20. dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Následne bolo zistené, že XXXXX je občanom Českej republiky s evidovanou adresou pobytu Rokycanova 1929, 365 01 Sokolov, Česká republika.

Dňa 22.02.2024 bola na Okresné štátne zastupiteľstvo v Sokolově zo strany tunajšej prokuratúry podaná žiadosť o prijatie trestného oznámenia podaného na XXXXX, občana Českej republiky.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa PZ Vranov nad Topľou podľa § 228 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie, lebo sa navrhlo odovzdanie trestného stíhania do cudziny.

Následne bolo na tunajšiu prokuratúru doručené uznesenie Obvodního soudu pro Prahu 3 sp. zn. 14T 5/2024-171 zo dňa 29.11.2024, ktorá nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2024, z obsahu ktorého vyplýva, že sa zastavuje trestné stíhanie vedené proti XXXXX, pretože trestnosť činu zanikla účinnou ľútosťou podľa § 197 trestného zákonníka účinného v Českej republike.

Podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Z doposiaľ zadovážených listinných dôkazov považujem za preukázané, že v trestnej veci, ktorá bola odovzdaná na konanie do Českej republiky bola podaná obžaloba na Obvodní soud pro Prahu 3, pričom XXXXX uhradil dlžné výživné na svojho maloletého syna XXXXX v plnej výške a teda zanikla trestnosť činu, pre ktorý bola obžaloba podaná. V uvedenej považujeme dostatočne preukázané tieto skutočnosti a preto považujeme za zákonný postup podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Tóth  
prokurátor