



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 434/24/7713-19
EEČ: 2-61-80-2025

Vranov nad Topľou 21.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

že obvinený v presne nezistenom čase vo večerných hodinách dňa 17.09.2024 v spoločnej izbe internátu na Spojenej základnej škole internátnej, na Ulici XXXXX R. Štefánika č. 140 vo XXXXX, poškodeného maloletého XXXXX, nar. XXXXX pod hrozbou bitky nútil k tomu, aby mu rukou onanoval penis, následkom čoho poškodený zo strachu z obvineného túto požiadavku splnil a v ďalších dňoch 18.09.2024, 19.09.2024 a 20.09.2024 v presne nezistenom čase v priestoroch tejto školy opakovane ho pod hrozbou bitky nútil k tomu, aby mu na toaletách rukou onanoval penis, čo poškodený zo strachu z obvineného urobil.

lebo obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-260/1-VYS-VT-2024 zo dňa 23.09.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Následne uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-260/1-VYS-VT-2024 zo dňa 26.11.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie mladistvému XXXXX stíhanie za zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 18.03.2025 mi bol zo strany vyšetrovateľky PZ predložený spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, s ktorým som sa stotožnil, pričom svoj postup zdôvodňujem týmto:

Z výpovede obvineného mladistvého XXXXX vyplýva, že nič, čo sa mu kladie za vinu neurobil. Uviedol, že XXXXX ho furt bil do ruky. Na izbe boli traja; on, XXXXX a XXXXX. On mal posteľ vpravo, Dominik v strede a XXXXX vľavo. XXXXX pozná dva roky, stretával ho na internáte a v škole, teraz už nie. Nič sa medzi nimi nestalo, XXXXX klamal. S XXXXX vychádzal dobre, na WC chodil XXXXX sám, on ho vodil na večeru. O ôsmej chodili spať, nič sa potom nedialo, iba sa rozprávali. Vychovávateľka je na chodbe. Na WC chodili po jednom. Vychovávateľka dáva pozor, chodia po jednom, nikdy nie dvaja. Ješť chodia do jedálne. Nikdy nie na izbe, ani príbor na izbe nemajú.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že jej matkou obvineného mladistvého a okolnosti prípadu sa dozvedela až z polície. Ani v škole jej nič nepovedali, ani o ničom nevedela dovtedy. Jožko jej povedal, že to neurobil, že boli kamaráti. Hneď sa išla do školy spýtať, že čo sa stalo, tam jej učiteľka hovorila, že ona neverí, že by to Jožko urobil. XXXXX celý čas bol s nimi aj s vychovávateľkami, on by to neurobil. Hneď ako prišiel XXXXX domov zo školy, vtedy ako prišiel ten list, tak sa ho pýtala, že čo to urobil, on hovoril, že nič neurobil, že ten si to celé vymyslel, plakal XXXXX. Lebo dva roky spolu boli. Tam boli, boli kamaráti, nebol problém a potom toto na neho povedal. XXXXX by jej povedal, ak by niečo také urobil, on to neurobil. Pýtajú sa v škole, že čo sa tam deje, či sa bije a tak. Nebol s ním nikdy problém. Piatok pre neho chodí a učiteľka jej vždy povie, že je poslušný, nenadáva. XXXXX ani nepozná, ani sa nevideli, ani s tým chlapcom nerozprávala. Jožko jej nikdy neklamal, on keď niečo urobil tak povedal, že čo spravil. Na XXXXX sa nikto nestážoval, ani učiteľka nevolala, že čo robí XXXXX, nič.

Z výpovede poškodenej XXXXX vyplynulo, že M.XXXXX je jej syn a že je od narodenia nevidiaci a netrpí žiadnou duševnou poruchou. Z uvedeného dôvodu, kvôli jeho slepote navštevoval Spojenú internátnu školu XXXXX, oproti domu kultúry. Uvedenú školu navštevoval tri roky. Teraz asi 5 mesiacov navštevuje špeciálnu školu

XXXXX, kde chodí do 8. ročníka. Školu mu zmenila kvôli tomu, čo sa stalo a kvôli čomu sa vedie trestné stíhanie. Teraz do Tovarného ho vodí každé ráno na autobuse. Syn je stále nesvoj, nechce mať pri sebe nikoho, aby sa ho niekto dotýkal. Ona mu hovorí, že už je dobre, že je na inej škole. Aj domov chodí každý deň. Aj keď už tú školu nenavštevuje, je taký utiahnutý do seba, predtým chcel len hovoriť a hovoriť. Aj v škole je ticho, len keď sa ho pýta učiteľka odpovedá. Tu v škole vo Vranove nad Topľou mu bolo lepšie, učiteľky sa mu viac venovali, ale to, že mu Jožko robil asistenta nevedela. V XXXXX už má aj asistentku, nechce chodiť do starej školy. Nerád o tom rozpráva. XXXXX jej povedal, že učiteľky vedeli, čo sa mu stalo. Čo sa týka toho, ako sa to stalo, tak XXXXX vtedy hovoril, že nechce ísť do školy, pýtala sa ho, prečo nechce ísť do školy, veď on chodí rád do školy. Vie, že to bolo v nedeľu, čo jej to hovoril, lebo pondelok nechcel ísť do školy. Bolo skoro 23:00 hod., povedal to jej mame, potom to hovoril jej, hovoril, že XXXXX „trimal“ dvere a že ho musel „vykúriť“ a že mu držal nožik na krku. To sa nestalo len v izbe, to sa stalo aj na WC, on sa nechcel ani pýtať na WC, aj sa pocikával, lebo vedel, že ho tam bude on nútiť toto robiť, lebo ho tam odvedie. XXXXX to nechcel robiť, on to musel robiť, oni dvaja tam iba boli v tej izbe. Musel mu to robiť. Nevie koľkokrát sa to malo stať, ale to bolo viackrát cez ten týždeň. Ale učiteľky to vedeli, on im to mal hovoriť a vraj mu povedali, aby jej to nehovoril. On to ani piatok nepovedal, až v tú nedeľu, keď už nechcel ísť do školy. XXXXX nevidí nič, ani obrysy, vôbec nič. Vodí ho všade, nevie sa pohybovať sám. Na prechádzky ho vodí ona, alebo jej staršia dcéra 14 ročná. Na WC sa vie sám poutierať v tomto je sebestačný, ale sprchuje ho ona. Aj ho vodí po dome. Najprv sa nazlostila na celú vec, ale potom si uvedomila, že nechce, aby bol XXXXX stíhaný, že aby to polícia už nechala tak. On je len malý chlapec, má starú mamu. Stretla XXXXX predtým, ako sa toto stalo, začiatkom školského roka, videla, aký je, že tiež nie je celkom zdravý, je jej ho ľúto. Nechce, aby mal z toho problémy.

Z výsluchu mal. XXXXX vyplýva, že je nevidiaci, navštevoval internátu školu vo Vranove nad Topľou, kde na izbe býval s XXXXX z Banského a XXXXX. Menovaný uviedol, že XXXXX ho prinútil aby mu vyhonil a „vypil“ a držal mu pritom nôž na krku. Stalo sa to na izbe, asi o pol 8. XXXXX bol počas toho na dennej izbe. XXXXX sa mu mal pritom vyhrážať, že ho zabije, prereže. Nôž, ktorý mu priložil na krk, mal byť príborový. Keď bolo po všetkom, mal to oznámiť učiteľke XXXXX, tá mala povedať, aby to nepovedal mame, lebo ho zbije. XXXXX mu mal brániť vyjsť zo záchodu, postavil sa pred dvere, dvakrát do dňa, často. Na XXXXX sa hnevá. Uviedol, že XXXXX ho aj budil v nočných hodinách a chcel od neho, aby ho uspokojoval, nevie koľko bolo hodín.

V procesnom postavení svedka bola vypočutá XXXXX, ktorý vypovedala, že pracuje na Spojenej internátnej škole XXXXX ako učiteľka, špeciálny pedagóg a taktiež je výchovnou poradkyňou. Bola triednou učiteľkou XXXXX a stále je triednou učiteľkou XXXXX. Oboch dostala v 5. ročníku, čiže chodili k nej celý školský rok a teraz ten ďalší od septembra 2024. XXXXX bol okrem toho svojho hendikepu, že je nevidiaci, v triede pomerne obľúbený, je dosť komunikatívny, vyžaduje si vysokú mieru pozornosti. Nemal nikdy problém so spolužiakmi. Čo sa a týka vzdelávacieho procesu, tak s ním neboli problémy. XXXXX sa jej vždy zdôveril, ak mal nejaký problém. Bol lenivší, vždy sa vyhrážal, že on nebude chodiť do školy, aj dosť veľa vymeškával. Mamka ho ospravedlňovala. Skoro každý piatok sa vyhrážal, že už pondelok nepríde. Počas týždňa sa vždy sťažoval, že on už do školy nepríde a že do školy chodiť nebude. Nemal pritom dôvod, v škole mu nikto neubližoval, on už keď

bol v škole, aj sa mu tam páčilo. To už bolo aj po iné roky. Aj prednášal, aj hral divadlo. Podľa nej je to výmysel M.XXXXX, ak by to bola pravda XXXXX by to riešil skôr, ale podľa toho ako jej mama v tú nedeľu volala, tak sa to musela dozvedieť v tú chvíľu, lebo to bolo vidno podľa toho emocionálneho výlevu. Prvýkrát zistila, že mal byť nejaký problém až keď v tú nedeľu večer jej volala matka XXXXX, XXXXX, ktorá vrieskala do telefónu, že čo jej XXXXX povedal, že ona o všetkom vedela a aj jej nadávala, rôzne vulgarizmy a invektíva. Ako výchovná poradkyňa riešim rôzne veci ako sú správy pre políciu, záškoláctvo, prejavy šikany a rôzne poruchy správania. Ak by o danej veci, čo sa tu rieši vedela, tak ako prvá by privolala policajtov, vie čo má robiť a ak by sa o takom niečom dozvedela, určite by to len tak nenechala. Vzťah XXXXX a Jozefa bol vždy kamarátsky, XXXXX bol M.XXXXX vždy nápomocný. XXXXX je taký tichý, plachý, introvert, hanblivý, málo komunikatívny a zajakáva sa. Nevie si predstaviť, aby XXXXX bol niečoho takého iniciátorom. Ale z opačnej strany si to vie predstaviť, že by došlo ku klamstvu, lebo XXXXX mal psychicky navrch pred Jožkom, na svoj hendikep je dosť bystrý, vyhrážal sa, že do školy už nepríde, lebo do školy chodiť nechcel, snažili sa vždy mu vychádzať v ústrety aby len nebol problém a do školy aby chodil a nemal dôvod hovoriť, že do školy chodiť nechce. Mal všetku možnú starostlivosť. S M.XXXXX vychádzali dobre, ešte mu robili oslavu narodením, lebo hovoril, že doma nikdy neoslavoval, mali úplne normálny vzťah, všetko bolo v poriadku. Čo sa týka XXXXX on je bezproblémový, kde ho postavíte, tam stojí. Až taký zakríknutý je. XXXXX sám sa nespráva inak ako keď je na vyučovaní. Nemyslí si, že by sa inak správal, je taký tichý, lebo má problém s rečou, zajakáva sa, tak ani veľmi nehovorí, skôr iba stojí medzi deťmi a počúva, málo sa vyjadruje. Marek sa jej nikdy nesťažoval, nikto sa k nemu zle nesprával.

V procesnom postavení svedka bola vypočutá XXXXX, ktorá vypovedala, že je vedúcou výchovy internátu na Spojenej internátnej škole vo XXXXX a že má na starosti internát a žiakov počas pobytu na internáte. Prípadné problémy rieši s ich triednymi učiteľmi poprípade s výchovnou poradkyňou. Okrem iných medzi ubytovanými bol aj maloletý XXXXX a bol na izbe s XXXXX a XXXXX. XXXXX od pondelka 23.09.2024 nebol v škole. XXXXX bol s Jozefom na izbe už aj minulého roku a tohto roku k ním pribudol XXXXX. K ich spoločnému ubytovaniu neeviduje žiadne problémy. XXXXX sa nikdy nesťažoval na nič. Okolnosti toho čo sa tu rieši sa dozvedela v tú nedeľu večer, keď pani XXXXX volala XXXXX Bližšie sa o tom dozvedela až v pondelok 23. 09. 2024 keď sa stretla s XXXXX v škole a potom do školy prišla XXXXX a urobila cirkus. Do uvedeného dňa o ničom nevedela. Ohľadom režimu na internáte uviedla, že ráno je budíček o 07.10 hod. vtedy ich budí vychovávateľka, potom sa prezliekajú, potom s vychovávateľkami idú na raňajky a po raňajkách o 07.45 hod. odchádzajú z jedálne do svojich tried. Po vyučovaní staršie deti chodia samé a tie mladšie v doprovide učiteľiek na internát. Vtedy si ich preberá ona. Následne o 13.00 hod. idú spoločne na obed do školskej jedálne. Po obede je viac menej voľný režim, odpočinok, učenie a podobne. Olovrant sa podáva v jedálni o 15.30 hod. a večera o 17.30 hod. Po večeri sa prezliekajú do pyžám a pozerá sa televízor. Večierka je o 19.30 hod. Kvôli kontrole dodržiavania večierky sú dvere do izieb pootvárané, nezatvárajú sa. V izbách je pohasené, svieti sa iba na chodbe kvôli menším deťom. A kým vychovávateľka nie je presvedčená, že už všetci spia, tak na chodbe a na WC sa svieti svetlo. Vychovávateľka potom o 22.00 hod. budí deti, ktoré majú problém s pomačovaním, a tiež o 02.00 hod. rovnako. Medzi nimi bol aj XXXXX Podľa nej mali medzi sebou dobrý vzťah, nemali medzi sebou nikdy nejaký konflikt. Podľa nej XXXXX bol vždy nápomocný XXXXX Čo sa jeho

týka, tak ten si stále vyžadoval pozornosť, je dosť komunikatívny podľa nej chce byť v pozornosti okolia. Ak nebol stredobodom pozornosti, tak bol ofučený. XXXXX zase naopak je taký svoj, utiahnutý, možno introvert, nevyhľadáva prítomnosť spolužiakov. Nikdy s ním neboli problémy, počúva na slovo. Na WC je vždy len jeden žiak, maximálne sa môžu stretnúť iba na dverách. Keď niekto je dlhšie na WC, tak vychovávateľka ho hneď ide skontrolovať. Ak by sa niečo také stalo, tak hneď by o tom vedela a riešila by to. Na internáte je zakázaná akákoľvek strava, žiadne príbory, nože, lyžičky podobne. Strava sa podáva výhradne v jedálni v škole aj príbor tam ostáva. Po tomto incidente izbu prešli, aj matrace podvíhali, nikde nič také nebolo, ani si to nemali odkiaľ doniesť, lebo pri dojedení keď sa odnáša tanier, tak deti odovzdávajú aj príbor.

Zo znaleckého posudku XXXXX, č. 30/2025, znalca z odboru psychiatria vyplýva, že znalec u mladistvého obvineného zisťuje prejavy nezrelej sexuality. Posudzovaný popiera spáchanie skutku. Ďalej vyplýva, že rozpoznávanie schopnosti obvineného v čase skutku boli zachované v celom rozsahu. Vzhľadom na nezrelosť sexuality nie je vylúčené ani to, že ešte nemá pevne fixované averzie voči určitému typu sexuálneho správania, ktoré môže byť inak považované za deviantné, a preto ovládacie schopnosti v čase skutku hodnotí ako znížené podstatnou mierou, nie však zaniknuté. Obvinený chápe zmysel trestného konania. Mentálna spôsobilosť, rozumová a mravná vyspelosť, je primeraná jeho fyzickému veku. Základné morálno-etické požiadavky je schopný pochopiť, vie rozlíšiť čo je správne a čo nesprávne. Nebola zistená závislosť od alkoholu, či na iných psychotropných látkach, nezistil u neho ani psychickú chorobu či poruchu, kvôli ktorej by bolo potrebné nariadenie ochrannej liečby.

Zo znaleckého posudku č. 7/2025 XXXXX, znalkyne z odboru psychológia vyplýva, že mladistvý obvinený XXXXX sa z vývinového hľadiska nachádza v období puberty. Žije jednoduchý život vo svojej rodine alebo na internáte špeciálnej školy. U menovaného prebieha pubertálny osobnostný vývin, ktorý je u detí spojený so sexuálnym vývinom. Kým sexuálny vývin prebieha veku primerane a menovaný pociťuje vlastné sexuálne impulzy, psychický a osobnostný vývin zaostáva za fyzickým vekom. Čo sa osobnosti menovaného týka, menovaný je na škále introverzia - extroverzia introvertnej povahy. Vzťahy nadväzuje pomalšie, dlhšie trvá než sa s niekým skamaráti, následne ide o dlhodobé priateľstvo. Je to pravdepodobne ovplyvnené aj jeho rečovým hendikepom. Prítomné výrazné zajakávanie v reči ho môže brzdiť v nadväzovaní nových kontaktov pomocou komunikácie. Na škále dominancia - submisivita, je jeho povaha voči dospelým submisívna, dospelým sa snaží vyhovieť a počúvať, túži získať pochvalu a byť dobrým, pubertálny vzdor sa voči nim zatiaľ neprejavuje. V kolektívne rovesníkov, medzi ktorými sa cíti rovnocenný, môže robiť aj svoje samostatné rozhodnutia a riadiť sa nimi. Menovaný je ľahko ovplyvniteľný, je možné ho na niečo nahovoriť alebo zlákať. Osobnosť menovaného ovplyvňujú aj neurotické ťažkosti, ktorými trpí - ide o nočné pomočovanie, zajakávanie a tikovú poruchu. Ide pravdepodobne o dôsledok prežitia traumatických zážitkov z raného detstva, avšak ktoré pre nízky intelekt nemôžu byť psychoterapeutický ovplyvnené. Celková osobnosť je značne nezrelá a veľmi jednoducho štruktúrovaná. Intelektové a rozumové schopnosti menovaného sa nachádzajú v pásme mentálnej retardácie ľahkého stupňa. Menovaný navštevuje špeciálnu ZŠ, je v 6. ročníku. Prevláda u neho konkrétne myslenie, abstraktných myšlienkových operácií je schopný vo veľmi obmedzenej

miere. Intelektové schopnosti stačia len na riešenie jednoduchých a známych situácií, ktoré sa pravidelne opakujú. So zložitejšími problémami potrebuje pomôcť, inak je možné očakávať ich neadekvátne riešenie. Intelektová úroveň menovaného zodpovedá intelektu priemerného sedemročného dieťaťa. Pochádza z viacpočetnej rodiny, z menej podnetného sociálne slabšieho rodinného prostredia, z najnižšej socioekonomickej vrstvy obyvateľstva. Toto rodinné prostredie nedokázalo zabezpečiť dostatok podnetov na primeraný intelektový vývin. Na mentálnej retardácii menovaného sa preto podieľajú aj socioekonomické činitele. Osobnosť menovaného je ovplyvnená traumatickými zážitkami z minulosti, ktoré ju neurotizovali a tento neurotický vývin prebieha aj v súčasnosti. Jednou z možností je tragická smrť otca a tragická smrť súrodenca, ako aj iné situácie, ktoré menovaný nedokázal popísať, alebo už na nich zabudol. Osobnosť menovaného nie je definitívne vyformovaná, neustále sa vyvíja. Vývin osobnosti je veľmi jednoduchý a simplexný, osobnosť je málo členená a nejde ju obšírne popísať. Nie je psychoterapeutický ovplyvniteľný, keďže podmienkou psychoterapie je aspoň priemerný intelekt. Je však vychovávateľný, anamnestický s dobrou odozvou na výchovné pôsobenie. Schopnosť obvineného pochopiť význam a zmysel prejednávania jeho činu pred súdom je znížená v dôsledku jeho nízkeho intelektu a nezrelej osobnosti. Veľmi pravdepodobne pociťuje svoju sexuálnu pudovosť, avšak v čase konania skutku ju nemusel vedieť adekvátne regulovať (napr. autoerotickými aktivitami), výsledkom čoho mohlo byť maladaptívne sexuálne konanie. Rozumová úroveň bola v čase konania skutku s vysokou pravdepodobnosťou nepostačujúca nato, aby pochopil a mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a aby ho mohol ovládať. Mravná vyspelosť sa uňho vyvíja oneskorene. Už vie, že išlo o zlé veci, v čase konania skutku takúto vedomosť nemusel mať. V prospech všeobecnej vierohodnosti hovorí, že menovaný vie správne vnímať a interpretovať jednoduché sociálne situácie. Vie odlíšiť dobré od zlého v situáciách, s ktorými už mal v minulosti skúsenosť. V neprospech všeobecnej vierohodnosti hovorí nízky intelekt a nedostatočne rozvinuté rozumové schopnosti. Nemusí vedieť odlíšiť dobré od zlého v pre neho nových a neznámych situáciách. V neprospech všeobecnej vierohodnosti hovoria slabé pamäťové schopnosti s výskytom nepresností pri vybavovaní z pamäte - distorzií a konfabulácií, obzvlášť z dlhodobej pamäti. Z osobnostných charakteristík je to nadmerná sugestivita menovaného, v dôsledku ktorej dáva nepriliehavé odpovede na otázky. Neuvažuje nad správnou odpoveďou, ale dáva odpoveď, ktorú chce podľa neho počuť dospelý, v snahe zapáčiť sa mu.

Zo znaleckého posudku XXXXX č. 40/2024, znalkyne z odboru psychológia vyplýva, že mal. XXXXX by sa z vývinového hľadiska mal nachádzať v období puberty. Pre obdobie puberty je typický odklon od rodiny smerom ku rovesníkom, presadzovanie si svojich vlastných názorov aj za cenu konfliktov, rozvíja sa sexualita. Tento pubertálny vývin u menovaného zatiaľ neprebieha, jeho emočný vývin sa nachádza v období staršieho školského veku. Zatiaľ nevzdoruje, voči rodičom sa nevyhraňuje, skôr sa na nich spolieha. Sexualita sa u neho taktiež zatiaľ nevyvíja, nemá záujem o opačné ani o rovnaké pohlavie. Oneskorený emočný vývin môže súvisieť aj so zmyslovou depriváciou a absenciou zrkovných podnetov. Je v dôsledku slepoty odkázaný na pomoc druhých ľudí. V domácom prostredí sa dobre orientuje, v cudzom prostredí je nesamostatný, môže sa stratiť alebo si ublížiť. Z povahových vlastností je menovaný aktuálne uzavretý, introvertný, opatrný, nedôverčivý. Je submisívny, prispôsobivý a empatický. Snaží sa vyhovieť, počúvať, nerušiť. Je taktiež ľahšie ovplyvniteľný, je možné ho na niečo nahovoriť alebo zlákať. Menovaný

pod vplyvom zrakovej deprivácie horšie znáša psychickú záťaž, ľahšie sa vystraší a vystresuje. Dlhodobu sa jeho životom tiahnu neurotické ťažkosti, zvýšená hladina anxiety a vnútornej tenzie, ktoré sa manifestujú v jeho veku už neobvyklým nočným pomočovaním. Osobnosť menovaného ešte nie je zrelá a definitívne vyformovaná, neustále sa vyvíja. Ide o jednoduchý vývin. Intelektové a rozumové schopnosti menovaného sa orientačne nachádzajú v pásme slabého podpriemeru. Menovaný navštevuje špeciálnu ZŠ, je v 7. ročníku. Prevláda u neho konkrétne myslenie a je schopný aj jednoduchých abstraktných myšlienkových operácií. Intelektové schopnosti sú postačujúce na bežné fungovanie v živote a riešenie bežných, skôr jednoduchších problémov. Intelektové schopnosti sú postačujúce nato, aby pochopil predmet veci, o ktorej bola vypočúvaný a vedel sa k nej sebe vlastným, jednoduchým spôsobom vyjadriť. Aktuálna nálada menovaného sa javí byť zodpovedajúca situácii. Pri citlivých témach si žmolí ruky, pôsobí tenzne. Sexuálne aktivity boli pre menovaného predčasné, boli mu nepríjemné a stresujúce, keďže po psychickej stránke menovaný nebol na nich ešte pripravený. Menovaný sa stal v dôsledku vyšetrovanej udalosti viac uzavretý, menej komunikatívny a nedôverčivý. Je predpoklad, že ide o dočasné stresom podmienené zmeny na psychike. Je tiež predpoklad, že sa s prežitými udalosťami dokáže sám vysporiadať a nebudú mať výraznejšie následky na jeho ďalší život. Menovaný viac vnímal stres z donútenia, než sexuálny kontext vyšetrovanej situácie. Zmeny na psychike sa javia byť krátkodobé a stresom podmienené. Menovaný je orientovaný správne miestom, a osobou. V časových úsekoch sa horšie orientuje, čo je dané nižším vekom a nižším intelektom, nie narušeným vedomím. Čo sa vnímania a myslenia týka, menovaný je nevidiaci, absentujú u neho zrakové vnemy. Rozlišuje iba svetlo a tmú. Sluchové vnímanie je správne. Myslenie je tiež správne, menovaný aktuálne netrpí poruchami vnímania a myslenia v zmysle bludov a halucinácií. Psychotické fenomény nebadáť. V dôsledku slepoty chýba u menovaného zrková pamäť. Tú si čiastočne dokáže vykompenzovať dotykovou pamäťou. Čo sa sluchovej pamäte týka, krátkodobá aj dlhodobá sluchová pamäť sú priemerné. Vybavovanie z krátkodobej aj dlhodobej sluchovej pamäte nie je úplne presné. V menšom množstve sa vyskytujú konfabulácie, keď si doplní chýbajúcu spomienku predstavou. Na schopnosť reprodukcie má vplyv reč a slovná zásoba. Menovaný hovorí po slovensky, materinský jazyk je rómsky. Reč je bez rečových chýb, dobre zrozumiteľná. Slovná zásoba je užšia, ale ešte postačujúca. Menovaný komunikuje samostatne len málo, zväčša jednoslovné odpovedá na otázky alebo používa jednoduché vety. Zložitejším slovám nerozumie. V prospech všeobecnej vierohodnosti hovorí, že menovaný vie správne sluchom vnímať a interpretovať jednoduché sociálne situácie. Rozumové schopnosti má v pásme slabého podpriemeru, ide o postačujúci intelekt. Má priemernú krátkodobú aj dlhodobú pamäť. Osobnostné charakteristiky neinterferujú s dôveryhodnosťou. V neprospech všeobecnej vierohodnosti hovorí, že menovaný je nevidiaci, z toho dôvodu nedokáže posudzovať zrakom situácie. Pri vybavovaní z pamäti sa môžu v menšom množstve objavovať konfabulácie, ktorými si dopĺňa chýbajúce spomienky, aj zrakové vnemy. Tým môže dochádzať k nepresnostiam vo výpovedi. V prospech špecifickej vierohodnosti hovorí, že výpoveď menovaného na výsluchu je podobná s výpoveďou na súdnoznaleckom dokazovaní. Dej je podobne popísaný. Badať autentický emočný doprovod, menovaný je tenzný, je mu nepríjemné rozprávať o prežitých udalostiach. V neprospech špecifickej vierohodnosti hovorí, že výpoveď je chudobná na detaily a súvislosti. Výpoveď sa taktiež líši v niektorých detailoch. Niektoré skutočnosti z popisovaných udalostí nemusel menovaný správne vnímať, napr. priloženie noža na krk, keďže u neho

absentujú zrkové vnemy. Niektoré časti výpovede sa javia byť autentické (nepohľavné sexuálne aktivity - „honenie“), niektoré vykonfabulované (napr. učiteľka mu kázala nepovedať o udalosti mame, lebo ho zbije palicou).

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vypracovanej k osobe mal. XXXXX okrem iného vyplýva, že maloletý pochádza z družného vzťahu XXXXX a XXXXX, pochádza z 8 detí. Rodina žije v malom murovanom príbytku, k dispozícii sú 2 samostatné izby. Dom je napojený na elektrickú energiu, vodu, zdrojom tepla je piecka na tuhé palivo. Maloletý XXXXX navštevuje v súčasnosti Základnú školu s materskou školou XXXXX. XXXXX sa väčšinu času nachádza iba doma, vonku veľmi nechodí, citovo je naviazaný na obe staré matky, ktoré žijú v okolí. Má jedného kamaráta, s ktorým sa stretáva iba doma. Doposiaľ nemá úrad informácie o nevhodnom správaní dieťaťa v miestnej komunite. Od incidentu matka poukazuje na zmenu správania maloletého, zmena je k negatívnemu, je agresívnejší, kričí na súrodencov, či matku, je plačlivejší a nervóznejší. Je sledovaný na neurologickej ambulancii a mal by užívať farmaceutiká, kvôli pomočovaniu.

Zo správy Základnej školy s materskou školou XXXXX vyplýva, že XXXXX začal školu navštevovať od 08.10.2024, kedy nastúpil do 8.B špeciálnej triedy. Jedná sa o žiaka s viacnásobným postihnutím. Dochádza autobusom každý deň. Žiak chodí do školy čistý a upravený, pochádza z ôsmich súrodencov. V škole je komunikatívny, začlenil sa do triedy, je priateľský ku každému. Počas presunov po škole a na obed mu pomáha asistent. Z pozorovania usudzujú, že nevidí, nakoľko bez pomoci netrafí do dverí a pri ceste na obed vždy musia upozorniť na prekážky. Orientuje sa hmatom. Rodičia sa o žiaka zaujímajú.

Zo správy Spojenej školy internátnej okrem iného vyplýva, že v prípade XXXXX sa jedná o zdravotne znevýhodneného žiaka so špeciálnymi výchovno - vzdelávacími potrebami, nevidiaceho žiaka so zrkovým a mentálnym postihnutím. Jeho pracovná výdrž bola krátkodobá, mal veľmi dobrú pamäť a bol učenlivý. Nechcel na sebe pracovať a prejavovala sa u neho lenivosť. Sociálne kontakty nadväzoval bez problémov. Žiak do školy nedochádzal denne, ale bol ubytovaný na internáte, kde mal vytvorené podnetné prostredie. So žiakom nebol žiadny problém. Jeho správanie bolo slušné a bez problémov. O jeho výchovno-vzdelávacie výsledky sa jeho rodičia nezaujímali.

Zo správy Spojenej školy internátnej XXXXX vyplýva, že je žiakom 6.A tejto školy. Jedná sa o žiaka so zdravotným znevýhodnením - ľahkým mentálnym postihnutím vyžadujúci špeciálne výchovno - vzdelávacie potreby. V jeho edukácii je potrebný individuálny prístup učiteľa. Trpí poruchou reči - zajakávaním, tým má narušenú celkovú komunikačnú schopnosť. XXXXX je submisívny chlapec s nízkym sebavedomím, naivný a ľahko ovplyvniteľný. Má dobrú priateľskú povahu, je nekonfliktný. Jeho otec je nebohý, matka sa o neho príkladne stará. Je umiestnený na internáte, vychovávateľky na internáte s ním nemajú žiadne problémy. Rešpektuje autority, jeho správanie je slušné a je príkladom pre mladšie deti. Má osvojené dodržiavanie pravidiel správania sa a nabáda aj ostatných aby ich dodržiavali. XXXXX je v kolektíve veľmi obľúbený. Svojmu bývalému spolužiakovi XXXXX ponúkol stále svoje rameno a bol mu vždy nápomocný v doprovode a v orientácii v triede, na chodbách a v priestoroch školy, ako aj vonku v areáli školy. XXXXX mal aj

napriek svojmu handicapu mentálnu prevahu nad XXXXX. Preto sú toho názoru, že jeho obvinenia nie sú pravdivé.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vypracovanej k obvinenému mladistvému XXXXX okrem iného vyplýva, že tento pochádza z manželstva matky XXXXX a otca neb. XXXXX. Biologická matka žije v družnom vzťahu s XXXXX. Rodina obýva malý murovaný príbytok na hornej ulici v miestnej komunite. Bývanie rodiny je skromné, ale na dostatočnej úrovni. Príbytok pozostáva z dvoch izieb vrátane kuchyne, ktoré sú zariadené nevyhnutným účelovým nábytkom. Domácnosť disponuje zapojenou elektrinou, vodou, kúri sa pomocou piecky na tuhé palivové drevo. Všetky deti vrátane XXXXX si riadne plnia povinnú školskú dochádzku. Doposiaľ neevidujú u mladistvého žiadnu priestupkovú, či trestnú činnosť. Nemajú vedomosť o problémovom správaní sa mladistvého v škole. Správanie sa v miestnej komunite, či v obci je taktiež hodnotené kladne. Matka s druhom neuvádzajú žiadne výchovné problémy v rodinnom prostredí s dieťaťom.

Zo správy o povesti vyplýva, že mladistvý obvinený býva spolu s matkou XXXXX a jej druhom XXXXX a súrodencami v dome Miroslava. Mladistvý obvinený navštevujú Spojenú školu internátnu XXXXX, pričom na verejnosti sa správa slušne, jeho správanie doposiaľ nebolo riešené komisiou verejného poriadku.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že mladistvý obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že mladistvý obvinený sa doposiaľ nedopustil žiadneho priestupku.

Podľa § 2 ods. 10 alinea prvá Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Podľa § 95 ods. 1 Trestného zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 338 ods. 2 Trestného poriadku u mladistvého, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok svojho veku, treba vždy skúmať, či bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a či bol spôsobilý ovládať svoje konanie.

Zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť a čin spácha na chránenej osobe, t.j. na dieťati.

Z výsledkov vyšetrovania jednoznačne vyplynul záver, že vzhľadom na závery znaleckého dokazovania, je potrebné pristúpiť k zastaveniu trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku. Je nespochybniteľný záver, že mladistvý obvinený v čase spáchania skutku dovŕšil vek 14 rokov, avšak nedovŕšil 15. rok veku a nedosiahol takú rozumovú a mravnú vyspelosť, aby mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Vyššie uvádzané skutočnosti odôvodňujú zvolený procesný postup.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Tóth
prokurátor