



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 592/24/3304-37
EEČ: 2-24-305-2025

Nové Mesto nad Váhom 02.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času v roku 2014 do 25.10.2024 v Novom Meste nad Váhom v byte v mieste ich spoločného spolužitia na XXXXX XXXXX, a inde opakovane spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej manželke XXXXX a svojmu synovi XXXXX tak, že poškodenú bil päšťou do oblasti tváre, kopal nohami a ťahal za vlasy, vulgárne jej nadával, urážal ju a opakovane ju ponižoval a to najmä na jar roku 2016 kedy ju po návrate z výletu v Bojniciach fyzicky napadol, pričom ju udieral päšťami do oblasti tváre a súčasne pri tom ako sedela na zemi ju opakovane kopol, následne bližšie neurčený deň, pred dátumom 16.12.20216, ju napadol tak, že ju ťahal za vlasy po podlahe a vulgárne jej nadával, v bližšie neurčený deň pred Vianocami roku 2019 ju po hádke ťahal za vlasy po podlahe bytu so slovami „pod' ty kurva, ja ti ukážem“ a pri tomu ju udieral päšť do oblasti tváre a taktiež ju kopal do tela, a svoju synovi XXXXX. XXXXX opakovane najmä približne od roku 2019 nadával do debilov,

sprostých a pri tom ako bol pod vplyvom alkoholu syna štípal a hrýzol ho po tele, udieral ho rukou po zadku a hlave a bezdôvodne si vyžadoval jeho pozornosť a poslušnosť a nedal mu pokoj, pričom konanie obvineného vyvrcholilo dňa 22.10.2024 keď prišiel za poškodenou do izby v mieste ich bydliska a chytil ju za vlasy, stiahol z postele, kolenom jej pritlačil krk a tlačil za prsia, čím jej spôsobil podliatinu na ľavom prsníku, a dňa 25.10.2024 v ranných hodinách pri tom ako poškodená viezla syna do školy jej zavolať a vulgárne jej nadával, pričom jej uviedol, že keď príde domov ju zabije, čo počul aj ich spoločný syn, v dôsledku čoho poškodená XXXXX a mal. XXXXX pociťovali stres a strach,

Okresnému úradu XXXXX Odbor všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX Odbor kriminálnej polície uznesením sp. zn. ORP-374/VYS-NM-2024 zo dňa 26.10.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

V rámci dokazovania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa a poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, mal. XXXXX, vykonané znalecké dokazovanie z odboru psychológia na poškodenú XXXXX, znalecké dokazovanie z odvetvia psychiatrie na obvineného XXXXX, poškodenú XXXXX, mal. XXXXX zadovážené listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX uviedol, že vypovedal, že sa necíti byť vinný, ale sa hanbí, že sa takéto niečo v rodine stalo. Keď dostane dôchodok tak si kúpi 0,5 l vodky možno aj dve podľa toho koľko má dôchodok. Nie je vôbec agresívny, správa sa normálne. Svoju ženu nenapadol, len sa občas handrkujú, ona je silnejšia. Tiež ona na neho hŕká, hovorí mu kokot zapičený, vyjebaný. Jej nadáva občas do skurvených XXXXX. Nie je pravda, že by ju zbil týždeň pred svadbou naplánovanou na deň 16.12.2016. K incidentu zo dňa 22.10.2024 vtedy išiel za ňou, ona ležala na posteli a zrazu ho kopa do boku. Za vlasy ju neťahal, nevyhrážal sa jej dňa 25.10.2024.

Z výpovede poškodenej XXXXX vyplýva, že s obvineným žijú spolu v jednej domácnosti už 10 rokov. Manželia sú 7 a pol roka. Zoznámili sa na psychiatrii vo Veľkom Záluží v roku 2014. Odvtedy udržiavali kontakt telefonicky a potom prišiel 07.07.2014 na narodeniny k nim do Zlatnej na Ostrove. Dva týždne na to prišla za ním do Nového Mesta nad Váhom. Dá sa povedať, že prvý rok im bolo pekne. Prvé hádky a konflikty začali vtedy keď sa dozvedela, že tehotná. Niekedy na Mikuláša roku 2014 mu oznámila, že tehotná a jemu sa to nepáčilo a chcel ju poslať na potrat, s ktorým nesúhlasila. Následne súhlasil s tým, že bude akceptovať jej rozhodnutie. Keď išla do Komárna na vyšetrenie, vrátila sa domov a potom sa pochytili, vtedy hodil po nej prvýkrát popolník. Malý sa narodil 31.07.2015. Po tom ako ho vzali do práce, dosť často chodieval domov opitý a často sa hádali. Prvýkrát ju zbil v Bojniciach na výlete aj s malým v ZOO záhrade. Po celú cestu z Bojníc sa hádali. Ako sedela na zemi doma sa strašne pohádali a vtedy ju chytil zozadu za vlasy a

začal ju udierať päšťou do chrbta a potom na tvár. Tie hádky boli viacmenej vtedy keď bol opitý, keď bol triezvy nemali spolu žiadny problém. V roku 2016 v novembri, začiatkom decembra sa veľmi pohádali a prišiel brat XXXXX mu dohovárať, aby nerobil takéto veci a XXXXX bol voči nemu strašne arogantný a nahol sa k bratovi a začal mu nadávať do vyjebaných XXXXX. Brat mu potom jednu udel. Prišla aj mama a všetko si zbalili a odišla do Zlatnej. Tri týždne na to sa mali brať, 16.12.2016 a namiesto toho aby sa zosobášili si vzala naspäť svoje rodné priezvisko. Ešte predtým tam boli hádky kvôli tomu, že sa malý narodil. Potom v roku 2017 v marci alebo v apríli bol súd o zapretí otcovstva, ktoré podávala na bývalého manžela. Potom prebehol súd. Medzi tým sa dohodli, že sa vezmú. Dňa 07.07.2017 na jej narodeniny sa vzali. Potom dostali nájomný byt na Odborárskej, kde sa aj presťahovali 15.09.2017. Ako sa presťahovali sa manžel strašne opil, pretože vtedy upratovali a maľovali a on už v ten večer bol nervózny a opitý. Pohádali sa a vtedy na ňu zaútočil. Začal na ňu húkať stlačil ju k stene, ale však on nemá voči nej žiadnu silu. Ešte predtým zamestnala sa na benzínovej pumpe na Lukoil na ulici Malinovského vedľa Lidl a on zostával s malým doma. Keď z práce chodievala domov stále na ňu húkal, nadával a žiarlil, že kde bola. Bolo to aj také, že keď robila na pumpe tak jej volali susedia, že má prísť domov, lebo videli manžela opitého a on tam bol aj so synom sám. Nejaký čas na to, mesiac alebo dva prišla jej najstaršia dcéra XXXXX vtedy volala, že mama poď rýchlo domov, že Jožko je opitý, že sa naváža do nej, nadáva jej do XXXXX kuriev, že je tlstá a skysnutá. Medzi tým tam prišla jeho dcéra XXXXX. Prišla domov a XXXXX si s ním nevedeli dať rady tak na neho zhúkla, že čo to vyvádza. Potom sa riadne pohádali a ju schytil amok a chytila ho pod krk, mal aj otlačky prstov tam po nej a vtedy aj on chcel chytiť za vlasy, ale sa mu to nepodarilo a potom zakročila jej dcéra aby už prestali, lebo XXXXX veľmi plakal. Keď malý dovŕšil skoro 4 roky sa dozvedeli, že je autista. Tak manžel sa s tým vôbec nevedel zmieriť a začali denné hádky, krik a nadávanie do vyjebaných skurvených maďarských píč, lebo ju obviňoval z toho že z malého urobila debila. V roku 2022 požiadala o odklad a manželovi sa to neľúbilo, lebo chcel aby malý išiel do školy, vtedy vznikla hádka a zaútočil na ňu. On viac menej útočil zozadu, chytal ju za vlasy a drncal do nej. On to robil vždy zozadu, pretože vedel, že je silnejšia a vždy sa ubráni. On ju vždy ponížoval nadával jej do vyjebaných, skurvených zapičených XXXXX kuse ju ponížoval a keby mala všetko rozprávať tak sú tu aj do zajtra. V roku 2018 upratovala doma a zlomila sa jej metla. Mala to tak odložené a chcela to ísť vyhodiť a on na ňu s tou zlomenou metlou zaútočil zozadu do hlavy a mala aj mierny otras mozgu, s ktorým chodila k neurológovi asi tri týždne, o čom do spisu doložila aj časť lekárskej správy. Keď mal ísť malý už riadne do školy, išli na zápis, mali vyberať školu, do ktorej pôjde, tak sa s manželom veľmi pohádali lebo chcela dať malého inde do školy ako on. Keď sa hádali a on už bol taký bezradný, že nevedel na ňu už zo slovami tak vždy na ňu fyzicky zaútočil a to tak, že ju ťahal za vlasy. On nemal až takú silu aby ju veľmi zbil, ale stále sa jej vyhrážal aby išla odtiaľto do piče a aby už konečne zmizla z jeho života. Vyvrcholilo to v utorok dňa 22.10.2024. Bola predtým v sobotu a v nedeľu zabávať v Zlatnej s deťmi, lebo dcéra mala narodeniny. V nedeľu večer o deviatej sa vrátila domov. On potom v ten utorok dostal dôchodok, odišiel do obchodu. Nakúpil niečo do chladničky a kúpil si aj fľašu vodky. Začali sa hádať kvôli tomu, že nezaplatila elektriku, malého Tomáša nezobrala do školy, lebo nemala na naftu. On jej predtým dal len 5,40 EUR. Začali sa hádať, Tomáško ich ustrážil, aby sa nezačali biť, išla na záchod a začal vykrikovať, kde v piči bola v sobotu a v nedeľu, že určite bola jebať. On vtedy na ňu od zlosti zdvihol ruku, povedia mu aby tú ruku zložil, lebo mu ju zlomí. Vyšli von na chodbu a tam sa ďalej hádali, malý ich utišoval

a posielal otca do izby aby išiel do obývačky a dal pokoj mame. Išla do izby zavrela dvere a vtedy jej zavolať suseda, že čo sa deje u nich. Povedala, že nič, ona povedala aby išla k nej aj s malý aby sa ukludnili. Tak tam išli a susedke povedala čo sa doma stalo. Následne manžel z ničoho nič prišiel do izby ako taký tiger, chytil ju za vlasy a stiahol ju z postele a vykrikoval, že pod' ty vyjebaná skurvená piča, že sa ideme porozprávať. Zobrala mu ruku preč a ako ležala na zemi on jej pritlačil koleno na krk. Tak ho kopla do rebra aby odišiel preč od nej. Povedala, že sa idú rozprávať ale on povedal nie a znova zaútočil, chcel ju udrieť, chytila mu ruku a ľavou rukou mu udurela po papuly a spadol na zem. Začala mu tiecť krv z nosa. Potom mu povedala, že toto bolo tvoje posledné, že ide zavolať policajtov. Potom išla za ním lebo videla, že mu riadne dala, kade chodil tam bola krv. Išiel sa umyť potom sadol do obývačky a keď za ním išla poslal ju do piče a aby mu dala svätý pokoj, lebo teraz mu dala riadne. Potom odišla a on sa ukludnil lebo sa bál, že zavolať policajtov. On vedel že to spraví, pretože sa jej furt vyhrážal, že ju zabije. Ešte vtedy keď ju stiahol z postele sa jej vyhrážal, že buď pôjde odtiaľto do piče sama alebo ju odtiaľto odvezú. Takže v ten utorok sa ukludnil. V stredu ráno prišiel do izby a povedal, že dúfa, že berie malého do školy povedala mu, že berie, ale potrebuje peniaze, tak jej dal 150,- eur. Čo najprv nechcel dať ale po veľkej výmene názorov ich dal. Potom prišla poobede domov aj so synom zo školy a on prišiel za nimi do izby a začal malému rozprávať aká je zlá matka, že sa nestará o neho, že sa ani neokúpem dva týždne. XXXXX sa to nepáčila a posielal ho preč. Potom jej začal nadávať že vyjebaná skurvená zapičená XXXXX že má vypadnúť z bytu. V piatok ráno, keď viezla syna do školy z ničoho nič zavolať a povedal „ach ty piča kde si, uvidíš čo bude keď sa vrátiš domov“. XXXXX začal plakať a pre mňa to už bola konečná a v ten deň išla najprv k doktorke urobiť záznam, že má modriny na hrudi z utorka a potom išla na políciu. Manžel má so synom dobrý vzťah, ale keď má vypité stále sa do neho naváža, stále ho ponižuje, nadáva mu do debilov do sprostých a štípe ho, udiera ho po hlave po zadku. Nevie prečo má taký sprostý zvyk, že keď sa opije ho hryzie, udiera ho a štípe.

Z výpovede svedka a poškodeného XXXXX je zrejmé, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 9Tp/91/2024-9 zo dňa 4.11.2024 bol ustanovený za opatrovníka mal. XXXXX. K samotnému skutku sa nevie vyjadriť, nakoľko ho nebol účastný.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že približne pred tromi rokmi sa nastahovala do bytu, pričom susedmi cez chodbu oproti nim je rodina XXXXX Vníkala ich ako tichú rodinu, lebo pána nevidela ani nepočula nič také, že by sa hádali. Asi približne mesiac dozadu ju prekvapilo čo sa stalo. Vedela, že pán XXXXX doma popíja alkohol, ale nebolo to tak počuť, že by sa hádali alebo niečo také. Teda si pred mesiacom bola XXXXX u nej poobede na návšteve, aj so synom a naraz započula na chodbe buchot, potom išla pozrieť do kukátka a zbadala pána XXXXX ležať na zemi. Povedala XXXXX pod' ideme pozrieť čo sa deje na chodbe, lebo pán XXXXX je na zemi. Ako otvorili dvere, tak zistili, že je tak opitý, že sa nevládal postaviť ani na vlastné nohy.

Z výpovede mal. XXXXX vyplýva, že otec ich bantoval, robil zle, ukázal že chytil šreka a pomykal ním, takto robil mame, nechcel to povedať, kričal, nevie čo kričal boli to škaredé slová, vie čo sú nadávky ale nechce to povedať. Hovoril to jemu aj mame. Aj ho štípal, facku mu dal, pohrýzol ho. Mama je silná, keď prišiel mama

mu dostala na ten hedšot, dostal do hlavy. Tato ho pohrýzol jedenkrát alebo 10-krát. Nevie rozdiel bolo to viac. Plakal pri tom.

Z lekárskej správy na poškodenú XXXXX vyplýva, že objektívne boli zistené hematómy staršieho dátá - v.s. odtlačky prstov na ľavom prsníku.

Spojená škola v XXXXX v správe na maloletého XXXXX uviedla, že maloletý je žiakom 2. ročníka ZŠ pre žiakov s autizmom. Na vyučovaní sa nevie sústrediť na prácu, momentálne prácu odmieta, vidieť na jeho správaní, že sa niečo deje. Súčasne zo správy vyplýva, že matka bývalú triednu učiteľku XXXXX pravidelne informuje o situácii v domácom prostredí, sťažuje sa na zhoršené podmienky a zaujímala sa ako sa syn správa v škole, žiadala o kontakt so psychologičkou.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia na poškodenú XXXXX vyplýva, že osobnosť poškodenej imponuje ako jednoduchšie diferencovaná, psychosociálne nezrelá, neuroticky akcentovaná so zvýraznenými schizoidnými, disociálnymi a závislými črtami. Manifestovalo sa výraznejšie oslabenie kognitívnych funkcií. Mnesticke schopnosti narušené, susp. Organické porušenie CNS. Usudzujeme teda na ťažkosti s vybavením, najmä v presnosti, nadväznosti udalostí, ľahšiu unaviteľnosť, nižšiu spoľahlivosť pamäťových funkcií a procesu spracovania informácií. Schopnosť zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktorých sa zúčastnila je teda oslabená. Poškodená s ohľadom na závery forenzo-psychologického vyšetrenia má tendenciu subjektívne vnímať a subjektívne reprodukovať udalosti, ktoré prežila. Všeobecná vierohodnosť je oslabená. Psychologická špecifická vierohodnosť je oslabená. Popis udalosti a výpovede poškodenej majú známky nekonzistentnosti, obsahová zložitost' mnestickeho materiálu je menej diferencovaná. Pri opätovnom popísaní skutku má poškodená reálne problém postupne uvádzať udalosti a deje v časových a dejových súvislostiach. U poškodenej znalkyňa nezistila komplexnú symptomatológiu syndrómu týrania – nie je prítomná symptomatológia postramatickej stresovej poruchy, sebazničujúca väzba na agresora /poškodená sa kriticky vyjadruje na manžela, dokonca je prítomná externalizácia viny za negatíva vo vzťahu mohol manžel, lebo pil nadmerne alkohol, dokázala sa obrátiť na políciu podať trestné oznámenie, je rada, že z bytu odišiel, dokázala sa voči jeho fyzickým útokom aktívne brániť, tak, že mala viac sily a popisuje viaceré fyzické strety s manželom, kedy ho vyniesla von z bytu, alebo mu riadne dala, že krvácal/. U poškodenej znalkyňa zistila parciálnu symptomatológiu syndrómu týranej ženy prejavy depresie a aj chronicky znížené sebavedomie so znakmi podceňovania. S vysokou pravdepodobnosťou sa však jedná o chronicky nízke sebahodnotenie, ktorého korene môžu siahať až do detstva. Poškodená uvádza, že pociťovala konanie a správanie manžela ako psychický nátlak a distress, ale nejde o ťažké príkorie. Môžeme predpokladať, že dané symptómy boli v istej miere prítomné u poškodenej už pred nadviazaním partnerského vzťahu s obvineným a práve tie ju disponovali k zotrvávaní v disfunkčnom vzťahu s obvineným.

U osoby mladšej ako 18 rokov XXXXX znalec z odboru psychológia konštatoval, že v aktuálnom vyšetrení sa u maloletého nemanifestovali ani parciálne známky, či symptómy patológie, v zmysle depresívnej, úzkostnej alebo posttraumatickej poruchy. Psychologická všeobecná vierohodnosť je u maloletého oslabená. Nie je schopný adekvátne chápať príčinné súvislosti javov okolo seba, t.j.

schopnosť chápať príčiny a následky a správne vyvodzovať závery z vnímanej reality. U maloletého XXXXX nebolo zachytených dostatok indikátorov špecifickej vierohodnosti najmä s ohľadom na jeho záujem k trestnej veci sa vyjadriť. Jediné validné vyjadrenie sa k správaniu otca je, že „mamú bantoval“. Na otázku, čo je to bantoval odpovedal, že nevie, potom na postave ukazuje, že triasol a chytal za ruku. Nakoniec po možnosti vybrať si, či jej robil zle alebo ju znepokojoval odpovedá, že ju: „rušil.“ Jeho schopnosť reprodukcie z hľadiska sekvencie udalostí je narušená. Na základe komplexného forenzného-psychologického vyšetrenia znalec konštatuje, že psychologická vierohodnosť výpovede mal. XXXXX je z aspektu všeobecne psychologického oslabená a špecifická vierohodnosť výpovede oslabená. Maloletý nie je schopný vierohodne vypovedať a byť v pozícii vierohodného svedka v trestnom konaní, či konaní pred súdom. Mal. XXXXX má fyzický vek 9,5 roka, obdobie do 8 rokov nazývame obdobím „naivného realizmu“. Deti v ňom ešte nekriticky prijímajú všetky informácie z okolia. Tvrdenia dospelých sú pre nich realitou a jeho akceptovanie im dáva istotu. Uvedené špecifiká sú u XXXXX umocnené poruchou autistického spektra, emočnou dysreguláciou, poruchou pozornosti AD HD. Vzhľadom k prítomnej DG poruche autistického spektra sú prítomné závažné deficity v oblasti sociálnej komunikácie, sociálnej interakcie, reciprocitu a stereotipov v správaní. Jeho psychický vývoj je spomalený nerovnomerný a nedosahuje úroveň 9,5 ročného dieťaťa. Chlapec aktuálne nedokáže spoľahlivo rozlíšiť dobré od zlého, primeraný sociálny kontext a správanie, prevažuje u neho subjektívne vnímanie – na potreby nazerá z hľadiska ich dôležitosti pre seba, na podklade aktuálnych, okamžitých pocitov a prianí. Chápavosť maloletého vo vzťahu k vyšetrovanému skutku nie je plne zachovaná s ohľadom na neadekvátne vnímanie emočného a sociálneho kontextu. Schopnosť maloletého vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktorých sa zúčastnil, je oslabená najmä s ohľadom na DG poruchu autistického spektra. Nebol zistený priamy vplyv prežitých udalostí na psychiku maloletého v zmysle plne vyjadrených symptómov postraumatickej stresovej poruchy. U vyšetrovanej osoby neboli spozorované následky ani typické prejavy v súvislosti s následkami traumy, či traumatizácie. Maloletý aktuálne nevykazuje znaky prežívania úzkosti, depresie, či iných patologických symptómov. Maloletý popisuje, že otec mu hovoril neslušné slová (nechcel špecifikovať) a štipal ho, čo mu nebolo príjemné, niekedy i plakal, považoval to za „srandu“. Maloletý v aktuálnom psychickom obraze aktuálne nevykazuje neurotickú, či depresívnu symptomatológiu. Možno konštatovať, že konaním otca XXXXX nebola mal. XXXXX spôsobená taká miera príkoria, ktorá by ovplyvnila jeho bežný život. Jeho prežívanie však spojené so správaním otca bolo negatívne.

V priebehu vyšetrovania bol skúmaný duševný stav obvineného XXXXX, lebo vyvstali pochybnosti o jeho duševnom stave.

Znalec – psychiater v závere svojho posudku uviedol, že obvinený XXXXX trpí zmiešanou poruchou osobnosti prejavujúcou sa najmä dissocíálnymi rysmi, nízkou frustračnou toleranciou, disharmonickou štruktúrou osobnosti a nedostatočnou diferencovanosťou osobnosti. Znalkyňa u obvineného diagnostikovala poruchy psychiky a správania užívaním, resp. závislosťou na alkohole. Závislosť od alkoholu je u obvineného dlhodobá, plne rozvinutá, so psychosomatickými prejavmi závislosti. V čase spáchania činu vedel a mohol rozpoznať závažnosť i nebezpečnosť svojho konania a tiež mohol v dostatočnej miere svoje konanie ovládať.

U poškodenej XXXXX znalec – psychiater konštatoval, že poškodená v čase spáchania skutku netrpela a ani v súčasnosti netrpí duševnou poruchou v zmysle psychózy. Ide o osobnosť emočne labilnú a nezrelú. Táto porucha osobnosti sa prejavuje najmä výrazným emočným spracovaním reality so zameraním na vlastnú osobnosť. Je schopná správne vnímať a chápať udalosti, ktoré sú predmetom vyšetrovania. Reprodukcia je menej spoľahlivá v dôsledku emočného spracovania – možno predpokladať, že nešlo o konanie takej intenzity, ako si to poškodená vnímala a ako si na to spomína.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spácha ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Podľa odseku 3 písm. d/ cit. ustanovenia sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania s rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 208 Trestného zákona sa týraním osoby rozumie také zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúci sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Za domáce násilie však nemožno považovať vzájomné násilie vo vzťahu, kedy nevzniká percepcia role a agresora a obete, vyprovokované násilie, kedy je štartérom násilia provokácia druhej zúčastnenej osoby, situačné konflikty v partnerskom vzťahu.

K naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu je potrebné, aby boli naplnené všetky jeho znaky skutkovej podstaty, teda, že trestný čin musí spĺňať formálne znaky aj materiálny znak. Na naplnenie znakov tohto trestného činu treba, aby v dôsledku páchatelovho týrania bolo spôsobené fyzické alebo psychické utrpenie, a to ktorýmkoľvek konaním taxatívne uvedeným v ustanovení § 208 Trestného zákona.

Z doterajšieho dokazovania vyplýva, že medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX vznikali incidenty a vo vzťahu k maloletému synovi XXXXX z dokazovania vyplýva neadekvátne správanie obvineného. Poškodená XXXXX popísala správanie obvineného uviedla, že začali mať problémy najmä po tom ako sa narodil ich spoločný syn. Obvinený chodieval domov opitý, často sa hádali, nadával jej vulgárne. K fyzickým útokom uviedla, že to robil zozadu, pretože vedel, že je silnejšia a ubráni sa. Uviedla, že voči nej nemá žiadnu silu, chytila ho aj pod krk, mal aj odtlačky prstov po nej. Hoci poškodená sa dokázala ubrániť fyzickým útokom obvineného voči nej, z jej výpovede je zrejmé, že vznikali denné hádky, krik a nadávanie vulgárnymi výrazmi obvineného, ktorý ju obviňoval, že z malého urobila

"debila" a "nalepila na nich autizmus". Pri poslednom útoku ju chytil za vlasy, stiahol z postele a vulgárne jej nadával, pritlačil jej koleno na krk, na čo ona obvineného napadla úderom do úst. Vo vzťahu k maloletému poškodenému XXXXX bolo zistené, že obvinený tohto ponižuje, nadáva mu slovným výrazom "debil", štiepe ho a udiera po zadku. Okrem výpovedí obvineného a poškodenej svedkom správania sa obvinenému voči poškodenej nebol nikto, svedkyňa XXXXX, ktorá vypovedala o skutočnostiach z počutia od poškodenej XXXXX. Napriek uvádzaným skutočnostiam v konaní obvineného neboli preukázané fyzické, sústavné útoky obvineného voči poškodenej a maloletému XXXXX

U poškodenej XXXXX bolo vykonané znalecké dokazovanie znalcom-psychológom, ktorý u poškodenej konštatoval, že jej schopnosť zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktorých sa zúčastnila je oslabená. Špecifickú vierohodnosť poškodenej hodnotil ako mierne oslabenú. Znalkyňa u poškodenej diagnostikovala prejavy depresie a aj chronicky znížené sebavedomie so znakmi podceňovania. S vysokou pravdepodobnosťou sa však jedná o chronicky nízke sebahodnotenie, ktorého korene môžu siahať až do detstva. Dané fenomény považuje za dlhodobé charakteristiky poškodenej. Znalkyňa z odvetvia psychiatria u poškodenej konštatovala, že v čase spáchania skutku netrpela a ani v súčasnosti netrpí duševnou poruchou v zmysle psychózy. Ide o osobnosť emočne labilnú a nezrelú. Táto porucha sa prejavuje najmä výrazným emočným spracovaním reality so zameraním na vlastnú osobnosť. U poškodeného maloletého XXXXX XXXXX z odboru psychológia konštatoval, že schopnosť maloletého vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktorých sa maloletý zúčastnil je oslabená najmä s ohľadom na DG poruchu autistického spektra, pri ktorej k základným príznakom patrí subjektívne a nepresné vnímanie, neadekvátne vyhodnotenie sociálnych situácií, nedostatky pamäte ako krátkodobej, tak dlhodobej a následne nepresné – subjektívne reprodukovanie udalostí. Maloletý nevykazuje neurotickú či depresívnu symptomatológiu, resp. posttraumatické symptómy, alebo iné symptómy stresom podmienenej poruchy. U maloletého nebola spôsobená taká miera príkoria, ktorá by ovplyvnila jeho bežný život.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že obvinený používal voči poškodenej a maloletému poškodenému XXXXX nevhodné a neprimerané spôsoby správania, ktoré nie sú akceptovateľné, napriek tomu však jeho konaním nebolo poškodenej XXXXX a mal. XXXXX spôsobované fyzické, príp. psychické utrpenie v takej intenzite, že by sa mohlo jednať o uvedený trestný čin. Konanie obvineného XXXXX nenapĺňa zákonné znaky ani žiadneho iného trestného činu, uvedeného v Trestnom zákone.

S poukazom na spôsob vykonania činu, jeho následky, možno konštatovať, že konanie obvineného nebolo v súlade so zákonom ani so základnými princípmi morálky. Preto som dospela k záveru, že uvedený skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka