



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 425/23/3304-71
EEČ: 2-24-325-2025

Nové Mesto nad Váhom 04.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1, odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1, odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času až doposiaľ v zariadení pre matky s deťmi Dom pokoja na adrese XXXXX, a inde, ako matka maloletého XXXXX XXXXX XXXXX na maloletého kričala, nadávala mu, vo výchove používala fyzický trest - udrela ho rukou po zadku, nezabezpečovala mu pravidelne riadnu stravu,

Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom Odbor kriminálnej polície uznesením sp. zn. ORP- 275/VYS-NM-2023 zo dňa 30.6.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin týrania

blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

V rámci dokazovania boli vypočutí obvinená XXXXX svedkyňa a poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, mal. XXXXX nar. XXXXX, vykonané znalecké dokazovanie z odvetvia psychiatrie na obvinenú XXXXX, znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia mal. XXXXX. nar. XXXXX, zadovážené listinné dôkazy, vykonaná prehliadka tela mal. XXXXX. nar. XXXXX.

Obvinená XXXXX uviedla, že všetko je to lož, dievčatá XXXXX a XXXXX jej to závidia. Zo začiatku boli kamarátky, pomáhali si. Potom sa jej naskytla príležitosť, teda to presťahovanie do rodinného domu a toto im začalo vadiť. XXXXX nebije, on je hyperaktívny, fyzickú silu nepoužíva, keď si zaslúži, dostane po zadku ale nie po tvári. Pre syna každý deň varí.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že ku skutku sa nevie vyjadriť. Bola ustanovená za opatrovníka uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom.

Z výpovede svedkyne XXXXX je zrejmé, že od 19.11.2022 bola ubytovaná v Dome pokoja v XXXXX. Izba susedila s XXXXX a z druhej strany so XXXXX. Táto mala s ňou problém, sťažovala sa, že dieťa jej plače. Začiatkom marca 2023 si začala všímať, že svojho syna často bije, načo on úplne vrieskal až sa zajakával, vždy počula nejaké lúskance ako keby to bolo varechou. Priamo to nikdy nevidela, len to počula cez stenu. Toto bolo pravidelne po 20:00 h. Mohlo to byť aj 2-3 krát do týždňa. Vie, že ho XXXXX skúšala naučiť na nočník a nevedela ho to naučiť, potom na ďalší deň hovorila, že ho strašne zbila, lebo sa jej 3-krát docikal a musela ho prezliekať. Malý mal stále červené líca. Mával modriny na krku a pri pere odreniny. Bolo to tak, že dva dni ho bila, potom jeden deň bol klud a potom ho zase dva dni bila. Raz počula, keď ho bila, tak ostalo ticho a kričala na neho, že „XXXXX dýchaj, nadýchni sa“. Okrem toho mu ani poriadnu stravu nevarila, raz za čas nejaké špagety. Dňa 22.03.2023 písali s pani XXXXX na sociálku, vtedy asi o 20:10 h jej malý začal vrieskať a trvalo to do 20:45 h. On vtedy úplne vrieskal, počula aj plesknutia ale nevie koľko ich mohlo byť.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že pracuje ako riaditeľka zariadenia núdzového bývania so sídlom XXXXX. Ohľadom obvinenej sa vyjadrila v správe zo dňa 06.04.2023, ktorú adresovala Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, XXXXX. Ako sa nachádzala vo dvore pod oknami často počúvala, ako obvinená pokrikuje vo svojej izbe na syna XXXXX, najintenzívnejšie to bolo dňa 07.03.2023, 10.03.2023, 19.03.2023, 22.03.2023, 23.03.2023. Tieto dni to bolo tak silné, že to počula z kuchynky, ktorá je pod izbou obvinenej, išlo o večerné hodiny. Počula krik malého, ktorý silno plakal. Ona na neho kričala. Vie o tom, že keď mala peniaze tak ich minula na suchú stravu a potom žobrala peniaze od spolubývajúcich. Fyzicky nevidela nikdy, že by malého fyzicky zbila. Nejaké bitie mal. XXXXX ani hlásenie

nebolo, zaregistrovala len, že sa medzi sebou XXXXX a Fedoreková rozprávali, že ona ho asi bije.

Z výsluchu osoby mladšej ako 14 rokov XXXXX nar. XXXXX vyplýva, že býval s mamou v Lúke, bývalo sa tam dobre. Mama ho neudrela, mama kupuje aj varí.

Dňa 30.6.2023 bola vykonaná prehliadka tela mal. XXXXX, pričom zo zápisnice o prehliadke tela vyplýva, že prehliadku tela vykonala XXXXX - ambulancia pre deti a dorast. Maloletý bol počas prehliadky nahý, v plienke, ktorú mu MUDr. XXXXX dala dolu. Na maloletom prehliadkou tela nezistila zranenia, resp. známky po fyzických útokoch. Z prehliadky tela bola vykonaná fotodokumentácia.

V znaleckom posudku je zdokumentovaná elektronická komunikácia obvinenej XXXXX s kontaktom XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol skúmaný duševný stav obvinenej XXXXX, lebo vyvstali pochybnosti o jeho duševnom stave.

Znalec – psychiater v závere svojho posudku uviedol, že obvinená XXXXX v súčasnosti netrpí ani v čase skutku netrpela duševnou chorobou teda psychózou, jej osobnosť je anomálne štruktúrovaná s nezdržanlivosťou dysocialitou, výraznou impulzivitou a emočnou labilitou s často nestálou a nevypočítateľnou náladou. U obvinenej je zjavné účelové správanie javiť sa v lepšom svetle. U obvinenej nebol zistený sklon k zneužívaniu alkoholu, omamných a psychotropných látkach, nebola u nej zistená závislosť na týchto látkach.

Znalec z odboru psychológia u mal. XXXXX. nar. XXXXX konštatoval, že sa jedná o dieťa s hyperkinetickou poruchou správania. U maloletého sú prítomné známky ľahkých organických CNS. Pod týmto pojmom sa skrýva viacero symptómov, jedná sa o deficit pozornosti, harmonickosť, pohybom jemnej a hrubej motoriky, impulzivnosť a hyperaktivita. Osobnostný emocionálny a sociálny vývin maloletého je aktuálne negatívne ovplyvnený hyperkinetickou poruchou správania, maloletý je impulzívny, hostilný až agresívny v situáciách, kedy sa od neho vyžaduje počkať, resp. ustúpiť od jeho požiadaviek. V aktuálnom štádiu vývinu nie je schopný správne vnímať, reprodukovať a vypovedať o zažitých skutočnostiach tak ako sa stali. Všeobecná ako aj špecifická vierohodnosť u maloletého je narušená. U poškodeného maloletého neboli psychologickým vyšetrením zistené psychologické následky, ktoré by súviseli s konaním jeho matky XXXXX XXXXX XXXXX nezanechalo vplyv na psychický vývoj poškodeného maloletého. Osobnostný, emocionálny a sociálny vývin maloletého je aktuálne negatívne ovplyvnený hyperkinetickou poruchou správania, je impulzívny, hostilný až agresívny v situáciách, kedy sa od neho vyžaduje počkať, resp. ustúpiť od jeho požiadaviek. Matka následne vo výchove aj použije voči danému správaniu maloletého fyzické tresty, ktoré však nevedú u neho k zmene správania. Maloletý je dieťa, ktoré je náročné na výchovu a ťažšie výchovne korigovateľné, čo vzhľadom na osobnostné

a vzdelanostné predispozície matky je síce preťažujúce ale na druhej strane zo záznamu pediatra maloletého je zjavné, že matka má o maloletého záujem stará sa o jeho zdravotný stav a pediatrička nespozorovala na ňom známky násilia. Konaním XXXXXy XXXXXj voči poškodenému maloletému nebolo spôsobované fyzické, príp. psychické utrpenie v zmysle týrania. Jej konanie nezanechalo stopy na psychike maloletého. Poškodený maloletý nepociťoval konanie XXXXX ako ťažké príkorie.

V rámci vyšetrovania boli zadovážené správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správa zariadenia núdzového bývania – Lúka č. 1, správa Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, správa Materskej školy XXXXX, správa XXXXX.

Zo správy zariadenia núdzového bývania – Lúka 1 zo dňa 6.4.2023 vyplýva, že XXXXX bola prijatá do zariadenia dňa 22.11.2022. Zo zariadenia odišla dňa 2.4.2023. Pri večerných obhliadkach na dvore bolo počuť krik a plač mal. XXXXX a to napr. 7.3., 10.3., 19.3., 22.3., 23.3.2023.

Centrum pre deti a rodiny XXXXX v priebežnej správe zo dňa 31.7.2023 konštatoval, že z návštev v prirodzenom rodinnom prostredí vyplynulo, že domácnosť je zariadená primerane potrebám rodiny a je na dobrej hygienickej úrovni. Matka mala navarené a upratané. Počas návštev starších detí, mal. XXXXX matku nepočúval, bil súrodencov, na ktorých žiarlil. Výkon opatrenia plní účel, matka aktívne spolupracuje, prejavuje snahu a usiluje sa o aplikovanie hraníc vo výchove mal. XXXXX. K maloletému pristupuje pokojne, snaží sa mu vysvetľovať dôsledky jeho nevhodného správania. V záverečnej správe Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok zo dňa 28.8.2023 konštatoval, že výkon opatrenia splnil svoj účel. Matka počas uvedeného obdobia spolupracovala.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 03.03.2025 vyplýva, že orgán SPODaSK naďalej vykonáva opatrenia sociálno-právnej ochrany detí voči maloletému XXXXX s cieľom ochrany najlepšieho záujmu maloletého. Opakovane bol vykonaný pohovor od podania poslednej správy s pani Balogovou v dňoch 04.12.2024, 16.12.2024, 18.02.2025. S úradom pani XXXXX spolupracuje do dňa 31.10.2024 aktívne spolupracovala so psychologičkou referátu poradensko - psychologických služieb, ktorého cieľom bolo prostredníctvom poradenstva identifikovať problém u maloletého XXXXX. Dňa 18.02.2025 úrad vykonal pohovor s pani XXXXX v nocľahárni XXXXX prozreteľnosti v Liptovskom Mikuláši. Pri pohovore bola prítomná aj sociálna pracovníčka zariadenia, ktorá uviedla, že pani XXXXX rešpektuje pravidlá zariadenia, spolupracuje, pomáha. V rodine mal. XXXXX je nevyhnutné naďalej vykonávať opatrenia a to SPODaSK.

Zo správy XXXXX vyplýva, že mal. XXXXX je v jej zdravotnom obvode od 13.04.2023, na dieťaťati nikdy nezistila žiadne známky domáceho násilia. V roku 2022 mal ľahší úraz hlavy, pri tejto príležitosti sa matka sťažovala, že dieťa má afektívne

záchvaty, čo ale nesúvisí s úrazom hlavy, ktorý mal. Neurológ určil DG F91.8, čo je porucha chovania dieťaťa.

Zo správy Materskej školy XXXXX vyplýva, že mal. XXXXX bol prijatý do Materskej školy od septembra 2023, na celodennú výchovu a vzdelávanie. Dieťa nastúpilo do MŠ počas prvého a druhého týždňa dokopy 7 dní. XXXXX zvládol návštevu MŠ veľmi dobre. Nadviazal kontakt s učiteľkami, vedel požiadať o pomoc, nebol plačlivý, hral sa s deťmi, mal zvládnuté samoobslužné činnosti. Spánok prebiehal bez problémov. Dieťa bolo vždy čisté a pekne oblečené. Nespozorovali žiadne známky násilia.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spácha ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Podľa písm. b/ cit. ustanovenia bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 208 Trestného zákona sa týraním osoby rozumie také zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúci sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

K naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu je potrebné, aby boli naplnené všetky jeho znaky skutkovej podstaty, teda, že trestný čin musí spĺňať formálne znaky aj materiálny znak. Na naplnenie znakov tohto trestného činu treba, aby v dôsledku páchatel'ovho týrania bolo spôsobené fyzické alebo psychické utrpenie, a to ktorýmkoľvek konaním taxatívne uvedeným v ustanovení § 208 Trestného zákona.

Z doterajšieho dokazovania najmä z výpovedí svedkýň XXXXX, XXXXX a XXXXX vyplýva, že počas pobytu obvinenej XXXXX v Zariadení núdzového bývania Lúka 1 bolo z jej izby počuť krik a plač maloletého XXXXX, a taktiež aj akoby maloletého udierala. Svedkyne sa taktiež vyjadrovali k strave, ktorú obvinená maloletému pripravovala. Priamym svedkom fyzického útoku svedkyne neboli. Obvinená poprela skutočnosti, ktoré uvádzali svedkyne XXXXX a XXXXX. Priznala, že ak si maloletý zaslúži dostane po zadku, ale nie po tvári. Maloletému každý deň varí, nepomocuje sa. XXXXX ako konštatoval znalec – psychológ, nie je schopný

správne vnímať, reprodukovať a vypovedať o zažitých skutočnostiach tak ako sa stali. U mal. XXXXX znalec – psychológ vykonal psychologické vyšetrenie, pričom záverom uviedol, že sa jedná o dieťa s hyperkinetickou poruchou správania. Maloletý je impulzívny, hostilný až agresívny v situáciach, kedy sa od neho vyžaduje počkať resp. ustúpiť od jeho požiadaviek. Matka vo výchove aj použije voči danému správaniu maloletého fyzické tresty /dá mu rukou po zadku/, ktoré však nevedú u maloletého k zmene správania. Vyskytujú sa u neho afektívne raptý s heteroagresívnym správaním, afekemovita maloletého je labilná, nálada vrtošivá, vratká. Psychologickým vyšetrením neboli zistené psychologické následky, ktoré by súviseli s konaním jeho matky XXXXX, nebolo mu spôsobované fyzické príp. psychické utrpenie v zmysle týrania. XXXXX božej prozreteľnosti XXXXX v správe zo dňa 11.2.2025 uviedol, že pani XXXXX s mal. Balogom sú prijímateľmi od dňa 1.12.2023. pani XXXXX sa stará o zabezpečenie základných životných potrieb mal. Adama. Dieťa býva čisté, vhodne upravené. XXXXX zabezpečuje zdravotnú starostlivosť o dieťa, navštevuje detskú lekárku MUDr. XXXXX, detského neurológa MUDr. XXXXX detskú psychiatričku MUDr. XXXXX a detskú psychologičku XXXXX. Maloletý návštevu MŠ Stodoláčik, pobyt v nej mu prospieva. Na mal. vnímajú pozitívne zmeny v správaní. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX v správe zo dňa 3.3.2025 uviedol, že naďalej sú vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí voči mal. XXXXX s cieľom ochrany najlepšieho záujmu maloletého.

I keď z výsledkov dokazovania vyplýva, že obvinená XXXXX vo vzťahu k maloletému synovi XXXXXi použila neadekvátny prístup, v jej konaní neboli preukázané, sústavné útoky voči nemu. Jej konaním nebolo maloletému spôsobované fyzické, príp. psychické utrpenie v takej intenzite, že by sa mohlo jednať o uvedený trestný čin. Konanie obvinenej XXXXX nenapĺňa zákonné znaky ani žiadneho iného trestného činu, uvedeného v Trestnom zákone.

Napriek tomu je však potrebné konštatovať, že konanie obvinenej nebolo v súlade so zákonom ani so základnými princípmi morálky. Preto som dospela k záveru, že uvedený skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka