



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 9/25/3307-7
EEČ: 2-27-137-2025

Prievidza 18.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 16 P 6/2022 – 28 zo dňa 30. 6. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. 08. 2022, bol zaviazaný platiť výživné na syna jeho matke XXXXX 100,- € mesačne a to do 20. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa úmyselne vyhýbal v Prievidzi od októbra 2024 tým, že bol nezamestnaný a nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a pošk. XXXXX mal zaplatiť od októbra 2024 do dnešného dňa 400,- €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-909/NR-PD-2024 zo dňa 31. 1. 2025 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin

zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. 24. 10. 2021 a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 16 P 6/2022 – 28 zo dňa 30. 6. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. 08. 2022, bol zaviazaný platiť výživné na syna jeho matke XXXXX 100,- € mesačne, a to do 20. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa úmyselne vyhýbal v Prievidzi od októbra 2024 tým, že bol nezamestnaný a nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a pošk. XXXXX zostal dlhovať sumu 400,- €.

Dňa 17. 2. 2025 poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovvať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením povinnosti páchateľom. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia povinnosti páchateľom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, najmä z výpovede poškodenej XXXXX, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov a správ na obvineného vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, napĺňa znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona a spáchal ho obvinený.

Poškodená XXXXX dňa 14. 2. 2025 vypovedala, že obv. XXXXX Szcepaniski neplnil vyživovaciu povinnosť na syna od októbra 2024, pričom dňa 12. 2. 2025 jej zaplatil výživné 750,- €. Z výsluchu poškodenej vyplýva, že konanie obvineného nemalo na syna trvalo nepriaznivé následky.

Obvinený XXXXX Szcepaniski mal od októbra 2024 do dnešného dňa zaplatiť výživné v celkovej výške 400,- €, a to pošk. XXXXX. Obvinený dodatočne zaplatil na výživnom dňa 12. 2. 2025 750,- €.

Z vykonaných dôkazov teda vyplýva, že obvinený dodatočne uhradil celý dlh na výživnom voči svojmu synovi, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, v dôsledku čoho trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom je prinútiť páchateľa k dodatočnému splneniu zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka