



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 182/23/3307-58
EEČ: 2-27-204-2025

Prievidza 14.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinená dňa 11.04.2023 v čase o 14:23 hod. z bližšie nezisteného miesta v úmysle získať finančné prostriedky zverejnila na internetovej stránke www.bazos.sk pod vymysleným užívateľským menom Viky s kontaktným mailom XXXXX inzerát v znení, že predá iPhone 13 funkčný bez závady, bez škrabancov s dokladom o kúpe, komplet balenie 256 GB, zdravie batérie 100 percent a to za sumu 400,- Eur, ktorým však nikdy nedisponovala, pričom na uvedenú ponuku zareagovala poškodená XXXXX a po následnej emailovej, SMS a telefonickej komunikácii s obvinenou sa dohodli na predaji predmetného mobilného telefónu značky iPhone 13 a to takým spôsobom, že obvinená mala zaslať mobilný telefón v komplet balení po zaplatení sumy 370,- Eur, ktorú dňa 11.04.2023 v čase o 16:33 hodine uhradila poškodená z miesta svojho bydliska v Diviackej Novej Vsi prostredníctvom internetbankingu na účet, ktorý používala obvinená IBAN XXXXX, avšak telefón podľa dohody obvinená poškodenej XXXXX nedodala, nevrátila jej ani žiadne finančné prostriedky a taktiež po tom, čo poškodenú prostredníctvom SMS správ uistila, že balík s mobilným

telefónom jej odoslala prestala s poškodenou komunikovať, čím uvedeným konaním poškodenej XXXXX spôsobila škodu vo výške 370,- Eur, pričom uvedený skutok predstavuje ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iné čiastkové útoky bola v bodoch 25./ a 26./ XXXXX rozsudkom Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 1T/10/2024 zo dňa 11.09.2024, právoplatným dňa 11.09.2024 uznaná za vinnú z pokračovacieho trestného činu podvodu,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Obvodného oddelenia PZ Nitrianske Rudno pod sp. zn. ORP-307/NR-PD-2023 zo dňa 27.11.2023 v spojení s opravným uznesením pod totožnou spisovou značkou zo dňa 19.12.2023 bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, narodenéj XXXXX v Trnave, trvale bytom XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

- obvinená dňa 11.04.2023 v čase o 14:23 hod. z bližšie nezisteného miesta v úmysle získať finančné prostriedky zverejnila na internetovej stránke www.bazos.sk pod vymysleným užívateľským menom Viki s kontaktným mailom XXXXX inzerát v znení, že predá iPhone 13 funkčný bez závady, bez škrabancov s dokladom o kúpe, komplet balenie 256 GB, zdravie batérie 100 percent a to za sumu 400,- Eur, ktorým však nikdy nedisponovala, pričom na uvedenú ponuku zareagovala poškodená XXXXX a po následnej emailovej, SMS a telefonickej komunikácii s obvinenou sa dohodli na predaji predmetného mobilného telefónu značky iPhone 13 a to takým spôsobom, že obvinená mala zaslať mobilný telefón v komplet balení po zaplatení sumy 370,- Eur, ktorú dňa 11.04.2023 v čase o 16:33 hodine uhradila poškodená z miesta svojho bydliska v Diviackej Novej Vsi prostredníctvom internetbankingu na účet, ktorý používala obvinená IBAN XXXXX, avšak telefón podľa dohody obvinená poškodenej XXXXX nedodala, nevrátila jej ani žiadne finančné prostriedky a taktiež po tom, čo poškodenú prostredníctvom SMS správ uistila, že balík s mobilným telefónom jej odoslala prestala s poškodenou komunikovať, čím uvedeným konaním poškodenej XXXXX spôsobila škodu vo výške 370,- Eur.

Dňa 06.03.2025 predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento predstavuje ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iné čiastkové útoky bola v bodoch 25./ a 26./ obvinená XXXXX rozsudkom Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 1T/10/2024 zo dňa 11.09.2024, právoplatným dňa 11.09.2024 uznaná za vinnú z pokračovacieho trestného činu podvodu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchala obvinená.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.02.2024 okrem iného uviedla, že dňa 11.04.2023 mala uverejnený inzerát na www.bazos.sk na predaj mobilného telefónu Iphone 13 za sumu 400,- Eur. Vystupovala pod menom Viki a kontaktný mail mala XXXXX. Na inzerát sa ozvala XXXXX, dohadovali sa cez mail, pričom mail

poškodenej bol XXXXX. Poškodenej dala telefonický kontakt XXXXX, ktorý patril jej priateľovi XXXXX. S poškodenou sa dohodli na predaji za sumu 370,- Eur, obvinená však telefón reálne nemala, chcela si len zarobiť peniaze, bez toho aby niekomu nejaký telefón predala. Potvrdila aj to, že jej poškodená XXXXX zaslala na účet XXXXX (patrí XXXXX), ku ktorému mala ona prístup sumu 370,- Eur. Poškodenú uisťovala, že jej pošle telefón v čase obednej pauzy. Inzerát vytvorila v úmysle podviesť inú osobu, peniaze použila na bežné náklady.

Svedkyňa - poškodená XXXXX svojou výpoveďou zo dňa 27.02.2024 usvedčuje obvinenú zo stíhanej trestnej činnosti. Z jej výpovede v podstate okrem iného vyplýva, že na portáli www.bazos.sk našla inzerát na mobilný telefón iPhone 13 za sumu 400,- Eur. Kontaktovala prostredníctvom mailu XXXXX osobu menom Viki a to na mail XXXXX Cez mail sa dohodli na sume 370,- Eur, v mailovej komunikácii jej obvinená poslala aj telefónne číslo XXXXX, pričom jej ešte aj telefonicky sľúbila, že sa nemusí báť a že telefón pošle ihneď. Na základe uvedeného poškodená dňa 11.04.2023 zaslala na účet IBAN: XXXXX sumu 370,- Eur. Dňa 12.04.2023 jej prostredníctvom SMS správy obvinená napísala, že balík odoslala a že nemusí mať obavy. Keď jej telefón na druhý deň (13.04.2023) neprišiel opäť obvinenú kontaktovala, avšak táto už nereagovala.

Spáchanie skutku obvinenou preukazuje okrem výpovede svedkyne-poškodenej XXXXX aj výpoveď **svedka XXXXX** zo dňa 18.03.2024, ktorý uviedol, že s XXXXX býval až do mája 2023, kedy ju zobrali do väzby za podvody. On je majiteľom účtu XXXXX. Bankomatovú kartu k tomuto účtu používala obvinená XXXXX. XXXXX si po zabezpečení nového mobilného telefónu preniesla karty do tohto telefónu a robila tak bezkontaktné platby a výbery. Svedok žiadne podvody týkajúce sa predaja mobilných telefónov na bazoši nerobil, robila to obvinená XXXXX. Finančné prostriedky vo výške 370,- Eur musela použiť obvinená XXXXX.

Obsahovou súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj **údaje tvoriace predmet bankového tajomstva** k účtu IBAN: XXXXX, z ktorých vyplýva, že majiteľom a disponentom účtu je XXXXX. Z uvedených údajov je zároveň zrejmé, že v prospech predmetného účtu bola prijatá platba od poškodenej XXXXX vo výške 370,- Eur s poznámkou platba za telefón iphone.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 122 ods. 13 prvá veta Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného do 05.08.2024: „Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“ Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného od 06.08.2024: „Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“ Odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur.

Z odpisu registra trestov, ako aj zo samotného rozsudku, ktorý je obsahovou súčasťou vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-307/NR-PD-2023 je zrejmé, že obvinená XXXXX bola naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 1T/10/2024 zo dňa 11.09.2024, právoplatným dňa 11.09.2024 v bodoch 19./ až 26./ uznaná za vinnú z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, za čo jej bol za použitia § 221 ods. 3, § 38 ods. 2, 36 písm. l), písm. n), § 41 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, pričom podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a uložil probačný dohľad nad správaním obvinenej v skúšobnej dobe a skúšobnú dobu ustanovil v trvaní piatich rokov. Rovnako jej uložil obmedzenia a povinnosti spočívajúce v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností spôsobenú škodu, ospravedlniť sa v skúšobnej dobe každému z poškodených osobným listom, v skúšobnej dobe získať určitú pracovnú kvalifikáciu alebo zúčastniť sa na rekvalifikačnom kurze, v skúšobnej dobe podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, v skúšobnej dobe zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, v skúšobnej dobe zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie a podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil súd obvinenej povinnosť nahradiť škodu jednotlivým poškodeným. V ostatnom zostal nedotknutý trestný rozkaz Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 3T/46/2023, právoplatný dňa 11.11.2023.

Z rozsudku Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 1T/10/2024 zo dňa 11.09.2024, právoplatným dňa 11.09.2024 zároveň vyplýva, že jednotlivé čiastkové útoky pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona boli spáchané v nasledovné dni: čiastkový útok pod bodom 19./ dňa 30.09.2022, čiastkový útok pod bodom 20./ dňa 06.10.2022, čiastkový útok pod bodom 21./ dňa 25.11.2022, čiastkový útok pod bodom 22./ dňa 29.11.2022, čiastkový útok pod bodom 23./ dňa 12.12.2022, čiastkový útok pod bodom 24./ dňa 01.12.2022, čiastkový útok pod bodom 25./ **dňa 05.01.2023** a čiastkový útok pod bodom 26./ **dňa 17.04.2023**.

Obsahovou súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj uznesenie povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Skalici, Obvodného oddelenia PZ Skalica pod sp. zn. ORP-300/SI-SI-2022 zo dňa 21.12.2022, právoplatné dňa 27.12.2022, ktorým bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, narodennej XXXXX v Trnave, trvale bytom XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a to za skutok spáchaný dňa 06.10.2022 spočívajúci v podstate v identickom konaní – podvodnom inzerovaní mobilného telefónu zn. Iphone 13, vylákani finančných prostriedkov a následnom nedodaní telefónu zo strany obvinenej. Predmetné **uznesenie o vznesení obvinenia prevzala** obvinená XXXXX **dňa 21.12.2022**, čo vyplýva zo zabezpečenej doručky k predmetnému uzneseniu.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že páchanie vyššie popísanej trestnej činnosti obvinenej XXXXX bolo preťaté dňa 21.12.2022 oznámením vznesenia obvinenia za čiastkový útok pokračovacieho trestného činu podvodu, ktorý bol spáchaný dňa 06.10.2022. Preto je potrebné ďalšie „podvodné konanie“ obvinenej od tohto procesného úkonu, teda od dňa 21.12.2022 posudzovať ako nový skutok.

Obvinená XXXXX je aktuálne vo veci vedenej na Obvodnom oddelení PZ Nitrianske Rudno pod sp. zn. ORP-307/NR-PD-2023, trestne stíhaná pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona. Z popisu skutku je síce zrejmé, že obvinená svojím konaním, kedy **dňa 11.04.2023** podvodným spôsobom od poškodenej XXXXX vylákala finančné prostriedky vo výške 370,- Eur a to pod zámienkou predstieraného predaja mobilného telefónu značky iPhone 13, ktorým však nikdy nedisponovala, spôsobila poškodenej XXXXX uvedeným konaním škodu „len“ vo výške 370,- Eur, teda škodu, ktorá podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 nepresahuje ani škodu malú, keďže uvedená suma neprevyšuje 700 eur, avšak ako to bolo už vyššie čiastočne naznačené, obvinená pokračovala v páchaní toho istého trestného činu – trestného činu podvodu aj po dni 21.12.2022. Z uvedeného dôvodu je preto nutné konanie obvinenej XXXXX, pokiaľ sa jedná o čiastkové útoky uvedené v rozsudku Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 1T/10/2024 pod bodom 25./ spáchaný **dňa 05.01.2023** (spôsobená škoda vo výške 400,- Eur) a čiastkový útok pod bodom 26./ spáchaný **dňa 17.04.2023** (spôsobená škoda vo výške 400,- Eur) spolu s čiastkovým útokom spáchaným **dňa 11.04.2023** (spôsobená škoda vo výške 370,- Eur), pre ktorý je obvinená trestne stíhaná vo veci vedenej pod sp. zn. ORP-307/NR-PD-2023 posudzovať ako jeden trestný čin – pokračovací trestný čin podvodu spáchaný na viacerých osobách [pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného od 06.08.2024], pri ktorom výška škody

predstavuje v súhrne sumu 1.170,- Eur, teda sumu prevyšujúcu 700,- Eur. Tieto jednotlivé čiastkové útoky obvinenej spáchané dňa 05.01.2023, dňa 11.04.2023 a dňa 17.04.2023 boli zo strany obvinenej vedené s rovnakým zámerom, ktorým bolo dosiahnutie svojho majetkového prospechu, získaním finančných prostriedkov od poškodených na základe predstieraní predaja vecí, ktorými obvinená nedisponovala, tieto čiastkové útoky boli spáchané rovnakým spôsobom (zverejňovanie podvodných inzerátov prostredníctvom internetu na rôznych portáloch, predmetom ktorých bola ponuka predaja mobilného telefónu značky iPhone 13, dohodnutie zaplatenia sumy vopred a následne neodoslanie mobilného telefónu zo strany obvinenej), pričom medzi jednotlivými čiastkovými útokmi existuje aj veľmi úzka časová súvislosť (spáchané od januára roku 2023 do apríla roku 2023).

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zároveň zistil, že vedenie ďalšieho trestného stíhania voči obvinenej XXXXX je zjavne neúčelné a to z nasledovných dôvodov.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu ako aj z odpisu registra trestov obvinenej XXXXX vyplýva, že v prípade jej eventuálneho odsúdenia by bol obvinenej ukladaný spoločný a súhrnný trest v rámci trestnej sadzby vo výmere dva roky až osem rokov, ktorú ustanovuje Trestný zákon účinným od 06.08.2024, ktorý je pre obvinenú priaznivejší. Obvinená sa ďalšieho čiastkového útoku pokračovacieho trestného činu podvodu (spolu s čiastkovými útokmi zo dňa 05.01.2023 a dňa 17.04.2023) dopustila dňa 11.04.2023, teda pred tým ako Okresný súd Zvolen dňa 11.09.2024 vyhlásil svoj odsudzujúci rozsudok za iný pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 (čiastkového útoku pod bodmi 19./ až 24./ predmetného rozsudku), z čoho vyplýva, že by teda boli dané podmienky na ukladanie súhrnného trestu odňatia slobody obvinenej podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona. Rovnako by však prichádzalo do úvahy obvinenej ukladať aj spoločný trest podľa zásad uvedených v ustanovení § 41 ods. 3 Trestného zákona a to vzťahu k čiastkovým útokom pod bodom 25./ (spáchaný dňa 05.01.2023) a pod bodom 26./ (spáchaný dňa 05.01.2023) rozsudku Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 1T/10/2024 zo dňa 11.09.2024, za ktoré bola obvinená právoplatne odsúdená predmetným rozsudkom dňa 11.09.2024, nakoľko dňa 11.04.2023 došlo zo strany obvinenej k spáchaniu ďalšieho čiastkového útoku, ktorý tvorí s uvedenými dvoma čiastkovými útokmi súčasť pokračovacieho trestného činu [pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného od 06.08.2024], pričom nie je predpoklad uloženia trestu prísnejšieho ako bol obvinenej XXXXX už právoplatne uložený, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom je možné považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia. V prípade uloženia tzv. spoločného trestu zákon nevylučuje, aby páchatelovi bol uložený rovnaký trest, ako mu bol uložený v predchádzajúcom rozsudku, uložený trest len nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Uloženie rovnakého spoločného trestu, ako trestu uloženého skorším rozsudkom prichádza do úvahy najmä vtedy, ak súd považuje trest uložený skorším

rozsudkom za dostatočný a zodpovedajúci všetkým kritériám pre určenie druhu a výmery trestu.

Obvinenej pritom bol už právoplatne uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, pričom podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a uložil probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe a skúšobnú dobu ustanovil v trvaní piatich rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že trest, ku ktorému by toto trestné stíhanie mohlo viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej už právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 1T/10/2024 zo dňa 11.09.2024, právoplatným dňa 11.09.2024 a preto je na mieste postupovať podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku a zastaviť trestné stíhanie obvinenej.

Toto rozhodnutie nebráni poškodenej domáhať sa svojich nárokov cestou civilnoprávných inštitútov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Michal Kadáček
prokurátor