



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 66/25/3307-33
EEČ: 2-27-294-2025

Prievidza 10.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 11.02.2025, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.02.2025 v čase okolo 21:55 h v meste XXXXX, na Námestí baníkov pred obchodom potravín XXXXX, po predchádzajúcej slovnej výmene názorov s poškodeným XXXXX, vytiahol zo svojho vrecka poplašnú pištoľ šedej farby s čiernou rukoväťou značky Slávia cal. 6mm Štart s výrobným číslom 074841 a vystrelil do vzduchu, pričom z hlavne vyšiel dym a následne na to namieril zbraňou na hlavu poškodeného XXXXX, ktorý sa domnieval, že sa jedná o reálnu strelnú zbraň, pričom sa v tom čase nachádzal približne 2 metre od obvineného spolu so svojím bratom XXXXX XXXXX, na čo obvinený poškodenému XXXXX vulgárne povedal, že ho zabije a preto XXXXX XXXXX rýchlo zobral svojho brata poškodeného XXXXX do motorového vozidla a z miesta odišli preč, pričom slová a konanie obvineného vzbudili u poškodeného XXXXX obavu o jeho život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa 11.02.2025 vydal uznesenie ČVS:ORP-104/HA-PD-2025 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku o začatí trestného stíhania, ktoré bolo začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu – zadržaním a následne dňa 11.02.2025 uznesením pod totožnou spisovou značkou vzniesol obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2, písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 11.02.2025 v čase okolo 21:55 h v meste XXXXX, na Námestí baníkov pred obchodom potravín XXXXX, po predchádzajúcej slovnej výmene názorov s poškodeným XXXXX, vytiahol zo svojho vrečka poplašnú pištoľ šedej farby s čiernou rukoväťou značky Slávia cal. 6mm Štart s výrobným číslom 074841 a vystrelil do vzduchu, pričom z hlavne vyšiel dym a následne na to namieril zbraňou na hlavu poškodeného XXXXX, ktorý sa domnieval, že sa jedná o reálnu strelnú zbraň, pričom sa v tom čase nachádzal približne 2 metre od obvineného spolu so svojím bratom XXXXX XXXXX, na čo obvinený poškodenému XXXXX vulgárne povedal, že ho zabije a preto XXXXX XXXXX rýchlo zobral svojho brata poškodeného XXXXX do motorového vozidla a z miesta odišli preč, pričom slová a konanie obvineného vzbudili u poškodeného XXXXX obavu o jeho život a zdravie.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza uznesením č. 15Tp/12/2025 zo dňa 14.02.2025 podľa § 72 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, vzal obvineného do väzby. Väzba začala plynúť dňa 11.02.2025 o 22:50 h a je vykonávaná v Ústave na výkon väzby Ilava.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento má znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený.

Uvedené skutočnosti vyplývajú z výsluchov obvineného, poškodeného a svedkov, ako aj z ďalších zabezpečených dôkazov.

Dňa 05.03.2025 bolo na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza č. 2Tp/6/2025 zo dňa 26.02.2025 vydané uznesenie podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku, ktorým bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX, a to za účelom skúmania duševného stavu obvineného.

Zo záverov podaného znaleckého posudku č. 40/2025 vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel a aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou psychotického charakteru, a to Schizofornou (paranoidne halucinačná) poruchou, vplyvom ktorej nemohol v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a nemohol toto svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli úplne vymyznuté. Duševná porucha sa u obvineného prejavuje kvalitatívnymi poruchami myslenia (bludy) a vnímania (halucinácie) s dopadom na vôľu a konanie, chorobným testovaním reality, konfliktogenosťou, nevypočítateľnosťou v náladovej a konatívnej zložke

a narušeným fungovaním v sociálno-činnostnej i osobnostnej sfére. Intoxikácia viacerými psychoaktívnymi látkami (pervitín, marihuana) mohla v čase spáchania skutku prehĺbovať psychotické prejavy duševného ochorenia, avšak nemala vzhľadom k prebiehajúcej psychóze rozhodujúci vplyv na konanie obvineného.

Znalec v posudku taktiež uviedol, že pobyt obvineného na slobode považuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť z dôvodu pretrvávania duševnej poruchy psychotického charakteru, a preto navrhuje uložiť obvinenému ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou v kombinácii s ochrannou ústavnou protitoxikomanickou liečbou, pretože ambulantná forma liečby, vzhľadom k vysoko pravdepodobnej nespolupráci a riziku recidívy závislosti, nie je postačujúca k eliminácii rizika nebezpečenstva pre spoločnosť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

Podľa § 23 Trestného zákona *„Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný z dôvodu duševnej poruchy, a teda v danom prípade existuje okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Porubský
prokurátor