



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 122/24/2202-18
EEČ: 2-17-411-2025

Galanta 06.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: skladník
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 10.02.2024 v čase o 23.15 hod. v obci Veľké Úľany na ulici Hlavnej 681/6 v pohostinstve Trója po predchádzajúcom slovnom konflikte medzi viacerými prítomnými osobami jedenkrát udrel zovretou päťou pravej ruky do oblasti tváre poškodeného XXXXX, následkom čoho spadol na zem,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obv. XXXXX sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 05.08.2024 bol v procesnom postavení obvineného vypočutý obv. XXXXX, ktorý sa k jeho spáchaniu **priznal**. Obvinený si je vedomý svojho skutku a úprimne ho oľutoval. Zároveň súhlasil, aby trestné stíhanie vedené proti nemu bolo prokurátorom podmiennečne zastavené podľa § 216 Trestného poriadku.

Dňa 26.08.2024 bol v procesnom postavení svedka - poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že v pohostinstve Trója bol vo februári s kamarátmi, popíjali alkoholické nápoje. Pamätá si ako spadol po údere. Od koho tento úder dostal si vôbec nepamätá. Dostal úder do oblasti nosa. Sanitkou bol prevezený do nemocnice XXXXX na lekárske ošetrenie, kde dostal potrebnú lekársku starostlivosť. Hospitalizovaný ani práceneschopný nebol a žiadnym spôsobom nebol obmedzený na obvyklom spôsobe života. Náhradu škody nežiadal, nakoľko mu žiadna spôsobená nebola. S podmiennečným zastavením trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku súhlasil.

Dňa 11.02.2025 obvinený XXXXX uhradil Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. sumu vo výške 234,66 Eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému XXXXX.

Z odpisu registra trestov zo dňa 03.03.2025 vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný.

Lustráciou v informačnom systéme Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 03.03.2025 bolo zistené, že voči obvinenému nie je vedené žiadne ďalšie trestné konanie.

Lustráciou v ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 03.03.2025 bolo zistené, že obvinený bol dňa 23.01.2025 postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - nerešpektovanie dopravného značenia a bola mu uložená pokuta vo výške 10,- Eur, ktorá bola zaplatená na mieste.

Škodu poškodený nežiadal uhradiť žiadnu, zároveň obvinený náklady za poskytnutú starostlivosť v plnom rozsahu uhradil príslušnej poisťovni.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že u obvineného sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený je stíhaný za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinený s takýmto postupom súhlasil, k spáchaniu skutku sa priznal a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce. Vo vzťahu k jeho priestupkovému postihnutiu mám za to, že toto postihnutie je menej závažné a jedná sa len o ojedinelé vybočenie z riadneho spôsobu života.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému XXXXX určila skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. Vedenie riadneho života obvineným, proti ktorému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda jeho neodsúdenie za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem preto rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za primerané povahe a závažnosti spáchaného činu, ktoré sleduje účel samotného trestného konania, a to vedenie obvineného k začleneniu sa do sociálneho prostredia tak, aby v budúcnosti predchádzal protiprávnym činom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ivana Vašeková
prokurátorka