



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 102/22/2202-63
EEČ: 2-17-545-2025

Galanta 25.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1
Trestného zákona
prečin: prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom
pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom
predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*1/ v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste nadobudol obrazovo-
zvukový záznam v digitálnej podobe pod názvom
„4007cdc25d8c42983783c372233586cf“, s dobou trvania 29 sekúnd, na ktorom sú
vyobrazené dve nahé osoby mužského pohlavia - chlapci, ktorí nejavia druhotné
pohlavné znaky, obaja majúci erekciu, pričom chlapec s bledými vlasmi (osoba č. 1)
je podľa znaleckého posudku č. 51/2022 vo veku 8-10 rokov, na video zázname*

osoba č. 1 stojí a orálne ju uspokojuje chlapec s tmavými vlasmi (osoba č. 2) podľa znaleckého posudku č. 51/2022 vo veku 10-12 rokov, osoba č. 2 ďalej prikkladá svoju tvár k análnemu otvoru osoby č. 1, po čom v stojí predstiera análny styk na osobe č. 1, následne jedna z osôb sedí na posteli, druhá sedí na nej a predstierajú análny styk, pričom video je natáčané samotnými chlapcami v miestnosti, kde sa podľa záznamu nikto iný nenachádza a tento obrazovo-zvukový záznam bol obvineným vystupujúcim na sociálnej sieti Facebook pod menom XXXXX (User ID: 100030501311406) z presne nezisteného miesta v obci Tmovec nad Váhom, v okrese XXXXX, zdieľaný s prijímateľom XXXXX na portáli www.facebook.com cez Messenger dňa 18.01.2022 v čase o 17:25:27 UTC prostredníctvom prístupu na internet cez IP adresu: 185.151.0.131. a

2/ od presne nezisteného času do 06.07.2022 vo svojom mobilnom telefóne Huawei NOVA 5 T, IMEI: 868545046863432 prechovával najmenej 16 fotografií detskej pornografie, pričom

- na fotografii s názvom „0536f686df8f7027ed931695ea833d0d.thumb10“ je zobrazený nahý chlapec v zdanlivom veku 10-12 rokov, ktorý sa nachádza v interiéri a leží na chrbte, pričom si oboma rukami drží svoj penis,
- na fotografii s názvom „0536f686df8f7027ed931695ea833d0d.thumb12“ je zobrazený nahý chlapec v zdanlivom veku 10-12 rokov, ležiaci v interiéri, pričom leží na pravom boku, ľavú nohu má preloženú pred pravú nohu a ľavú ruku má zastrčenú v oblasti medzi nohami,
- na fotografii s názvom „0536f686df8f7027ed931695ea833d0d.thumb14“ je zobrazené nahé telo chlapca nasnímané od pása k hlave v zdanlivom veku 10-12 rokov, ktorý leží v interiéri, ľavou rukou si drží svoj penis a pravú má voľne položenú pri tele,
- na fotografii s názvom „0536f686df8f7027ed931695ea833d0d.thumb5“ je zobrazený nahý chlapec v zdanlivom veku 10-12 rokov, ktorý je nasnímaný v časti od pása dole, pričom leží v interiéri na chrbte a svojou ľavou rukou si drží penis vzpriamenej polohe a v pravej ruke drží fläšu s tekutinou, ktorej hrdlo má v tesnej blízkosti špičky penisu,
- na fotografii s názvom „0536f686df8f7027ed931695ea833d0d.thumb9“ je zobrazené nahé telo chlapca v zdanlivom veku 10-12 rokov, ktorý si pravou rukou drží svoj penis a ľavú ruku má na semenníkoch,
- na fotografii s názvom „196f72105035cf7fd21b311321cfa23c.thumb6“ je zobrazený nahý stred tela osoby ženského pohlavia v zdanlivom veku 8-10 rokov, konkrétne stehná v polohe umiestnené od seba a vagína, pričom na ľavom stehne je položená ruka neznámej osoby, ktorej ukazovák je zasunutý do vagíny a taktiež je tam zobrazený penis, ktorého žalud' je zasunutý v análnom otvore osoby ženského pohlavia,
- na fotografii s názvom „196f72105035cf7fd21b311321cfa23c.thumb7“ je zobrazená

vagína dievčaťa v zdanlivom veku 8-10 rokov, v ktorej je zasunutý prst, a taktiež je na snímke zobrazená časť penisu, ktorá je zasunutá v análnom otvore osoby ženského pohlavia,

- na fotografii s názvom „lc6e5a7d21584ed6ac7ffae25ab002e3.thumb1“, je zobrazený nahý stred tela, teda brucho, pohlavné orgány a stehná osoby mužského pohlavia v zdanlivom veku 10-12 rokov, ktorá leží na chrbte, pričom penis dosahuje erekciu a tento drží neznáma ruka dospelaj osoby medzi prstami,

- na fotografii s názvom „lc6e5a7d21584ed6ac7ffae25ab002e3.thumb5“ je zobrazené nahé telo chlapca v zdanlivom veku 10-12 rokov, zobrazená je iba polovica tváre, časť ľavej ruky a zvyšok tela od hlavy po semenníky, pričom ľavá ruka dospelaj osoby drží penis chlapca v ruke vztýčenej polohe.

lebo obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Šali (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“), uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 03.03.2022 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn. ORP-66/VYS-SA-2022 zo dňa 19.02.2024 podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods.1 Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

K začatiu trestného stíhania a následne k vzneseniu obvinenia došlo z doposiaľ zadovážených a usvedčujúcich dôkazov, najmä z výsluchov svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj z listinných dôkazov, a to samotnej CyberTiplineReport č. 11667886, zápisnice o vydaní veci podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku, ktorou bol vydaný mobilný telefón zn. Huawei NOVA 5T a v neposlednom rade aj na základe znaleckého posudku č. 51/2022 znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie pediatria XXXXX a znaleckého posudku č. 67/2023 znalca z odboru elektrotechnika XXXXX

Obvinený ml. XXXXX sa vo výsluchu dňa 18.11.2024 k spáchaniu skutku priznal v celom rozsahu a popísal ako skutok spáchal. Uviedol, že sa mu zdá, že to zdieľal do skupiny, ale už si nie je istý do akej skupiny to bolo. Spomína si, že to bolo na Messengeri a v tej skupine boli XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Zdieľal to XXXXX cez Messenger. S ním hrával online hry na internete, ale už nie sú v kontakte. Viac si nepamätá. Je mu to ľúto, že sa to stalo a že také video poslal, keby vedel, že sa to nemôže, určite to nespraví. Bolo to už dávno a podrobnosti si k tomu nepamätá. Video poslal XXXXX zo srandy. K fotografiám s detskou pornografiou v jeho mobilnom telefóne nevedel nič uviesť. Mobilný telefón v tom

čase používal iba on, bol to jeho telefón a nikomu ho nedával, prístup k nemu mal len on.

Z výsluchu svedka - osoby mladšej ako 18 rokov XXXXX, vyplýva, že so spolužiakmi, konkrétne s XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX mali na Messengeri skupinu, mali ju asi pol roka, bolo to niekedy v období konca roka 2021 a začiatkom roka 2022. V tejto skupine boli len oni, nikto iní. Názov skupiny nemali, boli tam len ich mená. Kto túto skupinu založil si nepamätá. V tej skupine si písali hlavne o škole, lebo vtedy bola korona, písali si tam o domácich úlohách a podobne. O video, ktoré by mohlo byť porno a na ktorom sú mladí chlapci, nič nevie. V ich skupine na Messengeri také video on osobne nevidel a nevidel ho ani nikde inde, nikto mu také video neukazoval. Tú skupinu na Messengeri už nemajú. Po predložení fotografie Facebookového profilu s názvom XXXXX uviedol, že tento profil pozná, patrí XXXXX.

Z výsluchu svedka - osoby mladšej ako 18 rokov XXXXX, vyplýva, že osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pozná, sú to jeho spolužiaci. S XXXXX sa pozná asi od 5. triedy a momentálne sa spolu už veľmi nebavia. S týmito spolužiakmi mali Messengerovú skupinu, ale nevie povedať, kto bol jej zakladateľom. Tú skupinu používali hlavne na to, že si pomáhali ohľadne školy, keď bol covid. Tá skupina je už neaktívna. Nespomína nato, že by tam niekto posielal nejaké video, na ktorom by mali byť mladí chlapci, ktorí sa uspokojujú. XXXXX také video nevidel. Po predložení fotografie Facebookového profilu s názvom XXXXX uviedol, že tento profil pozná, je to spolužiak XXXXX.

Z výsluchu svedka - osoby mladšej ako 18 rokov XXXXX, vyplýva, že XXXXX pozná asi 4 až 5 rokov, sú spolužiaci na základnej škole vo XXXXX. Spolu mali skupinu na Messengeri. V tejto skupine boli len chlapci a to XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. V tejto skupine si posielali aj vtipné videá a obrázky. XXXXX si nespomína, že by v tejto skupine niekto poslal nejaké video, ktoré by bolo porno, on také video, na ktorom sú mladí chlapci nikdy nevidel, ani nevedel o tom, že by tam také video XXXXX posielal. Po predložení fotografie Facebookového profilu s názvom XXXXX uviedol, že je to profil XXXXX.

Z výsluchu svedka - osoby mladšej ako 18 rokov XXXXX, vyplýva, že v Messengerovej skupine bol on, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Kto založil túto Messengerovú skupinu uviesť nevedel. V tejto skupiny si písali, keď sa dohadovali, že idú von a podobne. Video, na ktorom sú nejakí chlapci, ktoré je porno XXXXX nikdy nevidel a nikomu neposlal. Nepamätá si na žiadne takéto videá, že by boli do tej skupiny poslané. Nič také tam nevidel. Po predložení fotografie Facebookového profilu s názvom XXXXX uviedol, že je to profil XXXXX.

Svedok XXXXX, okrem iného uviedol, že hrá online hry cez počítač a tam sa môžu prihlásiť ľudia aj z iných krajín. Pri jednej hre sa zoznámil aj so slovákom XXXXX, ktorý mal 14 alebo 15 rokov. V kontakte boli skoro každý deň, poznajú sa približne od roku 2021. Ďalej uviedol, že na Facebooku vystupuje pod menom XXXXX. Facebook používa už asi 5 až 6 rokov. Na pripojenie k internetu využíva pripojenie od spoločnosti T-mobile. XXXXX uviedol, že v roku 2022 mu XXXXX poslal video, kde boli dvaja mladí chlapci, ktorí si strkali prirodzenie do zadku, najprv jeden a potom sa prestriedali. Títo chlapci vyzerali na vek 10 rokov a možno aj

menej. Toto video XXXXX už nikomu neposlal a chlapcov na tom video zázname nepoznal. O tomto videu povedal aj svojej mame, ktorá mu povedala, aby to hneď vymazal.

Dňa 06.07.2022 obvinený ml. XXXXX podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal svoj mobilný telefón zn. Huawei NOVÁ 5T, IMEI: 868545046863432, so SIM kartou na telefónne číslo 0917 991 535. Predmetný mobilný telefón bol podrobený znaleckému skúmaniu znalcom v odbore elektrotechniky XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 67/2023, ktorým bolo zistené, že v mobilnom telefóne sa nachádza najmenej 15 fotografií s obsahom detskej pornografie.

Ďalej bola pribratá znalkyňa XXXXX v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie pediatria, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 51/2022. Na základe znaleckého posudku bol ustálený vek osôb zobrazených na videozázname pod názvom „4007cdc25d8c42983783c372233586cf“ - vek osoby č. 1 mužského pohlavia bol stanovený v rozmedzí 8 až 10 rokov a vek osoby č. 2 mužského pohlavia bol stanovený v rozmedzí 10 až 12 rokov.

Zo znaleckého posudku č. 38/2024 znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí XXXXX okrem iného vyplynulo, že rozumová úroveň obvineného XXXXX zodpovedá jeho aktuálnemu intelektu, ktorý sa v rámci populačnej normy nachádza v strednom pásme priemeru pri rovnováhe vo verbálnej a v praktickej zložke. Mnemistické schopnosti (krátkodobá pracovná pamäť) sa nachádzajú v hornom pásme priemeru. Myslenie je súvislé, bez patologických obsahov, schopnosť abstrakcie sa stále rozvíja. Predpokladá, že podobné úrovne dosahovali aj v čase spáchania skutku. Jeho morálny vývin v súčasnosti dosahuje konvenčnú úroveň, kedy sa jedinec v širších súvislostiach stotožňuje s pravidlami a normami nielen úzkeho sociálneho kruhu (napr. rodina), ale aj širšej sociálnej skupiny (spoločnosť). Uvedomuje si zmysel všeobecne uznávaných spoločenských noriem a pravidiel ako i potrebu ich dodržiavania. S poukazom na vývinové hľadisko je možné predpokladať, že v čase spáchania skutku sa úroveň jeho morálneho vývinu nachádzala na rozhraní druhého stupňa predkonvenčnej a konvenčnej úrovne. **Vyšetrovací čin nie je v súlade s osobnostnou výbavou obvineného. Obvinený XXXXX nemal vedomosť o tom, že porušuje zákon, nekonal tak s úmyslom niekomu uškodiť, bol zvedavý, čo je prirodzené hlavne jeho veku.** Až po poučení a vysvetlení autoritou si uvedomil protiprávnosť svojho konania, cítil hanbu za svoje správanie. U obvineného psychologickým vyšetrením neboli zistené prejavy psychopatológie, ani psychopatologického vývinu v zmysle duševného ochorenia.

Z následného výsluchu znalkyne XXXXX zo dňa 13.02.2025 okrem iného vyplynulo, že skutok sa stal pred takmer 2 a pol rokmi pred psychologickým vyšetrením, takže nie je možné dostatočne objektívne posúdiť aký stupeň dosahoval jeho morálny vývin v čase konania skutku. Predpokladá s odvolaním sa na jednotlivé vývinové štádiá človeka, že sa nachádzal na rozhraní druhého stupňa predkonvenčnej a konvenčnej úrovne. Predkonvenčná úroveň znamená, že jedinec sa stotožňuje s pravidlami a normami úzkeho sociálneho prostredia, spravidla rodiny alebo výchovného prostredia. Predmetné video zdieľal pravdepodobne v malej skupine kamarátov, považoval to za vtip a nevidel v tom ohrozenie morálky. Schopnosť kognitívne rozpoznať adekvátnosť konania znamená, že jedinec disponuje

dostatočnými rozumovými predpokladmi - vnímaním, pozornosťou, myslením a pamäťou, ktoré sú potrebné k tomu, aby bol schopný niečo posúdiť, vyhodnotiť, navnímať. Predpokladá, že vzhľadom na to, že nemal predošlú skúsenosť s podobným obsahom, nevedomoval si, že je protiprávny, považoval ho len za jedno z množstva videí, s ktorými sa dnes deti stretávajú a sú im voľne dostupné v online priestore. Keďže nemusel prekonávať žiadne šifrovania, video sa mu voľne zobrazilo, nepredpokladal, že je neprípustné. Pre obvineného ml. Artura Dytricha je racionálna kontrola minimálna, koná a správa sa bez väčšieho racionálneho posúdenia možných dôsledkov svojich rozhodnutí činov. Nekonal s úmyslom, že môže uškodiť alebo niekoho poškodiť, tým, že predmetné video bolo voľne dostupné, konal v presvedčení, že jeho konanie je v poriadku.

Podľa odpisu z registra trestov obvinený ml. XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný. Podľa výpisu priestupkov MV SR obvinený nebol doposiaľ priestupkovo sankcionovaný. Zo správy zo školy hotelovej akadémie XXXXX, XXXXX, ktorú obvinený navštevuje, vyplýva najmä, že sa jedná o bezproblémového žiaka, ktorý si plní školské povinnosti, správa sa slušne, v kolektíve je obľúbený. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že pred spáchaním skutku obvineného ml. XXXXX neriešil ako dieťa s výchovnými problémami a počas pohovoru obvinený svoj skutok oľutoval a sľúbil, že sa už nedopustí žiadneho protiprávneho konania.

Podľa § 2 ods.10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 119 ods.2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, preverka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 338 ods. 2 Trestného poriadku u mladistvého, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok svojho veku, treba vždy skúmať, či bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a či bol spôsobilý ovládať svoje konanie.

Podľa § 95 ods.1 Tr. zák. mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že skutky, ktoré sa obvinenému kladú za vinu sa stali. Obvinený ml. XXXXX mal spáchať predmetné skutky v čase, kedy neprekročil pätnásť rok svojho veku. V rámci vykonávaného dokazovania,

vzhľadom na ustanovenie § 338 ods. 2 Trestného poriadku bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí XXXXX. Z vypracovaného znaleckého posudku č. 38/2024 je možné dospieť záveru, že obvinený ml. XXXXX **nemal vedomosť o tom, že porušuje zákon, nekonal tak s úmyslom niekomu uškodiť, bol zvedavý, čo je prirodzené hlavne jeho veku.**

Súčasne poukazujem na tú skutočnosť, že psychologické vyšetrenie mladistvého obvineného za účelom skúmania jeho rozumovej a mravnej vyspelosti bolo realizované s časovým odstupom takmer dvoch rokov od spáchania skutku a z uvedeného dôvodu nebolo možné jednoznačne ustáliť aký stupeň dosahoval jeho morálny vývin v čase konania skutku. Počas psychologického vyšetrenia bolo zistené, že obvinený po poučení a vysvetlení autoritou si uvedomil protiprávnosť svojho konania, cítil hanbu za svoje správanie, teda je možné usúdiť že sa pravdepodobne prejavil výchovný a preventívny vplyv trestného konania v čase jeho vyšetrenia. Uvedené vyplýva ja zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX.

Na základe vyššie uvedených zistení konštatujem, že obvinený mladistvý XXXXX v čase spáchania činu nebol trestne nezodpovedný, nakoľko jeho rozpoznávacía zložka bola vymiznutá, a to s poukazom na stupeň rozumovej a mravnej vyspelosti, v dôsledku ktorej nevedel o trestnoprávnej zodpovednosti za šírenie detskej pornografie.

Záverom je potrebné konštatovať, že predmetné trestné stíhanie malo voči obvinenému aj výchovný vplyv a v budúcnosti sa bude vyvarovať protiprávnej a protispoločenskej činnosti.

Podľa § 215 ods.1 písm. f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať, jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Barbara Eliašová, LL.M
prokurátorka