



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 524/23/2204-32
EEČ: 2-18-24-2025

Piešťany 03.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 1.500,- Eur (tisícpäťsto Eur)

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 166,- Eur (stošesťdesiatšesť Eur)

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.08.2023 v čase o cca 02:00 hodine na verejnom podujatí s názvom „Hody XXXXX“, konajúcom sa v areáli motokárovej dráhy na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX, po vzájomnej slovnej potýčke úmyselne fyzicky napadol XXXXX a to tak, že ho sotil, na čo spadol na zem, pričom pri páde na pravú stranu tela s nárazom celej váhy tela na pravú ruku si vykĺbil laktový kĺb vpravo, čím mu spôsobil poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske ošetrenie a následné liečenie s dobou práceneschopnosti nepresahujúcej dobu šesť týždňov, z ktorých mu bol po dobu štyroch týždňov sťažený obvyklý spôsob života,

pretože vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením zo dňa 15.11.2023, ČVS: XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a to na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení povereného príslušníka PZ.

Následne policajt podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX za prečin výtržníctva podľa §364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 20.08.2023 v čase o cca 02:00 hodine na verejnom podujatí s názvom „Hody XXXXX“, konajúcom sa v areáli motokárovej dráhy na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX, po vzájomnej slovnej potýčke úmyselne fyzicky napadol XXXXX a to tak, že ho sotil, na čo spadol na zem, pričom pri páde na pravú stranu tela s nárazom celej váhy tela na pravú ruku si vykĺbil laktový kĺb vpravo, čím mu spôsobil poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske ošetrenie a následné liečenie s dobou

práceschopnosti nepresahujúcej dobu šesť týždňov, z ktorých mu bol po dobu štyroch týždňov sťažený obvyklý spôsob života.

Obvinený XXXXX ku svojej osobe uviedol, že je študentom Fakulty telesnej výchovy a športu Univerzity Komenského v Bratislave. Alkohol požíva príležitostne, drogy neberie, doposiaľ nebol liečený psychiatrom alebo psychológom.

K veci uviedol, že v mesiaci august 2023 išiel na zábavu v XXXXX, kde išiel okolo neho nejaký opitý chalan. Tento mal slovné narážky na dievča, ktoré bolo pri ňom. Preto začal slovné posielat' toho chalana preč a keďže nepočúval, tak ho rukou odsotil preč. Nakoľko ten muž bol opitý, tak spadol na zem na chrbát. Zranenia na ňom nevidel žiadne. Dodal, že celé mu to je ľúto, priznáva že toho chalana sotil, no nechcel mu ublížiť.

Poškodený XXXXX k veci uviedol, že dňa 19.08.2023 vo večerných hodinách išiel s kamarátmi v obci XXXXX na hody, kde požíval alkohol. Keď bol niekedy po polnoci pri stánkoch, tak nechtiac ramenom buchol do nejakého dievčaťa, na čo sa začal slovné naťahovať s tam stojacim chalantom. Ako kráčal preč, tak ho odzadu niekto sotil a on neudržal rovnováhu a spadol na zem, pričom pocítil veľkú bolesť v pravom lakti. Ako ležal na zemi, ešte pocítil úder na tvár. Následne prišla sanitka. Práceschopný bol až do 11.10.2023. Z dôvodu zranenia bol aj obmedzený na obvyklom spôsobe života, nakoľko mal znehybnenú pravú ruku, čo trvalo asi mesiac. V kaderníctve začal pracovať až po skončení práceschopnosti.

Svedkyňa - poškodená XXXXX k veci uviedla, že zastupuje poisťovňu Dôvera, pričom tejto bola poskytnutím zdravotnej starostlivosti XXXXX spôsobená škoda vo výške 297,14 Eur. Ku skutku sa vyjadriť nevedela.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX vyplýva, že sa nepripájajú k trestnému stíhaniu.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že na danej zábave v XXXXX videl, ako sa XXXXX (XXXXX) háda s nejakým opitým pánom pri stánku, pričom po chvíli tohto sotil a to z boku oboma rukami. Ten pán spadol na zem a zostal tam ležať. Podotkol, že ten opitý pán toho XXXXX žiadnym spôsobom nenapadol. Potom tam prišli pracovníci bezpečnostnej služby.

Svedok XXXXX k veci okrem iného uviedol, že v auguste 2023 bol na zábave v XXXXX, pričom tam bol s XXXXX a jeho frajerkou XXXXX, XXXXX a XXXXX. Počas zábavy išiel okolo nich nejaký opitý pán, ktorý drgol do XXXXX, potom to s ním slovné riešili. Bol tam pri nich ešte jeden chalan, XXXXX, ktorý toho opitého pána sotil, na čo tento spadol a zostal ležať na zemi. Dobré si pamätá, že ten pán spadol tak divno na ruku. Po tomto ho už XXXXX nijako nenapádal. Následne tam prišli pracovníci bezpečnostnej služby.

Svedkyňa Skarlet XXXXX k veci okrem iného uviedla, že na hodoch v XXXXX v auguste 2023 bola s XXXXX a XXXXX. Tu ju šuchol neznámy muž, s ktorým tam potom mali jej kamaráti slovný konflikt. Potom sa tam strhla bitka, ona sa radšej otočila. Nevie teda, kto sa bil, no kamaráti hovorili, že XXXXX mal sotiť toho opitého pána, ktorý spadol na zem.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX číslo 22/2024, znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia okrem iného vyplýva, že poškodený utrpel vyklíbenie pravého lakt'ového kĺbu, bez poranenia väzív, ciev a nervov končatiny. Vyklíbenie pravého lakt'a vzniklo s najväčšou pravdepodobnosťou pasívnym násilím, pri páde poškodeného na pravú stranu tela, s nárazom celej váhy tela na pravú ruku, alebo predlaktie. Keď znalec porovnal mechanizmus úrazu vyplývajúci z charakteru poranení s mechanizmom, ktorý uviedol poškodený, poranenia mohli vzniknúť takým spôsobom, ktorý uviedol vo svojej výpovedi. Útočník ho mohol sotiť a pri páde si mohol vyklíbiť pravý lakeť a potom mohol byť udratý do oblasti pravého líca. Vyklíbenie pravého lakt'a spôsobilo vyradenie pravej hornej končatiny po dobu štyroch týždňov. Celková doba liečenia a práceneschopnosti nepresahovala dobu šesť týždňov a poranenie poškodeného súdny znalec klasifikuje z lekárskeho hľadiska ako úraz ľahký. Čo sa týka obmedzenia na obvyklom spôsobe života, poškodený mal v dôsledku vyklíbenia pravého lakt'a vyradenú funkciu pravej hornej končatiny po dobu štyroch týždňov, kedy ju nemohol používať pri práci, písaní, hygiene a ostatných bazálnych činnostiach.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj lekárske správy zo zranenia poškodeného a ďalšie listinné podklady.

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa ustanovenia § 220 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 225 Trestného poriadku práva poškodeného podľa § 220 Trestného poriadku neprislúchajú tomu, na koho prešiel nárok na náhradu škody. To neplatí, ak ide o dedičov poškodeného.

S poukazom na rozdielne možnosti uplatňovania práv právneho nástupcu na náhradu škody v prípadoch inštitútu zmieru (§ 225 Trestného poriadku) je vylúčené, aby poisťovňa v postavení právne nástupcu poškodeného disponovala právom na uzavretie zmieru s obvineným. Spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava teda neprislúchajú práva poškodeného podľa § 220 Trestného poriadku v dôsledku prechodu práv na tento subjekt s poukazom na § 225 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX ako aj poškodený XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom dňa 14.03.2025 dali súhlas na vykonanie mediácie, pričom obvinený výslovne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný na Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod ČVS: XXXXX, pričom neboli odôvodnené pochybnosti o tom, že by dané vyhlásenie nevykonával slobodne, vážne a určito.

Zároveň obvinený XXXXX a poškodený XXXXX uzavreli dňa 14.03.2025 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX, pracovisko XXXXX, XXXXX, zmier, z obsahu ktorého vyplýva, že poškodenému XXXXX bola uhradená ním požadovaná škoda vo výške 1.500,- Eur s tým, že žiadnu ďalšiu finančnú a ani inú náhradu od obvineného už nežiada. Na mediačnom stretnutí zo dňa 14.03.2025 sa obvinený XXXXX dobrovoľne a osobne ospravedlnil poškodenému XXXXX. Tento ospravedlnenie prijal, pričom s ním dňa 17.03.2025 uzavrel dohodu o náhrade škody v zmysle horeuvedeného.

Obvinený XXXXX predložil doklad o tom, že dňa 17.03.2025 uhradil spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. Bratislava sumu 297,10 Eur a rovnako dňa 14.03.2025 poukázal na účet Krajskej prokuratúry v Trnave peňažnú sumu vo výške 166,- Eur, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov. Dodal, že je študentom Fakulty telesnej výchovy a športu Univerzity Komenského v Bratislave, nemá žiaden príjem, pričom škodu nahradil za pomoci finančných možností matky.

Obvinený XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný a zložil na účet Krajskej prokuratúry v Trnave peňažnú sumu vo výške 166,- Eur, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov. Túto sumu je možné, vzhľadom na majetkové pomery obvineného, považovať za primeranú. Poškodený XXXXX vyhlásil, že obvinený mu nahradil uplatňovanú škodu v celom rozsahu.

Z odpisu z registra trestov obvineného XXXXX je zrejmé, že tento nebol doposiaľ súdne trestaný ako ani priestupkovo prejednávaný.

Preskúmaním súvisiaceho spisového materiálu Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: XXXXX som zistil, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov až dva roky a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a)

Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody v trvaní až tri roky. Je teda možno konštatovať, že horná hranica trestu odňatia slobody pri týchto prečinoch neprevyšuje hornú hranicu trestu odňatia slobody uvedenú v § 220 odsek 1 Trestného poriadku. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že rozhodnutie o schválení zmieru a o zastavení trestného stíhania je dostačujúce.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Michal Mašán
prokurátor