



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 77/25/2205-38
EEČ: 2-19-240-2025

Senica 21.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

- v čase krátko po 09:00 hod. dňa 12.01.2025 v domove sociálnych služieb pre dospelých v Moravskom XXXXX, na adrese XXXXX úmyselne fyzicky napadol osobu XXXXX, nar. XXXXX, teda osobu vyššieho veku a to tak, že mu odhryzol na pravej ruke, na malíčku jeden článok prsta, následkom čoho mu ho amputoval, čím spôsobil osobe XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX amputáciu článku V. prsta na pravej ruke s dobou liečenia 4 až 6 týždňov počas ktorých po celú túto dobu bol obmedzený v obvyklom spôsobe života v zmysle fyzickej aktivity, v manuálnej práci a činnosti vykonávanej ľavou hornou končatinou, resp. v obojručnej činnosti a o obmedzenia i v bežných každodenných úkonoch, podľa znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie chirurgia,.

- dňa 26.01.2025 v čase okolo 11:35 hod. vo vestibule domova sociálnych služieb pre dospelých v XXXXX XXXXX, na adrese XXXXX úmyselne fyzicky napadol osobu XXXXX, nar. XXXXX, teda osobu vyššieho veku a to tak, že mu odhryzol na ľavej

ruke, na ukazováku jeden článok prsta, následkom čoho mu ho amputoval, čím spôsobil osobe XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX amputáciu článku II. prsta na ľavej ruke s dobou liečenia 4 až 6 týždňov počas ktorých po celú túto dobu bol obmedzený v obvyklom spôsobe života v zmysle fyzickej aktivity, v manuálnej práci a činnosti vykonávanej ľavou hornou končatinou, resp. v obojručnej činnosti a o obmedzenia i v bežných každodenných úkonoch, podľa znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie chirurgia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Senica, Obvodného oddelenia PZ Šaštín-Stráže uznesením pod ČVS: ORP-17/SS-SE-2025 zo dňa 30.01.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. Následne poverený príslušník PZ uznesením vydaným dňa 04.02.2025 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť skutkom, kedy v čase krátko po 09:00 hod. dňa 12.01.2025 v domove sociálnych služieb pre dospelých v XXXXX XXXXX úmyselne fyzicky napadol osobu XXXXX, nar. XXXXX, teda osobu vyššieho veku a to tak, že mu odhryzol na pravej ruke, na malíčku jeden článok prsta, následkom čoho mu ho amputoval, čím spôsobil osobe XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX amputáciu článku V. prsta na pravej ruke s dobou liečenia 4 až 6 týždňov počas ktorých po celú túto dobu bol obmedzený v obvyklom spôsobe života v zmysle fyzickej aktivity, v manuálnej práci a činnosti vykonávanej ľavou hornou končatinou, resp. v obojručnej činnosti a o obmedzenia i v bežných každodenných úkonoch, podľa znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie chirurgia.

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Senica, Obvodného oddelenia PZ Šaštín-Stráže uznesením pod ČVS: ORP-38/SS-SE-2025 zo dňa 30.01.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. Následne poverený príslušník PZ uznesením vydaným dňa 04.02.2025 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť skutkom, kedy dňa 26.01.2025 v čase okolo 11:35 hod. vo vestibule domova sociálnych služieb pre dospelých v Moravskom XXXXX, na adrese XXXXX úmyselne fyzicky napadol osobu XXXXX, nar. XXXXX, teda osobu vyššieho veku a to tak, že mu odhryzol na ľavej ruke, na ukazováku jeden článok prsta, následkom čoho mu ho amputoval, čím spôsobil osobe XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX amputáciu článku II. prsta na ľavej ruke s dobou liečenia 4 až 6 týždňov počas ktorých po celú túto dobu bol obmedzený v obvyklom spôsobe života v zmysle fyzickej aktivity, v manuálnej práci a činnosti vykonávanej ľavou hornou končatinou, resp. v obojručnej činnosti a o obmedzenia i v bežných každodenných úkonoch, podľa znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie chirurgia.

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Senica, Obvodného oddelenia PZ Šaštín-Stráže uznesením vydaným pod ČVS: ORP-17/SS-SE-2025 dňa 04.02.2025

podľa § 21 ods. 3 Tr. por. spojil trestné veci obv. XXXXX vedené pôvodne u Okresného riaditeľstva PZ Senica, Obvodného oddelenia PZ Šaštín-Stráže pod ČVS: ORP-17/SS-SE-2025 a ČVS: ORP-38/SS-SE-2025, pričom spoločné tr. konanie bude ďalej vedené pod ČVS: ORP-17/SS-SE-2025.

Dňa 20.03.2025 predložil poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Senica, Obvodného oddelenia PZ Šaštín-Stráže tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je potrebné považovať za dôvodný.

Z doteraz vykonaného vyšetrovania vyplýva nasledovný skutkový stav veci.

Obvinený XXXXX vzhľadom k jeho ťažkému mentálnemu postihnutiu nebol schopný výsluchu a preto výsluch jeho osoby v procesnom postavení obvineného nebol vykonaný.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že zastupuje XXXXX ako poškodená vo veci prečinu ublíženia na zdraví a do spisu doložila listinu o ustanovení za opatrovníka. Dňa 12.01.2025 okolo 10.00 hod. ju kontaktovala službukonajúca sestra pani Haššová, ktorá jej oznámila, že XXXXX uhryzol prijímateľovi sociálnych služieb XXXXX kúsok z prsta, konkrétne z malíčka. Pán XXXXX deň predtým neužil lieky a je agresívny bez ohľadu na to, či berie lieky alebo nie. Po tomto zistení bol XXXXX hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici v Pezinku a pán XXXXX bol prevezený do nemocnice v Skalici, kde mu ošetrili prst, z ktorého mu pán XXXXX odhryzol. Následne každé dva dni s pánom Blažekom chodili do nemocnice Malacky na kontrolu odhryznutého prsta. XXXXX prepustili po piatich dňoch z psychiatrickej nemocnice v Pezinku. Po tom ako ho priviezli naspäť, tak po deviatich dňoch znovu odhryzol z prsta inému prijímateľovi sociálnych služieb. XXXXX je nebezpečný pre svoje okolie a rovnako tak aj pre seba, nakoľko odmieta spolupracovať, je agresívny a nezaberajú mu ani žiadne medikamenty, či už lieky alebo injekcie.

Svedkyňa a poškodená XXXXX pri ďalšej výpovedi uviedla, že zastupuje XXXXX ako poškodená vo veci prečinu ublíženia na zdraví a do spisu doložila listinu o ustanovení za opatrovníka. Dňa 26.01.2025 okolo 12.41 hod. ju kontaktovala službukonajúca sestra pani Režná, ktorá jej uviedla, že ich prijímateľ sociálnych služieb XXXXX uhryzol ďalšiemu prijímateľovi sociálnych služieb XXXXX kúsok z prsta, konkrétne prvý článok z ukazováka na ľavej ruke. XXXXX je agresívny bez ohľadu na to, či berie lieky alebo nie. Rovnakého konania, avšak na inej osobe sa dopustil už dňa 12.01.2025. Po tomto incidente bol XXXXX hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici v Pezinku a pán XXXXX bol prevezený do nemocnice v Skalici, kde mu ošetrili prst, z ktorého mu pán XXXXX odhryzol. Následne dňa 29.01.2025 išli s pánom Jančíčkom na kontrolu do nemocnice Malacky, kde potvrdili, že má časť z ukazováka trvale amputovanú a bude mať trvalé následky. XXXXX je nebezpečný pre svoje okolie a rovnako tak aj pre seba, nakoľko odmieta všetku spoluprácu, je agresívny, nezaberajú mu žiadne medikamenty, či už lieky alebo injekcie a malo by mu byť nariadené neodkladné opatrenie.

Do trestného konania pôvodne vedeného pod ČVS: ORP-17/SS-SE-2025 bol uznesením pribratý znalec z odvetvia chirurgia XXXXX na vypracovanie posudku na posúdenie poranení pošk. XXXXX, z ktorého záverov vyplýva, že pošk. utrpel poranenia hryznú ranu v oblasti koncového článku V. prsta pravej ruky, s odstránením – amputáciou článku malíčka, v okolí rany prišlo k pomliaždeniu mäkkých tkanív s vytvorením opuchu a krvného výronu a povrchovú hryznú ranu – odreninu kože na II. prste pravej ruky. V mechanizme vzniku zranenia sa mohlo uplatniť tlakové pôsobenie zubov protivníka hlavne na oblasť V. prsta pravej ruky poškodeného, pričom došlo ku vzniku hlbokej hryznej rany, ktorá spôsobila i odňatie — amputáciu koncového článku malíčka. Pomliaždenie mäkkých tkanív vzniklo v dôsledku tlakového pôsobenia zubov na mäkké tkanivá a bolo súčasťou okolia hryznej - amputačnej rany. Tiež pri tomto jednorazovom uhryznutí mohlo dôjsť i ku zraneniu II. prsta pravej ruky, kde sa nachádzala len povrchová hryzná rana vo forme odreniny kože. Zranenie spôsobuje pri nekomplikovanom priebehu krátku dobu trvajúcu poruchu zdravia. Pri zápalových komplikáciách môže doba liečby trvať i po dobu dvojnásobku cca 8 a viac týždňov. Mechanizmom, ktorý je uvedený v spisovom materiáli, ako malo dôjsť ku vzniku zranenia, je možné spôsobiť vyššie popisované zranenie. Zranenie si vyžaduje liečbu približne 4 až 6 týždňov pri nekomplikovanom priebehu liečby zápalom. Pri zápalovej komplikácii sa môže liečba predĺžiť i na dvojnásobok. V danom prípade trvala liečba od 12.01.2025, pričom pri poslednej kontrole na chirurgickej ambulancii dňa 29.01.2025 bol popisovaný štandardný priebeh liečby. Pokiaľ nedôjde k výraznejším komplikáciám mohla by byť liečba do 6 týždňov ukončená. Poškodený pre zranenie bol obmedzený v bežnom spôsobe života. K obmedzeniu došlo v zmysle fyzickej aktivity, v manuálnej práci a činnosti vykonávanej pravou hornou končatinou, resp. v obojručnej činnosti. Jednalo sa o obmedzenia i v bežných každodenných úkonoch. Obmedzenie, ktoré pre dané zranenie vzniká, trvá po dobu liečenia, tzn. približne 4 až 6 týždňov pri nekomplikovanom priebehu liečby. V danom prípade považuje znalec dobu do 6 týždňov za adekvátnu dobu obmedzenia v obvyklom spôsobe života. Trvalé následky funkčného i kozmetického charakteru zranenie zanechá. Nebude sa však jednať o následok, ktorý by poškodeného funkčne obmedzoval a taktiež o kozmetický následok nebude v rovine zohyzdenia. Pravá ruka i s týmto trvalým následkom bude plne funkčná, ako pred zranením.

Do trestného konania pôvodne vedeného pod ČVS: ORP-38/SS-SE-2025 bol pribratý znalec z odvetvia chirurgia XXXXX na vypracovanie posudku na posúdenie poranení pošk. XXXXX, z ktorého záverov vyplýva, že pošk. utrpel zranenia hryznú ranu v oblasti koncového článku II. prsta ľavej ruky s odstránením — amputáciou koncového článku ukazováka. V okolí rany došlo k pomliaždeniu mäkkých tkanív s vytvorením opuchu a krvného výronu. V mechanizme vzniku zranenia sa mohlo uplatniť tlakové pôsobenie zubov protivníka, hlavne na oblasť II. prsta ľavej ruky poškodeného, pričom došlo ku vzniku hlbokej hryznej rany, ktorá spôsobila i odňatie — amputáciu koncového článku ukazováka. Pomliaždenie mäkkých tkanív vzniklo v dôsledku tlakového pôsobenia zubov na mäkké tkanivá a bolo súčasťou okolia hryznej - amputačnej rany. Zranenie spôsobuje pri nekomplikovanom priebehu krátku dobu trvajúcu poruchu zdravia. Pri zápalových komplikáciách môže doba liečby trvať i po dobu dvojnásobku cca 8 i viac týždňov. Mechanizmom, ktorý je uvedený v spisovom materiáli, ako malo dôjsť ku vzniku zranenia, je možné spôsobiť vyššie popisované zranenie. Zranenie si vyžaduje liečbu približne 4 až 6 týždňov pri nekomplikovanom priebehu liečby zápalom. Pri zápalovej komplikácii sa môže liečba

predĺžiť i na dvojnásobok. Pokiaľ nedôjde k výraznejším komplikáciám mohla by byť liečba do 6 týždňov ukončená. Poškodený pre zranenie bol obmedzený v bežnom spôsobe života. K obmedzeniu došlo v zmysle fyzickej aktivity, v manuálnej práci a činnosti vykonávanej ľavou hornou končatinou, resp. v obojručnej činnosti. Jednalo sa o obmedzenia i v bežných každodenných úkonoch. Obmedzenie ktoré pre dané zranenie vzniká trvá po dobu liečenia, tzn. približne 4 až 6 týždňov pri nekomplikovanom priebehu liečby. V danom prípade považuje znalec dobu do 6 týždňov za adekvátnu dobu obmedzenia v obvyklom spôsobe života. Trvalé následky funkčného i kozmetického charakteru zranenie zanechá. Nebude sa však jednať o následok, ktorý by poškodeného funkčne obmedzoval a taktiež kozmetický následok nebude v rovine zohyzdenia. Ľavú ruku i s týmto trvalým následkom bude plne funkčná, ako pred zranením.

V predmetnej trestnej veci bola na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX uznesením povereného príslušníka PZ do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorá v znaleckom posudku u obv. XXXXX konštatovala duševnú poruchu mentálnu retardáciu ťažkého stupňa, pričom sa jedná o vývojovú poruchu intelektu. Porucha intelektu je porucha, ktorá vzniká v priebehu vývoja a zahŕňa poruchu intelektových a adaptívnych funkcií v konceptuálnej, sociálnej a praktickej oblasti. Existujú deficity intelektových funkcií ako je uvažovanie, riešenie problémov, plánovanie, abstraktné myslenie, usudzovanie, vzdelávanie sa v škole a učenie sa na základe skúseností. Deficity adaptívnych funkcií vedú k neschopnosti naplniť vývojové a sociokultúrne štandardy pre osobnú nezávislosť a spoločenskú zodpovednosť. Bez trvalej podpory obmedzuje deficit adaptívnych funkcií priebeh jednej alebo viac činností v rámci každodenného života, ako je komunikácia, začlenenie do spoločnosti a nezávislá existencia. Začiatok ťažkostí spadá do obdobia vývoja. V čase spáchania tr. činu bola schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania u obv. vymiznutá kompletne. V čase spáchania tr. činu bola schopnosť ovládať svoje konanie kompletne vymiznutá. V čase spáchania tr. činu je možné konštatovať kompletné vymiznutie rozpoznávacej schopnosti a schopnosti ovládacej. Obvinený nedokáže chápať ani reprodukovať prežitú udalosť. Schopnosť obv. správne vnímať je znížená až vymiznutá. Obv. nechápe zmysel trestného konania. Je potrebné vzhľadom na vyčerpanie farmakologických možností umiestnenie obv. do detenčného zariadenia, a to čo možno v najkratšom čase. Ústavná ochranná psychiatrická liečba by nesplnila svoj účel, vzhľadom na nebezpečnosť páchatel'a je nedostačujúca. Obvinený je extrémne nebezpečný pre svoje okolie. Ak sa obv. neumiestni do zariadenia s vyšším stupňom ochrany, je vysoko pravdepodobné, že sa jeho trestná činnosť bude opakovať a je možné, že aj so závažnejšími dôsledkami (homicídiom). Znalec u obv. konštatoval diagnostický záver DG: F72.1 – ťažká duševná zaostalosť s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania alebo liečby.

Na základe výsledkov vykonaného skráteného vyšetrovania je preukázané, že predmetné skutky sa stali a tieto spáchal práve obvinený XXXXX, čo vyplýva z výpovede svedkyne a poškodenej XXXXX a taktiež z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu.

Z doteraz zistených skutočností je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na

zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyššie uvedeného ustanovenia Trestného zákona vyplýva, že páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

Znaleckým skúmaním duševného stavu obvineného bolo zistené, že tento v čase spáchania skutku trpel a stále trpí duševnou poruchou mentálnou retardáciou ťažkého stupňa, DG: F72.1 – ťažká duševná zaostalosť s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania alebo liečby. Obvinený v čase spáchania skutkov a trestného činu nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obvinený v čase spáchania skutkov a trestného činu nemohol svoje konanie ovládať. Obvinený je extrémne nebezpečný pre svoje okolie. Ak sa obv. neumiestni do zariadenia s vyšším stupňom ochrany, je vysoko pravdepodobné, že sa jeho trestná činnosť bude opakovať a je možné, že aj so závažnejšími dôsledkami (homicídiom).

Z uvedeného vyplýva, že obvinený nebol v čase spáchania skutkov spôsobilým páchatel'om trestného činu z dôvodu jeho nepríčetnosti a za vyšetrovaný skutok nie je trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. poriadku som trestné stíhanie zastavil, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V rámci rozhodovania som sa zaoberal aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 odsek 1 Trestného poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, pričom takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva. Takisto som v predmetnej veci nezistil ani dôvody na zastavenie trestného stíhania obvineného v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmená a), b) a c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Stanislav Korman
prokurátor