



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 330/24/2205-18
EEČ: 2-19-262-2025

Senica 02.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. 06. 2024 v čase o 01.57 hod. v obci Sekule, na budove dopravnej kancelárie na železničnej stanici Sekule, betónovou dlažobnou kockou rozbil hornú sklenenú výplň na plastových vstupných dverách do predsieni, následne v predsieni na vchodových drevených dverách do dopravnej kancelárie rozbil sklenú výplň, vošiel dnu do priestorov dopravnej kancelárie a tu z odloženej kabelky odcudzil osobné doklady na meno XXXXX spolu s puzdrom bordovej farby, nezistenej značky, 1 ks technický preukaz od motorového vozidla zn. XXXXX, 1 ks kľúč od motorového vozidla zn. XXXXX a finančnú hotovosť vo výške 20,- €, čím poškodenej XXXXX spôsobil škoda odcudzením vecí v celkovej výške 20,- € a poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu poškodením vo výške 397,66 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Krajského riaditeľstva PZ Trnava, Oddelenia železničnej polície PZ Kúty uznesením pod ČVS: KRP-43/Ž-KU-TT-2024 zo dňa 23.06.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212

ods. 1 písm. b) Tr. zák. Následne uznesením zo dňa 22.11.2024 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal obv. dopustiť na skutkom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 21.03.2025 predložil poverený príslušník Krajského riaditeľstva PZ v Trnave, Oddelenie železničnej polície PZ Kúty tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je potrebné považovať za dôvodný.

Z doteraz vykonaného vyšetrovania vyplýva nasledovný skutkový stav veci.

Obvinený XXXXX uviedol, že toho času je umiestnený v Psychiatrickej nemocnici v Pezinku na liečení, pretože sa dopustil krádeže. Na skutok, teda na krádež zo dňa 23.06.2024 si spomína. Vie, že na železničnej stanici rozbil kameňom sklenenú výplň na dverách a z vnútorných priestorov odcudzil nejaké doklady a peniaze. Skutok spáchal pretože mal halucinácie a počul viaceré hlasy, bol veľmi rozrušený. Je mu ľúto čo sa stalo. V danom období bol v zlom psychickom stave. Nemal čo jesť, kde bývať a bol zúfalý. Toho času je stabilizovaný, nemá žiadne problémy a v liečebni sa mu páči.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že pracuje ako dozorca výhybiek spoločnosti ŽSR. Dňa 22.06.2024 nastúpila do nočnej služby na pracovisko železničná stanica Sekule ako závorár. Okolo polnoci jej na kancelárii klopal neznámy muž. Išla do predsieni ale už len zbadala, ako niekto zašiel za roh budovy. Už dňa 23.06.2024 okolo 1.45 hod. začula veľkú ranu ako delobuch, ktorá sa ozývala zvonku. Potom okolo 1.57 hod. sa venovala nákladnému vlaku ktorý prechádzal. Ako sa vracala z predsieni do dopravnej kancelárie, tak spoza chrbta začula nejakú ranu ako sa rozbilo nejaké sklo. Cez sklenenú výplň dverí zbadala, ako v predsieni leží veľký kameň a na plastových dverách je rozbitá vrchná sklenená výplň. Potom zbadala osobu mužského pohlavia, ktorá sa cez toto rozbité sklo dobíjala dovnútra predsieni. Kričala naňho čo chce a pýtala sa ho, či chce cigarety alebo peniaze. Vôbec na ňu nereagoval, rýchlo uzamkla vchodové dvere a utekala k telefónu, odkiaľ zavolała výpravcovi do Veľkých Levár, ktorému povedala, nech volá políciu. Vtedy si všimla, že muž vyberá z plastových dverí holými rukami sklo, hádže ho do sklenenej výplne vstupných dverí až sa mu to podarilo rozbiť. Potom zo strachu utiekla do zadnej časti budovy, kde malým okienkom vyliezla z budovy von a utekala smerom na hlavnú cestu. Potom sa jej podarilo pri ceste zastaviť vozidlo s tromi chlapmi, ktorým povedala, že bola prepadnutá, nech volajú políciu. Potom prišla polícia, ktorá ju zaviezla naspäť na železničnú stanicu Sekule a po kontrole zistila, že jej chýbajú osobné doklady aj s puzdrom a kľúče od vozidla XXXXX V batohu mala ešte peňaženku, z ktorej bolo odcudzených 20 eur ale peňaženka zostala na mieste. Vznikla jej škoda len 20 eur, nakoľko puzdro už nemalo cenu a ostatné veci jej boli vrátené.

Vo veci bol Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ vypracovaný znalecký posudok na posúdenie zaistených biologických stôp, pričom bolo zistené, že na

stopách č. 2, 3 a 4 zaistených na mieste činu bola izolovaná DNA, ktorej profil je zhodný s profilom porovnávacej vzorky obvineného.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená zápisnica o obhliadke miesta činu, výpis z obchodného registra, vyčíslenie škody poškodenej spoločnosti XXXXX, z ktorých vyplýva akým spôsobom bol skutok spáchaný a výška vzniknutej škody poškodenej spoločnosti XXXXX.

V predmetnej trestnej veci bol zabezpečený do vyšetrovacieho spisu znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, XXXXX, z ktorého záverov bolo zistené, že obv. XXXXX v čase spáchania trestného činu dňa 23.06.2024 trpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle, s diagnostickým záverom paranoidná schizofrénia. V súčasnosti je vplyvom liečby jeho psychický stav kompenzovaný. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vplyvom choroby v čase skutku boli zaniknuté. Obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nevedel a nemohol ovládať. Závislosť od psychoaktívnych látok sa u obvineného nepotvrdila, čiže obvinený nespáchal trestný čin v súvislosti so závislosťou od psychoaktívnych látok. V súčasnosti je obvinený schopný chápať zmysel trestného konania, je hospitalizovaný v PNPP Pezinok a čaká sa na nariadenie psychiatrickej liečby, ktorá je plne opodstatnená ústavnou formou a duplicitné nariadenie ochrannej liečby nie je žiaduce. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska je pre spoločnosť potencionálne nebezpečný, v prípade vzplanutia ochorenia ak sa nebude liečiť.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa z Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela Pezinok, z ktorej vyplýva, že obv. XXXXX XXXXX je hospitalizovaný v ich nemocnici a hospitalizácia trvá, pričom mu bolo nariadené súdom ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Vzhľadom k nariadeniu liečenia sa u obv. jedná o dlhodobú hospitalizáciu v trvaní niekoľko mesiacov.

Na základe výsledkov vykonaného vyšetrovania je preukázané, že predmetný skutok sa stal a tento spáchal práve obvinený XXXXX, čo vyplýva z výpovede svedkyne a poškodenej XXXXX, vypracovaného znaleckého posudku na posúdenie zaistených biologických stôp, obhliadky miesta činu a z výpovede obvineného.

Z doteraz zistených skutočností je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyššie uvedeného ustanovenia Trestného zákona vyplýva, že páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

Znaleckým skúmaním duševného stavu obvineného bolo zistené, že tento v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle, s diagnostickým záverom paranoidná schizofrénia. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vplyvom choroby v čase skutku boli zaniknuté. Obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nevedel a nemohol ovládať.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený nebol v čase spáchania skutku spôsobilým páchatelom trestného činu z dôvodu jeho nepríčetnosť a za vyšetrovaný skutok nie je trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. poriadku som trestné stíhanie zastavil, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V rámci rozhodovania som sa zaoberal aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 odsek 1 Trestného poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, pričom takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva. Takisto som v predmetnej veci nezistil ani dôvody na zastavenie trestného stíhania obvineného v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmená a), b) a c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Stanislav Korman
prokurátor