



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 198/24/5502-25
EEČ: 2-37-261-2025

Čadca 24.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.01.2024 v čase okolo 14.00 h XXXXX a XXXXX popísali čiernou farbou budovu XXXXXXXXX, popisného čísla XXXXX a to tak, že na vonkajšom mramorovom obklade nosného stĺpu budovy XXXXX vytvoril dva nápisy, „SKRAT“, ktorý vytvoril na ploche 40x30 centimetrov a druhý nápis „KAYS BILOS“ vytvoril na ploche 30x40 centimetrov a XXXXX na vonkajšom mramorovom obklade budovy pri okne klientskeho centra vytvoril nápis „Light Weight BABY“, ktorý vytvoril na ploche 15x10 centimetrov, čím spôsobili XXXXXXXXXX, IČO:XXXXX, v zastúpení splnomocnenou osobou XXXXX škodu vo výške 50,- € a spoločnosti XXXXX, v zastúpení splnomocnenou osobou XXXXX vo výške 333,18 €,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

na prejednanie priestupku, lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.01.2024 v čase okolo 14.00 h XXXXX a XXXXX popísali čiernou farbou budovu XXXXXXXX, popisného čísla XXXXX a to tak, že na vonkajšom mramorovom obklade nosného stĺpu budovy XXXXX vytvoril dva nápisy, „SKRAT“, ktorý vytvoril na ploche 40x30 centimetrov a druhý nápis „KAYS BILOS“ vytvoril na ploche 30x40 centimetrov a XXXXX na vonkajšom mramorovom obklade budovy pri okne klientskeho centra vytvoril nápis „Light Weight BABY“, ktorý vytvoril na ploche 15x10 centimetrov, čím spôsobili XXXXXXXXXX, IČO:XXXXX, v zastúpení splnomocnenou osobou XXXXX škodu vo výške 50,- € a spoločnosti XXXXX, v zastúpení splnomocnenou osobou XXXXX vo výške 333,18 €,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

na prejednanie priestupku, lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Turzovke pod ČVS:ORP-118/TU-CA-2024 zo dňa 08.03.2024 bolo podľa 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Turzovke pod ČVS:ORP-118/TU-CA-2024 zo dňa 25.04.2024 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 18. marca 2025 predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ nie je dôvodný, pretože výsledky prípravného konania nasvedčujú tomu, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia nie je trestným činom,

ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán prejednať ako priestupok a teda je dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Tento záver potvrdzujú vykonané dôkazy, a to výpovede obvinených XXXXX, XXXXX, svedkyne poškodenej XXXXX a najmä listinné dôkazy, zápisnica o obhliadke miesta činu, fotodokumentácia a odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody.

Obvinený XXXXX, po zákonom poučení podľa § 34 Trestného poriadku sa k spáchaniu skutku priznal, pričom k veci uviedol, že nevedel o pokreslení steny na budove XXXXX. O tom, že túto stenu pokreslil dňa 28.01.2024 poobede, v čase okolo 14.00 h, sa dozvedel až neskôr, preto sa išiel pozrieť na predmetnú budovu, kde zistil, že na obklade budovy XXXXX vedľa okna zo strany pešej zóny je nápis písaný jeho písmom. Napísal tam „Light Weight BABY“. V ten deň bol dosť opitý a fakt nevedel, čo ho to napadlo písať po budove. Taktiež neskôr ten nápis odstránil zo steny tak, že ho zmyl. Toto konanie ho mrzí.

Obvinený XXXXX, po zákonom poučení podľa § 34 Trestného poriadku sa k spáchaniu skutku priznal, pričom k veci uviedol, že si na predmetný skutok zo dňa 28.01.2024 nepamätá, nakoľko bol v predmetný deň pod vplyvom alkoholu, ale po vzhliadnutí kamerového záznamu zistil, že bol v čase okolo 14.00 h pri XXXXX, kde fixkou napísal na stĺp, ktorý je súčasťou budovy mestského úradu, nápis „SKRAT“ a „KAYS BILOS“. Nevie prečo to urobil, čo ho to napadlo, konanie ho mrzí. Nápis odstránil tak, že ho vyčistil riedidlom.

Spnomocnená zástupkyňa poškodeného XXXXX k veci uviedla, že k popísaniu obkladu budovy XXXXX došlo dňa 28.01.2024 v čase okolo 14.00 h, kedy páchatelia napísali čiernou farbou nápis na dvoch miestach a to na vonkajšom obklade na stĺpe budovy a druhý nápis na vonkajšom obklade pri okne miestnosti klientskeho centra. Nápis, ktoré boli síce odstránené, ale neodborne, boli zhruba o rozmeroch 30x40 cm. Po ich odstránení bolo potrebné ešte obklad prebrúsiť a zalakovať.

Spnomocnenec poškodeného XXXXXX, k samotnému spáchaniu predmetného skutku nevedel nič uviesť, vo svojej výpovedi sa vyjadril len k výške spôsobenej škody.

Poverený príslušník PZ zabezpečil do spisu trestné oznámenie, splnomocnenia, kamerový záznam, zápisnicu o obhliadke miesta činu, doklady týkajúce sa poistnej udalosti, správy o povesti, výpisy z evidencie priestupkov, odpisy registra trestov.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 sa dopustí ten, kto poškodí cudziu vec tým, že ju postrieka, pomaľuje, popíše farbou alebo inou látkou.

Predmetná skutková podstata trestného činu poškodzovania cudzej veci postihuje vytváranie grafity a iných protiprávne vytváraných malieb a nápisov na budovách, v dopravných prostriedkoch a podobne, či už s umeleckou hodnotou malieb, alebo bez nej, pričom v súlade so zásadou subsidiarity trestnej represie je vždy potrebné posudzovať závažnosť takého činu a možnosť uplatnenia materiálneho korektívu podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona.

Znakom objektívnej stránky tejto skutkovej podstaty trestného činu nie je spôsobenie škody.

Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona je prečinom trestný čin spáchaný z nebanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V zmysle uvedeného ustanovenia je vyvodenie trestnej zodpovednosti za prečin podmienené, okrem splnenia podmienok uvedených v iných ustanoveniach, vyššou ako nepatrnou závažnosťou činu, ktorá sa zisťuje na základe komplexného vyhodnotenia taxatívne uvedených kritérií, uvedených v § 10 odsek 2 Trestného zákona a to spôsobu vykonania činu a jeho následkov, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a. Pri určovaní závažnosti činu na účel posúdenia trestnosti činu sa v zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona nezohľadňuje osoba páchatel'a. Vzhľadom na uvedené nie je možné pod okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, brať do úvahy vedenie riadneho života páchatel'om pred spáchaním trestného činu, ani okolnosť, že páchatel' už bol za trestný čin odsúdený.

Pokiaľ skutok nedosahuje vyššiu ako nepatrnú závažnosť nejde o prečin, hoci boli naplnené formálne znaky konkrétnej skutkovej podstaty prečinu, avšak môže zakladať znaky iného deliktu, napríklad priestupku.

Spôsob vykonania činu zahrňuje druh a povahu konania, ako aj použité prostriedky. Pod okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, sa rozumejú okolnosti, ktoré súvisia s miestom a časom spáchania činu a vplyvy, ktoré viedli páchatel'a k spáchaniu činu.

Priestupku proti majetku sa podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi krádežou, spreneverou, podvodom, zatajením veci alebo poškodením veci z takého majetku.

Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že k spáchaniu skutku skutočne došlo, a tento čin spáchali obvinení XXXXX a XXXXX, avšak s prihliadnutím k okolnostiam spáchania skutku a vzhľadom na jeho následky, je závažnosť tohto činu nepatrná.

Je síce pravdou, že sa správanie obvinených v inkriminovaný deň vymykalo normám spoločenského správania, mám však za to, že vyvodenie trestno - právnej zodpovednosti v tejto trestnej veci by nezodpovedalo zistenému skutkovému stavu a zákonu. Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo zistené, že obvinení spáchali vyššie uvedený čin skôr z nerozvážnosti, pričom po tom, ako sa o spáchaní predmetného skutku dozvedeli, vyjadrili ochotu predmetné nápisy z budovy XXXXX odstrániť. V uvedenej súvislosti nemožno opomenúť tú skutočnosť, že obklad na budove XXXXX bol popísaný fixkou, ktorá je, pri dodržaní správneho postupu, jednoducho odstrániteľná, avšak obvinení pri neodbornom odstraňovaní nápisov spôsobili poškodenie mramoru, ktorý bolo potrebné následne opraviť. Na tomto mieste síce dodávam, že pre trestnosť stíhaného činu sa nevyžaduje spôsobenie škody, avšak v tomto prípade uvedené predstavuje okolnosť, ktorá znižuje závažnosť spáchaného skutku.

Cieľom ani úmyslom obvinených nebolo poškodiť obklad na budove mestského úradu, z vykonaného dokazovania, najmä z výpovedi obvinených vyplýva, že v predmetný deň boli v značnej miere pod vplyvom alkoholu, nevedeli uviesť, prečo stenu budovy popísali, čo ich to napadlo, na spáchanie skutku si nepamätali a o skutku sa dozvedeli až od polície po vzhľadnutí kamerového záznamu. Toto svoje konanie oľutovali. Vzhľadom na uvedené som prihliadala aj na tú skutočnosť, že u obvinených išlo o skratové konanie, ktorého sa dopustili pod vplyvom alkoholu.

Ako okolnosť, za ktorej bol čin spáchaný možno zohľadniť aj to, že obvinení popísali predmetnú stenu bez svedkov, teda nie pred viacerými ľuďmi, kde by sa týmto činom verejne chválili a nabádali aj iných na obdobné konanie, čo by zvyšovalo závažnosť činu.

Vzhľadom k všetkým týmto skutočnostiam je možné konštatovať, že v danej veci nejde o prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko je jeho závažnosť nepatrná. Uvedené protiprávne konanie obvinených v zmysle zásady „ultima ratio“ nedosiahlo takú intenzitu a závažnosť, aby ho bolo nutné postihnúť trestnoprávnou represiou. Som toho názoru, že predmetný skutok z hľadiska svojej závažnosti, spôsobu jeho vykonania a okolností, za ktorých bol spáchaný, vykazuje všetky znaky priestupku, nakoľko v zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona nebol naplnený materiálny korektív prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 Trestného zákona.

Vzhľadom na takto ustálený skutkový stav je však nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, v zmysle ktorého prokurátor postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Obvinení XXXXX a XXXXX sa podľa môjho názoru mohli svojím konaním dopustiť priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb., na ktorého prejednanie je vecne a miestne príslušný Okresný úrad v Čadci, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 20 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 odsek 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Uvedené znamená, že po uplynutí 2-ročnej lehoty od spáchania priestupku nie je možné páchatel'a priestupku za priestupok postihnúť, čo však nie je prípad obvinených, ktorých trestnú vec možno postúpiť príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec obvinených XXXXX a XXXXX som podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku postúpila miestne a vecne príslušnému správnomu orgánu na prejednanie priestupku, a to odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Čadca.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Koteková
prokurátorka