



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 241/24/5502-26
EEČ: 2-37-92-2025

Čadca 28.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.01.2024 v čase okolo 21.50 hod v obci XXXXX, okres XXXXX po tom, čo poškodenému XXXXX na terase pohostinstva XXXXX" vypadol z vrečka mobilný telefón značky Honor 90 REA-NX 9, IMEI 1: XXXXX, IMEI2: XXXXX, tento zo zeme zodvihol a odišiel s ním na neznáme miesto, čím poškodenému XXXXX svojím konaním spôsobil škodu v sume 300,- €,

Okresnému úradu Čadca, odboru všeobecnej vnútornej správy,

na prejednanie priestupku, lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Turzovke pod ČVS:ORP-98/TU-CA-2024 zo dňa 26. marca 2024 bolo podľa 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Turzovke pod ČVS:ORP-98/TU-CA-2024 zo dňa 14. apríla 2024 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zatajenia veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 21. januára 2025 predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi spisový materiál s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu, že novelou Trestného zákona, zákonom č. 40/2024 Z.z., zanikla trestnosť činu, avšak skutok by mohol byť priestupkom.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, pretože výsledky prípravného konania nasvedčujú tomu, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia nie je trestným činom, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán prejednať ako priestupok a teda je dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Tento záver potvrdzujú vykonané dôkazy, a to najmä výpovede obvineného XXXXX, svedkyne XXXXX, svedka poškodeného XXXXX, listinné doklady a kamerové záznamy.

Obvinený XXXXX, po zákonom poučení podľa § 34 Trestného poriadku k veci uviedol, že dňa 21.01.2024 bol s priateľkou v pohostinstve XXXXX v obci XXXXX, kde v čase okolo 21:30 hod s ňou sedel na schodoch a fajčil cigarety. Priateľka po chvíli odišla z pohostinstva. Ako sedel na schodoch, zbadal, ako jemu neznámemu mužovi vypadol na zem telefón. Najskôr si myslel, že to je jeho telefón, preto ho zodvihol a odišiel za priateľkou. Počas cesty sa chcel pozrieť na hodiny, pričom zistil, že telefón nie je jeho a je vybitý. Následne ho položil na zastávku pri ihrisku. Nevedel uviesť, prečo ho nevrátil majiteľovi.

Svedok poškodený XXXXX k veci uviedol, že bol dňa 21.01.2024 v čase okolo 21:50 hod. v obci XXXXX, v krčme XXXXX, kde keď vchádzal do krčmy, vrazil do dverí, pričom mu na zem vypadol mobilný telefón zn. Honor 90 REA-NX 9, IMEI 1:XXXXX, IMEI2 XXXXX. Keď to zistil, tak na tento telefón volal. Pri prvom pokuse zvonil, pri druhom pokuse už bol nedostupný. Po nahlásení veci na políciu išiel za majiteľom krčmy ohľadom kamerového záznamu, pričom na kamerovom zázname videl, ako sa pri dverách zrazil s neznámym mužom a následne mu vypadol mobilný telefón. Tento muž ho zodvihol zo zeme, pozrel sa na neho a rýchlo odišiel z krčmy preč.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že bola dňa 21.01.2024 s XXXXX v pohostinstve zv. XXXXX v obci XXXXX, kde vypili približne po štyri pívá. Z pohostinstva odchádzali okolo 21:30 hod. až 22:00 hod. Ako spolu odchádzali, niekde v blízkosti pohostinstva XXXXX v obci XXXXX jej XXXXX povedal, že má mobilný telefón, ktorý našiel na terase krčmy. Na druhý deň počula, že uvedený telefón sa v krčme niekomu stratil, čo povedala aj XXXXX, ktorý jej povedal, že ho už nemá, že ho predal.

Poverený príslušník PZ zabezpečil do spisu trestné oznámenie, listinné dôkazy týkajúce sa mobilného telefónu Honor 90, potvrdenie o zaistení veci, zápisnicu o prevzatí veci, popis kamerového záznamu, listinné doklady, kamerové záznamy z miesta činu, odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, odborné vyjadrenie k výške škody zo dňa 30.05.2024, z ktorého vyplýva, že hodnota mobilného telefónu zn. Honor 90, model RES – NX 9 predstavuje sumu 300 €.

Prečinu zatajenia veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane oprávnenej držby veci a vlastníckeho práva k veci. Z podstaty tohto trestného činu (najmä z objektívnej stránky skutkovej podstaty) vyplýva, že ide o hnutelnú vec.

Subjektom tohto trestného činu je ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v prisvojení si cudzej veci malej hodnoty, ktorá sa do páchatelovej moci dostala nálezom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby.

Cudzou vecou je vec, ktorú páchatel nemá vo vlastníctve ani v oprávnenej držbe.

Prisvojenie veci znamená odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnene, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou. Túto definíciu pojmu "prisvojenie" je potrebné vykladať v kontexte toho, že ide o vec, ktorá sa do páchatelovej moci dostala nálezom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby. To znamená, že ak ide o stratenú vec alebo vec, ktorá sa dostala omylom (alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby) mimo dosahu oprávnenej osoby, je možné predpokladať, že táto oprávnená osoba chce byť naďalej vlastníkom alebo oprávneným držiteľom tejto veci (teda je v dispozícii vlastníka), hoci je mimo dosahu, teda jej je momentálne nedostupná, pričom páchatel prisvojením túto vec z dispozície odníma.

Nález je získanie veci stratenej alebo zabudnutej, ktorá sa dostala z moci (z dosahu) oprávnenej osoby.

Znakom objektívnej stránky je tiež skutočnosť, že ide o vec malej hodnoty.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.

V zmysle § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone.

V zmysle § 2 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Páchateľovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

V zmysle § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Dňa 06.08.2024 bol v zbierke zákonov publikovaný pod č. 215/2024 Z. z. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024 vo veci vyslovenia nesúladu ustanovenia čl. I bodu 198 v časti týkajúcej sa § 438k ods. 1 a ods. 5, čl. 11 bodu 134 v časti týkajúcej sa § 567t ods. 4, čl. XVII bodu 7 a čl. 11 bodu 4 v časti slov „a 6“, bodu 38 v časti slov „alebo keď sa použije v prospech obvineného podľa odseku 6“ a bodu 39, zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a 06.08.2024 pod č. 214/2024 Z. z. zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

Zákonom č. 40/2024 Z. z. účinným od 06. augusta 2024 bol novelizovaný Trestný zákon č. 300/2005 Z. z., čím došlo k úprave ustanovení o výške škody, pričom podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 € (na rozdiel od právnej úpravy Trestného zákona účinného do 5. augusta 2024, podľa ktorého malou škodou sa rozumela škoda prevyšujúca sumu 266 €) a zároveň označeným zákonom č. 40/2024 Z. z. bolo vypustené ustanovenie § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona účinného do 5. augusta 2024, a teda priestupková recidíva už nie je trestným činom.

Priestupku proti majetku sa podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom, zatajením veci alebo poškodením veci z takého majetku.

Podľa § 20 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 odsek 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Uvedené znamená, že po uplynutí 2-ročnej lehoty od spáchania priestupku nie je možné páchatel'a priestupku za priestupok postihnúť, čo však nie je prípad obvineného XXXXX, ktorého trestnú vec možno postúpiť príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených ustanovení je teda zrejmé, že trestnosť činu, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, zanikla, a teda, s poukazom na výšku spôsobenej škody, nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec obvineného XXXXX som podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpila miestne a vecne príslušnému správne mu orgánu na prejednanie priestupku, a to odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Čadca.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Koteková
prokurátorka