



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 224/21/5503-51
EEČ: 2-38-184-2025

Dolný Kubín 08.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- účastníctvo: bez účastníctva

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín zo dňa 16.2.2023, spisová značka Pv 224/21/5503, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

v dobe od 01. 05. 2021 do 11. 08. 2021 v katastrálnom území obce XXXXX, na pozemkoch – parcelách registra „E“ evidovaných na mape určeného operátu číslo XXXXX a XXXXX, zapísaných na LV č. XXXXX, pre k. ú. XXXXX, okres XXXXX, ktoré sa nachádzajú v 1. stupni ochrany prírody, tvoriacich parcelu registra „C“

evidovanú na katastrálnej mape číslo XXXXX, druh pozemku trvalý trávny porast, v časti B vlastníci zapísaných v tom čase na meno obvinenej XXXXX v podiele 6/28-mín úč. v pomere k celku a na mená XXXXX, v podiele 3/28-miny úč. v pomere k celku, XXXXX, v podiele 1/28-mína úč. v pomere k celku, XXXXX, v podiele 2/7-miny úč. v pomere k celku, XXXXX v podiele 1/12-tina úč. v pomere k celku, XXXXX, v podiele 1/6-tina úč. v pomere k celku a XXXXX v podiele 3/28-miny úč. v pomere k celku, v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v zmení neskorších predpisov, bez súhlasu orgánu ochrany prírody a bez vedomia ostatných spoluvlastníkov, po ich spoločnej dohode požiadali XXXXX, o výrub stromov, s tým, že takto získanú drevnú hmotu využijú ako palivo pri vykurovaní ich spoločného rodinného domu, pričom pred vykonaním výrubu XXXXX ukázal XXXXX stromy, ktoré majú byť na základe ich spoločnej požiadavky spílené, v dôsledku čoho došlo k výrubu: 1 ks vrbu rakytovej o obvode v najširšej časti kmeňa 129 cm, 1 ks smreka obyčajného o obvode v najširšej časti kmeňa 138 cm, 1 ks vrbu rakytovej o obvode v najširšej časti kmeňa 107 cm, 1 ks topoľa čierneho o obvode v najširšej časti kmeňa 104 cm, 1 ks smreka obyčajného o obvode v najširšej časti kmeňa 123 cm, 1 ks smreka obyčajného o obvode v najširšej časti kmeňa 104 cm, 1 ks topoľa čierneho, o obvode v najširšej časti kmeňa 166 cm, 1 ks smreka obyčajného, o obvode v najširšej časti kmeňa 118 cm, 1 ks vrbu rakyta, o obvode v najširšej časti kmeňa 139 cm, 1 ks smreka obyčajného, o obvode v najširšej časti kmeňa 148 cm, 1 ks smreka obyčajného, o obvode v najširšej časti kmeňa 117 cm, 1 ks smreka obyčajného, o obvode v najširšej časti kmeňa 219 cm, 1 ks smreka obyčajného, o obvode v najširšej časti kmeňa 261 cm, 1 ks smreka obyčajného, o obvode v najširšej časti kmeňa 160 cm, 1 ks smreka obyčajného, o obvode v najširšej časti kmeňa 170 cm, 1 ks smreka obyčajného, o obvode v najširšej časti kmeňa 136 cm a 1 ks smreka obyčajného, o obvode v najširšej časti kmeňa 239 cm, ktoré XXXXX za pomoci pásového stroja, ktorého je majiteľom stiahol na odberné miesto, odkiaľ bola drevná hmota neskôr na základe ich požiadavky odvezená na lúku, ktorá sa nachádza pri cintoríne v obci XXXXX, z dôvodu jej ďalšieho spracovania, k čomu však nedošlo, čím spôsobili škodu na životnom prostredí v rozsahu 33.466,01 eur, ktorý predstavuje ekologickú ujmu vo výške spoločenskej hodnoty drevín v sume 33.257,- eur a majetkovú škodu voči poškodenému XXXXX vrátane nákladov na uvedenie životného prostredia do pôvodného stavu v sume 209,01 eur, XXXXX

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín zo dňa 16.2.2023, spisová značka Pv 224/21/5503, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-473/DK-DK-2021 zo dňa 13. 08. 2021 začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Vyšetrovateľ 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením sp. zn.: ČVS: 363/2-VYS-DK-2021 zo dňa 21.

12. 2021 vzniesol, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, obvinenie obvineným XXXXX a XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Podkladom pre vznesenie obvinenia vo veci vedenej pod sp. zn.: ČVS: 363/2-VYS-DK-2021 boli zápisnice o výsluchu poškodených, ostatných spoluvlastníkov, z ktorých súhlas s trestným stíhaním dali osoby, ktorých spoluvlastnícky podiel na predmetných nehnuteľnostiach predstavuje spolu nadpolovičný podiel vo výške 25/42-ín úč. v pomere k celku, zápisnice o výpovedi pilčíka a osoby, ktorá drevo prevážala, zápisnica o obhliadke miesta činu a miesta, kde boli spílené stromy odvezené, fotodokumentácia, odborné vyjadrenie k spoločenskej hodnote vyrúbaných drevín, znalecký posudok k výške majetkovej škody, ktorá bola stanovená na hodnotu 1.762,10 eur a ostatný spisový materiál. Spojenie výpovedí poškodených, ktorých podiel na spílenom dreve predstavoval hodnotu minimálne 1.048, eur s výpoveďami vypočutých svedkov a s obsahom ostatných dôkazov svedčí o tom, že spoločným konaním oboch obvinených boli naplnené znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a preto bol postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku v súlade so zákonom.

Vyšetrovateľ 1. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva PZ v Žiline uznesením sp. zn.: ČVS: KRP-147/1-VYS-ZA-2021 zo dňa 09. 11. 2021 začal trestné stíhanie pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Vyšetrovateľ 1. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva PZ v Žiline uznesením sp. zn.: ČVS: KRP-147/1-VYS-DK-2021 zo dňa 17. 01. 2022 vzniesol, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, obvinenie obvineným XXXXX a XXXXXXXXXX pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Podkladom pre vznesenie obvinenia vo veci vedenej pod sp. zn.: ČVS: KRP-147/1-VYS-ZA-2021 boli, okrem najmä výsluchov svedkov XXXXX a XXXXX, zápisnice o obhliadke miesta činu (výrubu aj miesta uskladnenia dreva), fotografie pňov na mieste výrubu a dreva na mieste jeho uskladnenia, odborné vyjadrenie orgánu ochrany prírody k výške spoločenskej hodnote drevín, ktorou bola táto stanovená na sumu 29.203, eur a ostatný spisový materiál. Tieto dôkazy odôvodňovali postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku a ich vyhodnotením bolo možné dospieť k záveru, že spoločným konaním oboch obvinených boli naplnené znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z organizačných dôvodov bola vec postúpená Prezídium Policajného zboru Slovenskej republiky, Národnej centrále osobitných druhov kriminality, Odboru odhaľovania nebezpečných druhov kriminality a environmentálnej kriminality, Oddelenie Žilina (ďalej aj „ENV ZA PZ“), na ktorom je vedená pod sp. zn.: PPZ-127/NCK-ENV-ZA-2022. Vyšetrovateľ ENV ZA PZ uznesením sp. zn.: ČVS: PPZ-127/NCK-ENV-ZA-2022 zo dňa 22. 03. 2022 vyššie uvedené trestné stíhanie obvinených XXXXX a XXXXX spojil, podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 1 Trestného poriadku na spoločné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn.: ČVS: PPZ-127 /NCK-ENV-ZA-2022.

Vykonaným dokazovaním boli preukázané skutkové okolnosti uvádzané vo výrokovej časti tohto uznesenia a je teda zrejmé, že obvinení spáchali činy tak, ako im sú kladené za vinu. K veci je však potrebné uviesť, že poškodení – osoby blízke obvineným, ktorých súhlas na vedenie trestného stíhania pre trestný čin krádeže bol nevyhnutný, taký súhlas neudelili. Poškodenému XXXXX, na ktorého sa ustanovenie § 211 ods. 1 Trestného poriadku nevzťahuje, bola spôsobená škoda pripadajúca na jeho spoluvlastnícky podiel len vo výške 209,01 eur. Z uvedeného dôvodu boli obvinení vyšetrovateľom PZ podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku dňa 24. 11. 2022 písomne upozornení na to, že skutok, pre ktorý sa vedie spoločné trestné stíhanie, bude ďalej posudzovaný len ako prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne uznesením sp. zn.: Pv 224/21/5503-31 zo dňa 16. 02. 2023 podmiennečne zastavil trestné stíhanie vedené proti obvineným XXXXX a XXXXX XXXXX, pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pričom bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba 24 mesiacov a obvinenej XXXXX skúšobná doba 18 mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 02. 2023. Skúšobná doba určená obvinenej XXXXX uplynula dňa 24. 08. 2024 a skúšobná doba určená obvinenému XXXXX uplynula dňa 24. 02. 2025.

Trestné stíhanie voči obvinenej XXXXX bolo zastavené právoplatnosťou uznesenia prokurátora o jej osvedčení sa v skúšobnej dobe číslo Pv 224/21/5503-42 zo dňa 14. 10. 2024, t. j. dňa 22. 10. 2024, a preto sa toto uznesenie týka len obvineného XXXXX.

Obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania nedopustil žiadneho trestného činu, čo vyplýva z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR a správy Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je zrejmé, že voči obvinenému nie je vedené iné trestné stíhanie.

V správe obce XXXXX sa uvádza, že obvinený je slobodný, žije v spoločnej domácnosti s mamou a sestrou. Jeho správanie na verejnosti je slušné a neevidujú zlé správanie k spoluobčanom. Je miernej povahy. Pracuje ako živnostník XXXXXX. Obec nemá poznatok, že by požíval alkoholické nápoje, či iné návykové látky.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ

v XXXXX vyplýva, že obvinený v období od 24. 02. 2023 do 26. 03. 2025 nemá záznam v evidencii priestupkov a taktiež sa v tomto čase nedopustil žiadneho trestného činu.

V správe Okresného úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy je uvedené, že obvinený u nich, v období od 24. 02. 2024 do 27. 03. 2025, nebol prejednávaný v priestupkovom konaní.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený nebol počas plynutia skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania šetrený pre priestupok, ani priestupok nespáchal.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Z predložených správ a výpisov z evidencií vedených príslušnými štátnymi orgánmi je zrejmé, že obvinený v skúšobnej dobe nespáchal žiadny trestný čin ani priestupok. Poškodení na majetkových právach, spoluvlastníci pozemkov, na ktorých bol výrub vykonaný, si nárok na náhradu škody v rámci prípravného ani mediačného konania neuplatnili.

K časti ekologickej ujmy predstavujúcej spoločenskú hodnotu drevín podľa § 95 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny poukazujem na zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. novembra 2017, sp. zn. Tpj 39 - 60/2017, na zjednotenie výkladu a aplikácie § 46 ods. 3, § 256 ods. 3 Trestného poriadku vo vzťahu k uplatňovaniu nárokov na náhradu škody v tzv. adhéznom konaní (§ 46 ods. 3 Trestného poriadku), a to z hľadiska obsahu konkurujúcich si rozhodnutí: A/ k nárokom na náhradu škody, uplatňovaným v konaní o daňových trestných činoch; B/ k nárokom na náhradu škody, uplatňovaným v konaní o trestných činoch proti životnému prostrediu.

Z uvedeného stanoviska vyplýva, že pri trestnom čine porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 Trestného zákona (teraz § 306 Trestného zákona) zodpovedá kvalifikačný moment rozsahu činu (s využitím § 125 ods. 1 veta druhá Trestného zákona) legálnej definícii škody podľa § 124 ods. 3 veta prvá, § 126 ods. 2 Trestného zákona, a z hľadiska peňažného vyčíslenia zároveň spoločenskej hodnoty podľa § 95 ods. 1, ods. 3 písm. a) alternatíva posledná, ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“) vo vykonávacej úprave vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 24/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. Rozhodovanie o nároku na majetkovú reparáciu (voči obci) ujmy vzniknutej nepovoleným výrubom dreviny (až do výšky spoločenskej hodnoty dreviny - pozri predchádzajúci odsek) však podľa § 48 ods. 1 veta štvrtá a piata naposledy označeného zákona, patrí do pôsobnosti orgánu ochrany prírody, ktorým je v tomto prípade okresný úrad alebo obec v zmysle § 64 ods. 1, § 68 písm. h) a § 69 ods. 1 písm. f) zákona o ochrane prírody. Ide teda o administratívnoprávny nárok, ktorý nepatrí do pôsobnosti súdov a

nemožno ho uplatniť v adhéznom konaní postupom podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku. Taký záver platí bez ohľadu na okolnosť, že poškodeným (len) v zmysle § 46 ods. 1 Trestného poriadku bude obec, na území ktorej sa neoprávnený výrub uskutočnil; môže ním byť aj Slovenská republika zastúpená príslušným okresným úradom, ak si okresný úrad v súvislosti s trestným konaním také postavenie vyhradí v kontexte § 68 písm. h) zákona o ochrane prírody. Z citovaného stanoviska teda vyplýva, že Okresný úrad XXXXX je v tomto konaní poškodeným s právami podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku (a podľa povahy veci aj podľa ostatných odsekov tohto ustanovenia, okrem odsekov 3 a 4).

V rámci rozhodovania o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania bola zohľadnená aj novela Trestného zákona a Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny nasledovne:

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Dňa 06. 08. 2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, ktorá novým spôsobom definuje pojmy, ktoré sú nevyhnutné pre posúdenie jej trestnoprávnej zodpovednosti.

Podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona účinného od dňa 06. 08. 2024, kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku lesného hospodárstva alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny v desaťnásobku malého rozsahu poškodí alebo zničí strom alebo ker, alebo ich vyrúbe, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 306 ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného od dňa 06. 08. 2024 sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo väčšom rozsahu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od dňa 06. 08. 2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Dňa 23. 07. 2024 nadobudla účinnosť aj novela Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, ktorá zásadným spôsobom zmenila znenie aj na vec sa vzťahujúcich ustanovení § 47 tohto zákona.

Podľa § 47 ods. 4 písm. a) Zákona o ochrane prírody a krajiny súhlas na výrub dreviny sa nevyžaduje a) na stromy s obvodom kmeňa do 60 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, a súvislé krovité porasty s výmerou do 20 m², ak ide o drevinu rastúcu v zastavanom území obce na pozemkoch, ktoré sú územným plánom obce určené na zastavanie; na stromy s obvodom kmeňa do 80 cm,

meraným vo výške 130 cm nad zemou, a súvislé krovité porasty s výmerou do 100 m², ak ide o drevinu rastúcu v zastavanom území obce na pozemkoch, ktoré nie sú územným plánom obce určené na zastavanie; na stromy s obvodom kmeňa do 90 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, a súvislé krovité porasty s výmerou do 200 m², ak ide o drevinu rastúcu za hranicami zastavaného územia obce.

K rozsahu spáchaného skutku, výške ekologickej ujmy a majetkovej škody bol podaný znalecký posudok číslo 18/2022 znalcom z odboru: Poľnohospodárstvo, odvetvia: Odhad hodnoty poľnohospodárskej pôdy, Záhradníctvo a Dendrológia a z odboru: Ochrana životného prostredia, odvetvie: Ochrana prírody a krajiny, ktorým bola po zohľadnení obsahu vyšetrovacieho spisu určená spoločenská hodnota vyrúbaných drevín na sumu 33.257,- eur a majetková hodnota drevín na sumu 2.508,15 eur. Výška nákladov na uvedenie životného prostredia do pôvodného stavu bola, vzhľadom na skutočnosť, že tieto rásli na poľnohospodárskej pôde a uvedenie týchto plôch do predošlého stavu ich opätovných zalesnením, by nemalo zmysel a naopak by bolo v rozpore so zákonom číslo 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, stanovená na sumu 0,- eur. Lokalita, kde boli stromy vyrúbané (E-KN parcely číslo XXXXX a XXXXX, druh pozemku trvalý trávny porast, ktorým zodpovedá C-KN parcela číslo XXXXX druh pozemku trvalý trávny porast) leží v území s prvým stupňom ochrany prírody. Z výpisu z listu vlastníctva číslo XXXXX, pre katastrálne územie XXXXX, na ktorých sú predmetné pozemky zapísané je zrejmé, že tieto sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce. Znalec v posudku tiež ozrejmil, ako dospel k svojim zisteniam a to vrátane dôvodov zvýšenia stanovených súm spoločenskej hodnoty drevín a spôsobnej majetkovej škody oproti záverom, ktoré slúžili ako podklad pre vznesenie obvinenia. Z obsahu znaleckého posudku je tiež zrejmé, že konaním obvinených došlo k výrubu stromov opísaných v skutkovej vete tohto uznesenia, pričom všetky mali obvod kmeňa vo výške 130 cm nad 90 cm, t. j. došlo k výrubu stromov, na ktorých výrub bol potrebný súhlas, ktorý nebol vydaný.

Z uvedeného je teda zrejmé, že konaním obvinených došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného aj odo dňa 06. 08. 2024, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a preto je ich konanie aj naďalej takto právne kvalifikované.

Vzhľadom na uvedené konštatujem, že obvinený XXXXX viedol počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania riadny život a splnil všetky zákonné podmienky na vyslovenie o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj
námestník okresného prokurátora