



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 96/24/5505-18
EEČ: 2-39-228-2025

Liptovský Mikuláš 28.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b,
písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. c)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- pokračovací zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom období v jeseni roku 2018 v poobedných hodinách pri dome č. 411 na Ulici XXXXX v obci XXXXX spoza chrbta chytil za ruku ml. N.V. a povedal jej aby šla k nemu domov a hneď sa jej vyhrážal zabitím, ak neurobí čo povie, viedol ju do jeho izby, tam jej prikázal sadnúť na jeho posteľ, rozprávali sa a potom ju zvalil na posteľ a začal ju obchyťávať a držal ju tak, aby nevedela ujsť, jednou rukou jej držal jej pravú ruku a druhou ju chytil za prsia, za bok, za zadok a potom aj za

prírodné, potom jej zobral ruku a dal jej ju na jeho penis a chcel aby sa s ním hrala, ona to nechcela, vravela mu nech ju nechá, nech ju pustí domov, aj mu vravela že to nechce, on jej stihol zobrať mobil a vypol ho, aby sa jej nikto nedovolal, potom ju nasilu vyzliekol a vykonal na nej nasilu súlož, proti jej vôli, ona sa bránila a odtlačala ho, nevládala ho dať z nej, lebo on bol silnejší a urobil sa jej na brucho a potom utekal po utierku a utrel to z nej, plakala, lebo ju to dosť bolelo, predtým bola ešte panna, potom sa obliekla a nechal ju ujsť, kedy počula ako za ňou kričal, že to nesmie nikomu povedať, lebo ju zabije,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX dňa 07.01.2022 pod ČVS:ORP-103/1-VYS-LM-2024 vzniesol obvinenie Fabiánovi XXXXX za zločin znásilnenie podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/, c/ Trestného zákona, za 5 skutkov, ktoré vyšetrovateľ kvalifikoval ako čiastkové skutky jedného pokračovacieho zločinu znásilnenia, kde prvého z uvedených 5 skutkov sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Svedkyňa poškodená N. V., uviedla, že keď mala 15 rokov, došlo k tomu znásilneniu jedenkrát. Bolo to v lete alebo v jeseni, keď už chodila do školy. Chodila už na strednú školu do Liptovského Mikuláša, do Hotelovej akadémie pri Stop Shope. Chodila zo školy vlakom domov a keď bola zhruba blízko jeho domu, tak on bol skrytý a potom ju chytil za ruku. Bolo to, keď sa vracala zo školy. Bolo to niekedy poobede. Vždy mala tých 6-7 hodín v škole. On bol skrytý na takej odbočke k jeho domu. Z jednej strany majú bránu a bráničku z uličky, kde bol skrytý, majú len bráničku. Potom ju chytil za ruku, že sa chce porozprávať a zobral ju dnu do jeho izby a stále ju držal za ruku. Ona si myslela, že sa chce len porozprávať, no on mal iný záujem, čo spraviť. Viedol ju cez bráničku z boku z tej bočnej uličky, cez nejakú terasu presklennú ju viedol cez jedáleň a kuchyňu a potom po schodoch hore do jeho izby. Hore bola stena, prešli popri zábradlí a odbočili do jeho izby. Keď prišli do izby, sadli si na takú bielu koženú posteľ. Počas rozhovoru jej vypol mobil, aby sa jej nikto nedovolal. Mala mobil v ruke, lebo pozerala koľko je hodín. Zobral jej mobil tak, že jej ho vytrhol a vypol ho celkom. Potom jej kázal, že si má ľahnúť, vyhrážal sa jej, že ju zabije ak niečo povie. Nasilu ju vyzliekol a rozťahol jej nohy. Potom začal robiť to, čo nechcela, lebo bol silnejší a ona sa nedokázala brániť. Mala veľký strach z toho. Vyzliekol ju úplne donaha. Obchytkávať ju začal a potom ten svoj penis jej dal dnu nasilu. Potom, keď dokončil to znásilnenie, ktoré ona odmietala, tak sa potom rozplakala a on si šiel, nevie či utrieť či umyť ten svoj penis a kázal jej sa obliecť. Po skončení sa jej urobil na brucho. Potom zobral takú utierku aby sa mohla utrieť. Vravela mu, že to nechce, že ju to bolí, ale on ju neposlúchal. Bol to jej prvý pohlavný styk. Predtým bola ešte panna, pokiaľ on neurobil to, čo urobil. Obliekla sa a kázal jej aby počkala, kým príde do izby a potom jej znova pripomínal, že ak to niekomu povie, tak ju zabije. Ona mala strach, že to dodrží, ak to niekomu povie. Potom si zobrala mobil a školskú tašku a odprevadil ju von a povedal jej, že má ísť potichu preč, aby to nevideli susedia, aby to nik nevedel. Rodičov doma nemal. Keď prišla domov, tak sa rýchlo prezliekla z tých vecí, bolo jej nepríjemne v tom oblečení, tak tie veci dala prať. On vedel, koľko má rokov a vedel o veku, keďže chodili spolu do tej istej školy. Poznali sa len tak z videnia. Znásilnil ju XXXXX, keď on mal 14 a

ona 15 rokov. XXXXX býva zhruba o 6 domov od nej vo Važci na tej istej ulici ako ona býva.

Zo spáchania predmetného skutku je obvinený usvedčovaný nepriamo aj výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Dňa 24.06.2024 bol vypracovaný znalecký posudok č. 03/2024 z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že osobnosť N.V. je neurotická s možnou vegetatívnou labilitou a neurotickou nadstavbou. Je submisívna, podriaďuje sa druhým. Ľahšie podlieha úzkosti a tréme. Je dôverujúca až dôverčivá, závislá na mienke druhých, preto sa dá ľahko ovplyvniť, uverí, nepredvída možné nebezpečenstvo. Dá sa ľahko zlákať, zviest', je sugestibilná. V záťažových situáciách prežíva pocit ohrozenosti. Je melancholicko-flegmatického temperamentu, čo znamená, že je precitlivelá so sklonom k emocionálnej labilitě, anxiozite, depresívnym rozladám. Keď by aj trpela, neukazuje to navonok. Uzavrie sa a druhých neinformuje. V krízových situáciách je riziková z nereagovania. N.V. dokáže správne vnímať i zapamätať si. Jej schopnosť reprodukovania prežitých udalostí je zachovaná, môže byť však ovplyvnená prežívanou depresiou (preto si nemusí vybaviť všetky podrobnosti). Dispozície k fantazijnému spracovaniu a prezentovaniu údajov neboli u poškodenej zistené. Poškodená N.V. nemá sklony k účelovému spracovaniu skutočnosti. Všeobecná vierohodnosť, ktorá sa odvíja od intelektu, schopnosti vnímania, úrovne pamäti a osobnostných charakteristík, je zachovaná. Špecifická vierohodnosť, ktorá sa zisťuje porovnaním jednotlivých výpovedí, je tiež zachovaná. Výpoveď poškodenej N.V. je vierohodná. Poškodená daný skutok prežívala emocionálne intenzívne, čo viedlo k zvýšenému neuroticizmu a depresii (na ktorú sa lieči). Prítomné sú u nej výčitky, obavy, strach. Opakované vystavenie sa násiliu a neuniknutie z danej situácie vyplýva z osobnostných charakteristík poškodenej, pretože je naivná, nepredvída možné nebezpečenstvo, je dôverujúca až dôverčivá, závislá na mienke druhých., preto sa dá ľahko ovplyvniť.

Zločinu znásilnenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť a spácha čin na chránenej osobe.

Zločinu vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/, c/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a spácha čin na chránenej osobe a z osobitného motívu. Chránenou osobou sa rozumie podľa § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona dieťa. Osobitný motív podľa § 140 ods. c/ Trestného zákona sa rozumie spáchanie trestného činu v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin.

V priebehu vyšetrovania, predovšetkým výsluchom poškodenej bolo zistené, že ku spáchaniu prvého skutku, o ktorom sa rozhoduje v predmetnom uznesení, malo dôjsť v lete alebo v jeseni, keď už chodila do školy, chodila už na strednú školu. Z uvedeného tvrdenia poškodenej vyplýva, že keď začala chodiť na strednú školu, mala 15 rokov a to bolo v septembri roku 2018, kedy mal obvinený Fabián XXXXX 13 rokov. Vzhľadom k tomu, že predmetného skutku sa mal obvinený dopustiť na jeseň roku 2018 a druhého skutku, za ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, sa mal dopustiť v auguste 2019, ohľadom prvého skutku spáchaného na jeseň 2018, o ktorom sa rozhoduje v predmetnom uznesení, sa vzhľadom na časový odstup jedná o samostatný skutok a netvorí vo vzťahu k ostatným skutkom súčasť pokračovacieho zločinu znásilnenia.

Vzhľadom k tomu, že v konaní bolo síce preukázané spáchanie skutku obvineným, ale v čase jeho spáchania mal obvinený 13 rokov, nie je trestne

zodpovedný za spáchanie tohto skutku, nemožno v stíhaní pokračovať a musí byť zastavené.

Podľa § 22 ods. 1 Trestného zákona kto v čase spáchania činu inak trestného nedovŕši štrnásť rok svojho veku, nie je trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 písm. c/ Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná.

Na základe týchto skutočností je teda trestné stíhanie neprípustné, pretože u obvineného ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná a musí byť tak trestné stíhanie zastavené, preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Juraj Stankoviansky
prokurátor