



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 7/25/5505-9
EEČ: 2-39-262-2025

Liptovský Mikuláš 10.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

Martin Kurtulík

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody:- €

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:- €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom:-

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona:120,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou ORP-XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.11.2024 v čase okolo 20.00 hod. vstúpil bez predchádzajúceho súhlasu majiteľa, resp. užívateľa bytu, do bytu nachádzajúceho sa na 1. poschodí bytového domu na adrese Dúbrava č. XXXXX, okres Liptovský Mikuláš, a to takým spôsobom, že najprv vo svojom byte nachádzajúcom sa na tej istej adrese a tom istom poschodí, fyzicky napadol svoju priateľku XXXXX, ktorá v dôsledku tohto jeho konania, utiekla z ich bytu a išla hľadať pomoc do bytu XXXXX, pričom dvere jeho bytu boli neuzamknuté, a tak si ich otvorila kľučkou, vošla do bytu kde, sa skryla v kúpeľni (v tejto bola skrytá po celý čas), avšak obvinený ju prenasledoval, vstúpil taktiež cez otvorené dvere do bytu XXXXX, kde ostal stáť najprv v chodbe a začal hľadať XXXXX, pričom ako XXXXX videl, že mu vstúpil do bytu, tak išiel ihneď za ním, opýtal sa ho, čo robí v jeho byte, opakovane ho vyzýval, aby opustil jeho byt, žiadal ho, aby z jeho bytu odišiel, čo nerešpektoval, nepočúval ho, nereagoval na jeho výzvy a práve naopak, ako obvinený zistil, že XXXXX je v kúpeľni, tak išiel za ňou, počas čoho sa potkol a spadol na klietku v kúpeľni, následne sa postavil a presunul sa do jednej z izieb v byte, kde ho XXXXX znova zvýšeným hlasom vyzval, aby z bytu odišiel, na čo mu obvinený stále opakoval, čo je nervózny, z bytu odmietal odísť a následne XXXXX oboma rukami strčil do oblasti hrudníka, na čo sa ho XXXXX rozhodol spacifikovať, a tak ho chytil rukou okolo krku, v dôsledku čoho sa spolu zvalili na zem, kde obvineného udrel päťou do oblasti tváre, následne ho pustil a z dôvodu obavy, aby ho obvinený nenapadol, tak z bytu odišiel a išiel pred bytový dom privolať hliadku polície, pričom ako sa po 10 minútach od ich vstupu do bytu vrátil naspäť ku svojmu bytu, tak sa už obvinený spolu s XXXXX nachádzali mimo jeho byt na chodbe pred svojim bytom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš v konaní sp. zn. ORP-XXXXX viedol trestné stíhanie proti vyššie menovanému obvinenému za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zo spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený a poškodená strana uzavreli dňa 03.04.2025 zmier, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Konaním obvineného nebola poškodenému spôsobená žiadna škoda, preto si poškodený škodu v rámci trestného konania, ani neuplatňoval.

Obvinený zložil na účet tunajšej prokuratúry pre účely zmierovacieho konania sumu 120,- €, ktorú chce poukázať ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného (bol jedenkrát súdne trestaný - hľadí sa na neho akoby nebol odsúdený a v priestupkovom konaní bol postihnutý 5-krát, hlavne za menej závažné priestupky na úseku dopravy) a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor