



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 79/25/5505-8
EEČ: 2-39-268-2025

Liptovský Mikuláš 10.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.03.2025 v čase okolo 23.00 hod. v obývacej miestnosti v byte nachádzajúcom sa na prízemí v bytovom dome na Nábreží XXXXX č. 1548/8, XXXXX, fyzicky a verbálne napadol svoju manželku XXXXX a to tak, že ako táto sedela na gauči, tak si ku nej prisadol a začal jej najprv vulgárne nadávať, že je kurva, že má iného kokota, s ktorým spáva, že ho nechce, že sa strašne zmenila odkedy schudla, že chodí fajčiť kokoty na diaľnicu, potom ju chytil jednou rukou pod krk a takto ju bez akýchkoľvek slov držal zhruba 1 min. (neškrtil ju), pričom po tom ako ju pustil, tak ju zase začal slovne napádať, že má druhého, že ju za to zbije, že on jej nikdy nikoho iného nedovolí, na čo mu menovaná povedala, že nech z bytu odíde, čo aj spravil, avšak ako sa v čase okolo 06.00 hod. dňa 24.03.2025 vrátil, tak sa dožadoval, aby ho menovaná pustila do vnútra, čo ona odmietala spraviť a tak jej začal búchať na okná a kričať na ňu nech ho pustí dovnútra, že keď sa on nedostane dovnútra, tak ona nevýjde z bytu von, že on si ju počká, že ak skúsi na neho zavolať

policajtov, tak že on na ňu pošle svoju rodinu, že on sa policajtov nebojí, že on nič nespravil, následne na ňu začal vulgárne kričať, že je kurva, žobráčka, bezdomovkyňa, že mu má otvoriť dvere, potom sa dostal do vchodu a začal búchať na vstupné dvere do bytu a spoza nich menovanej hlasne rozprával, že ju zbije za to, že ho nepustila do bytu, že môže na neho zavolať aj policajtov, že on sa nikoho nebojí, a tak menovaná následne na základe toho jeho konania na neho zavolala hliadku polície, ale toto nespravila z dôvodu obavy o svoj život a zdravie, pretože vie, že by jej reálne neublížil, ale bolo to z dôvodu, aby s ním spravili poriadok a aby sa jej prestal dobíjať do bytu,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ORP-162/LM-LM-2025 zo dňa 24.03.2025 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že s manželkou Viktóriou býva v byte na Nábřeží v Liptovskom Mikuláši. Dňa 23.03.2025 okolo 15.00 hod. prišla manželka domov, bola v hneri, ona mu poslala fotky na telefón, že kde je. Menovaný sa jej pýtal kde bola. Už bola tma, nevie koľko bolo hodín a išli spať. Ona mu povedala, že ho nechce, že sa jej hnusí. Ležali na gauči v obývačke a ona mu ležala na vystretej ruke. Menovaný tou rukou, na ktorej mu ležala, ju chcel otočiť k sebe. Ona mu povedala, že ju škrtí. Menovaný ju ale neškrtil. Keď mu povedala, že sa jej hnusí, tak sa zodvihol a išiel sa zbaľiť. Išiel si zobrať veci zo skrine v obývačke. Tieto si dal do tašky a tašku si dal do pivnice. Ona mu nadávala, že je buzík, aby šiel fajčiť kokoty, že je teploš. Menovaný jej povedal, že je buzička, že ho podvádza, nech mu ide fajčiť kokot a že keď ju chytí, že uvidí. Viktórii búchal na dvere, dvere nepáčil. Búchal jej na okno, nehádzal kamene do okna. Manželke sa nevyhrážal. Vie čo je vyhrážanie, to by išiel sedieť. Už sedel. V živote sa jej nevyhrážal. Ďalej uviedol, že odíde domov do Kežmarku. Nechce s ňou žiť, pretože má druhého. XXXXX chodí do herne hrať. Mala mu vybrať lieky od sexuológa, ale nevybrala ich, pretože neboli peniaze. Policajtovi stále tvrdil, že manželku nijako neškrtil, ani sa jej nijako nevyhrážal že ju zabije, čo aj policajt najprv do zápisnice zadokumentoval, ale na záver výpovede bol zo strany policajta nútený priznať sa k tomu, že manželku škrtil a že sa jej vyhrážal zabitím. Priznať sa nechcel, stále chcel niečo policajtovi povedať, ukázať, no on ho k ničomu nepustil, skákal mu do reči a nič mu nedovolil. Keď mu povedal, že nič nespravil, tak mu povedal, že sa má priznať, že pokiaľ sa neprizná, tak že pôjde sedieť, že mu hrozí 3-10 rokov a že ak sa prizná, tak dostane podmienku. Stále sa mu snažil vysvetliť, že nič nespravil, no on povedal, že ak mu bude stále skákať do reči, tak že dostane pokutu. Menovaný to už nechal tak a povedal, nech teda napíše, že sa priznáva že ju škrtil a vyhrážal sa jej, lebo sa bál ísť do basy. Bol k tomu priznaniu ale donútený. Manželke by v živote neublížil, ani by

jej nikdy nič nespravil. Líbi ju a aj spoločnú dcéru. Za to celé sa jej ospravedlnil.

Dňa 25.03.2025 bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že s manželom XXXXX žijú v byte na adrese Nábrežie XXXXX č. 1548/8, XXXXX. Dňa 23.03.2025 v čase okolo 23.00 hod. bola v obývacej miestnosti. Tam za ňou prišiel manžel, ktorý si sadol ku nej na gauč a začal ju obviňovať, že ho podvádza, že je kurva, že má iného kokota, s ktorým spáva, že ho nechce, že sa strašne zmenila odkedy schudla, že chodí fajčiť kokoty na diaľnicu. Menovanej to prišlo smiešne, pretože to nie je pravda. Začala sa mu preto smiať do tváre, čo ho asi nahnevalo a tak ju počas toho ako ležala na gauči, od nervu chytil bez slov jednou rukou pod krk a takto ju držal zhruba 60 sek. Nedržal ju nejako silno, pretože mohla normálne dýchať. Počas toho ako ju držal, jej nič nehovoril. Ako ju pustil, tak ju začal zase obviňovať že má druhého, že ju za to zbije, že on jej nikdy nikoho iného nedovolí. Nevyhrážal sa jej zabitím. Len jej hrozil, že ju zbije. Bližšie to nešpecifikoval. Nemala obavu o svoj život a zdravie. Na to jeho správanie mu povedala, že je kokot, že čo si to dovoľuje, prečo sa ku nej tak správa, prečo ju chytá pod krk, že nemá žiadny dôkaz že ho podviedla. Následne začal plakať a ospravedlňovať sa za to „škrtenie“, že on len chcel, aby sa prestala smiať. Menovaná mu na to povedala, že jeho ospravedlnenie neprijíma a že chce, aby z bytu odišiel. Bola na neho nahnevaná. On sa na to postavil a začal si baliť svoje veci do tašky a potom z bytu odišiel. Ako odišiel, tak zamkla za ním dvere. Asi do 10 min. ho započula za dverami. Potom začal klopať na dvere a spoza dverí hovoril nech ho pustí dnu. Menovaná na neho nereagovala a nič mu nehovorila. Potom jej písal aj sms správy, nech ho pustí domov, že sa chce ísť vyspať, že nech mu spraví kávu. Menovaná ani na toto nereagovala a tak od dverí odišiel a išiel k oknu bytu a päťou uderil do skla na okne a zvýšeným hlasom povedal nech ho pustí, že jej nič neurobí. Menovaná sa ho nebála. Bolo už veľa hodín, bála sa aby susedia nezavolali policajtov ak by bol zase krik a už sa jej nechcelo s ním zase hádať o tom istom ako mu je neverná. Do bytu ho nepustila a tak jej celú noc hádzal drobné kamienky do okna. Občas bol zazvoniť aj zvončekom. Políciu nevolala, nakoľko nevidela dôvod volať. Potom na dve hodiny odišiel od bytovky. Ako sa vrátil v čase okolo 06.00 hod., tak jej zase začal búchať na okná a to už kričal nech ho pustí dovnútra. Potom jej povedal, že keď sa on nedostane dovnútra, tak ona nevýjde z bytu von, že on si ju počká. Menovaná to pochopila tak, že keď bude chcieť ísť von, tak že on sa vtedy dostane do bytu. Ďalej povedal, že ak skúsi na neho zavolať policajtov, tak že on na ňu pošle svoju rodinu, že on sa policajtov nebojí, že on nič nespravil. Následne ako stál za oknom, tak po nej začal kričať, že je kurva, žobráčka, bezdomovkyňa a že mu má otvoriť dvere, že to je aj jeho byt. Toto opakoval stále dookola. Potom sa dostal dako do vchodu a začal búchať na dvere. Ako stál za dverami, tak hlasne rozprával že ju zbije, toto bližšie nešpecifikoval, za to že ho nepustila do bytu, že môže na neho zavolať aj policajtov, že on sa nikoho nebojí. O svoj život a zdravie sa nebála, pretože vie, že by jej nič také neurobil a neublížil jej. Bola na neho nahnevaná za celú noc čo sa nevyspala a že ju krivo obviňoval a tak v čase okolo 7.30 hod. zavolala políciu. Nebolo to z dôvodu nejakej obavy o život alebo zdravie, ale z dôvodu, aby s ním už spravili poriadok a aby sa nedobíjal do bytu. Ako prišla polícia, tak otvorila dvere. Povedal, že ide do bytu, že si ide zobrať veci a že z bytu odchádza. Bolo vidieť, že je nahnevaný a prekvapený z toho, že naozaj zavolala políciu. Pred hliadkou jej povedal, že ju ešte zbije alebo zabije, je to dosť podobné slovo. Skôr si myslí, že jej povedal, že ju zbije a ďalej povedal, že ju o všetko pripraví, zničí a že sa ešte stretnú. Potom ho hliadka zobrala so sebou. Na záver

uviedla, že z celého incidentu nemá obavu o svoj život a zdravie. Vie, že manžel by jej reálne nijako neublížil. On je len veľmi žiarlivý. V ich komunite je to tak, že chlapi nakričia na ženy a druhý deň alebo ešte v ten deň je všetko v poriadku. Chce sa s ním rozviesť, ale nie pre tento incident, ale kvôli tomu, že si dlhodobo nerozumejú a ich manželstvo nefunguje. Dňa 24.03.2025 bola v zlom psychickom rozpoložení a preto konala tak ako konala. Manželovi nechce zle alebo mu nejako ublížiť.

Dňa 24.03.2025 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 24.03.2025 vykonával službu v čase od 6.00 hod. do 18.00 hod. V čase o 6.27 hod. bola hliadka vyslaná na adresu Nábrežie Dr. A. Stodolu 1584/8 v Liptovskom Mikuláši na preverenie oznámenia XXXXX, kde jej mal jej muž poškodiť dvere na byte a má jej búchať na okno. Po príchode na miesto sa jej manžel na mieste nenachádzal. Menovaná uviedla, že deň predtým mali medzi sebou slovný konflikt (neuviedla fyzické násilie) a že jej muž sa mal pobaliť a odísť z bytu. Ďalej uviedla, že jej bol v noci vyklopkávať a pred hodinou búchať na okno. Potom skúšal vypáčiť dvere na byte. Uviedla, že došlo k poškodeniu dverí. Na podlahe pod dverami sa nenachádzali žiadne úlomky. V čase o 8.00 hod. bola hliadka opäť vyslaná na uvedenú adresu, že sa manžel vrátil domov a nachádza sa pred bytom. Po príchode na miesto spozorovali neznámeho muža ako stojí pred bytom menovanej. Stotožnený bol ako XXXXX. Menovaná uviedla, že opätovne búchal na okná, snažil sa vypáčiť dvere a domáhal sa vstupu do bytu. Tiež povedala, že na ňu kričal, že ju zbije, zničí a nahlási úradom. Uviedla, že sa manžela bojí že jej ublíži a že sa obáva o svoj život aj zdravie. XXXXX bol na mieste agresívny, pred hliadkou kričal a uviedol, že svoju ženu zničí, že príde jej čas a bude pykať, že ju zbije. Na základe uvedeného bola XXXXX obmedzená osobná sloboda.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe. V zmysle § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX a svedok XXXXX. Obvinený sa k spáchaniu skutku nepriznal, pripustil len vulgárne nadávky na adresu poškodenej, pričom jej povedal, že keď ju chytí, tak uvidí, búchal na dvere a okno, ale sa jej nevyhrážal a dvere nepáčil. Poškodená síce

potvrdila, že obvinený jej vulgárne nadával, povedal jej, že ju zbije za to, že ho nepustila do bytu, dobíjal sa do bytu, ale o svoj život a zdravie sa nebála, bola len nahnevaná, že sa nevyspala.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade vykonanými dôkazmi nebolo v konaní obvinenéhoXXXXX preukázané naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, prípadne iného trestného činu. V konaní bolo len výpoveďou obvineného a poškodenej preukázané, že obvinený poškodenej vulgárne nadával, došlo medzi nimi k hádke, povedal jej, že ju zbije za to, že ho nepustila do bytu, dobíjal sa do bytu, ale o svoj život a zdravie sa nebála, bola len nahnevaná, že sa nevyspala. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, predovšetkým s poukazom na spôsob vykonania činu, že v trestnom konaní nebolo preukázané násilné správanie a vyhrážanie sa poškodenej, ale bolo len preukázané vulgárne nadávanie poškodenej a vyhrážanie spôsobom, ktorý nevzbudil dôvodnú obavu u poškodenej, okolností, za ktorých bol čin spáchaný, obvinený svojím konaním nenaplnili všetky zákonné znaky prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. V danej veci vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že neboli konaním obvineného naplnené všetky znaky uvedeného, ale ani iného trestného činu.

Predmetné konanie, ktoré je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, by však mohlo byť prejednané ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním, ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním a tohto konania sa dopustí na blízkej osobe.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty niektorého z trestných činov spáchaných proti iným právam a slobodám a zdraviu a ani iných trestných činov, ale je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Liptovskom Mikuláši, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Juraj Stankoviansky
prokurátor