



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 453/24/5506-12
EEČ: 2-40-278-2025

Martin 20.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 11.234 € za poškodené motorové vozidlo a náhrada
za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 3.432 €.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 400 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné
stíhanie obvinenej***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX približne XXXXX, po miestnej komunikácii ul. XXXXX, označenej ako vedľajšia cesta a dopravnou značkou "Daj prednosť v jazde", zo smeru od ulice XXXXX, označenej ako vedľajšia cesta, viedla osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, pričom pri prejazde križovatkou s cestou ulice XXXXX, označenej ako hlavná cesta, nerešpektovala dopravné značenie a nedala prednosť v jazde v tom čase idúcemu, po ceste ul. XXXXX, sprava od centra smerom na miestnu časť XXXXX, osobnému motorovému vozidlu, zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, ktoré viedla poškodená XXXXX, nar. XXXXX, v dôsledku čoho došlo k stretu prednej časti vozidla zn. XXXXX s ľavou bočnou časťou vozidla zn. XXXXX pri zrážke poškodená XXXXX utrpela kompresívnu zlomeninu 5. hrudného stavca, pomliaždenie hlavy a chrbta, natiahnutie krčného svalstva a úrazovú dočasnú poruchu hlasu, s predpokladaným časom liečenia a sťažením obvyklého spôsobu života v trvaní 6 - 8 týždňov, čím obvinená porušila ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c/, § 20 ods. 1, § 137 ods. 1, ods. 2 písm. c/, pís. j/ Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v platnom znení.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX, OKP, pod XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje

takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Po preskúmaní predmetného spisového materiálu, vzhľadom na skutočnosť, že v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmieru medzi obvinenou a poškodenou, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por., som predložila spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Obvinená a poškodená uzavreli dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX zmier. V rámci zmierovacieho konania obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná, vznik poistnej udalosti riadne nahlásila, s poškodenou uzavrela dohodu o náhrade škody. Poškodená XXXXX uviedla, že náhrada škody za zničené motorové vozidlo XXXXXo výške 11.234 EUR a náhrada za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 3.432 EUR jej v zmysle platných právnych predpisov boli nahradené prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla XXXXX, poisťovňou XXXXX.. Ak by sa v budúcnosti objavili trvalé následky, tieto si poškodená rovnako bude uplatňovať prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla XXXXX v poisťovni XXXXX.. Poškodená vyhlásila, že dodržaním tejto dohody o náhrade škody sú jej nároky vzniknuté v súvislosti s predmetným trestným činom vo vzťahu k obvinenej v celom rozsahu uspokojené.

Obvinená ako aj poškodená so zmierom výslovne súhlasili a zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmieri za prítomnosti probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX, podpísali.

Obvinená taktiež zložila na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 400 €, určenú na všeobecne prospešné účely; celá suma je určená štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti. Zloženú sumu považujem za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinená má v registri trestov 1 záznam z roku XXXXX, z ktorého vyplýva, že uznesením Okresnej prokuratúry XXXXX, sp. zn. XXXXX právoplatným XXXXX bolo voči nej podmienene zastavené trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/ v tom čase účinného Tr. zákona, pričom obvinená sa osvedčila v skúšobnej dobe v roku 2004.

V registri priestupkov má 1 záznam za priestupok nezávažného charakteru /osobitné ustanovenie o chodcoch/, za ktorý jej bolo uložené napomenutie.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť a okolnosti spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery, postoj k spáchanej trestnej činnosti, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia XXXXXXXXXX

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Mária Štupáková
okresná prokurátorka