



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 242/24/5506-18
EEČ: 2-40-284-2025

Martin 24.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 1.500,- €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 250 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v Martine pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.05.2023, v čase približne o 11.00 hod., viedla osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Taigo, evidenčné číslo XXXXX, v smere z parkoviska hypermarketu Tesco v Martine, kde pri vychádzaní z vedľajšej cesty na hlavnú cestu nedala prednosť vozidlu značky Peugeot 301, evidenčné číslo XXXXX, idúcemu po hlavnej ceste, do ktorého narazila prednou časťou do pravej prednej časti vozidla zn. Peugeot 301, ktoré viedol vodič XXXXX, nar. XXXXX, na mieste spolujazdca sedela XXXXX, nar. XXXXX, následkom čoho došlo k zraneniam u vodiča a spolujazdkyne vo vozidle Peugeot 301, pričom podľa odborného vyjadrenia znalca XXXXX, vodič XXXXX, utrpel poranenie, a to pomliaždenie hrudníka so vznikom zlomeniny hrudnej kosti s miernym posunom, ktoré si vyžaduje dobu liečenia v trvaní 4 až 6 týždňov s potrebou vystavenia práceneschopnosti v rovnakom trvaní, spolujazdkyňa XXXXX, utrpela poranenie, a to pomliaždenie hrudníka so vznikom zlomeniny 5. a 6. rebra vpravo, ktoré si taktiež vyžaduje dobu liečenia v trvaní 4 až 6 týždňov s potrebou vystavenia práceneschopnosti v rovnakom trvaní, čím obvinená XXXXX porušila ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c), § 20 ods. 1, § 137 ods. 2 písm. c), písm. j) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ, Okresného dopravného inšpektorátu, XXXXX uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 25.05.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že skutok, z ktorého spáchania bola XXXXX obvinená, vykazuje znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák.

Obvinená XXXXX sa vo svojej výpovedi ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, priznala a svoje konanie oľutovala.

Obvinená je okrem vlastného priznania zo spáchania predmetného skutku

usvedčovaná aj výpoveďou svedkov poškodených XXXXX, XXXXX, odborným vyjadrením XXXXX zo dňa 12.12.2024, záznamom dopravnej nehody zo dňa 25.12.2023, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody zo dňa 25.12.2023.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku, schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Ako už bolo uvedené vyššie, obvinená XXXXX sa vo svojej výpovedi ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, priznala a po poučení o možnosti uzavretia zmieru, vyjadrila s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

Poškodený XXXXX a poškodená XXXXX taktiež vyslovili svoj súhlas k mediácii.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmieru medzi obvinenou a poškodenými, nakoľko v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por., predložila som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Obvinená a poškodení uzavreli dňa 25.02.2025 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX zmier (Dohodu o náhrade škody).

Poškodený XXXXX, nar. XXXXX, uviedol, že náhrada za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 1.174,- Eur a náhrada škody za zničené motorové vozidlo Peugeot 301, ev. č. XXXXX vo výške 4.000,- Eur + 1.900,-

Eur odpredaj zvyškov mu bola uhradená prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla Volkswagen Taigo, ev. č. XXXXX, poisťovňou Allianz, a.s. V prípade, že by sa v budúcnosti objavili trvalé následky, tieto si bude taktiež uplatňovať prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla Volkswagen Taigo, ev. č. XXXXX v poisťovni Allianz, a.s. Poškodený XXXXX súhlasil s Dohodou o náhrade škody, resp. so zmierom a vyhlásil, že dodržaním dohody o náhrade škody sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenej osobe v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej a nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Poškodená XXXXX, nar. XXXXX, uviedla, že náhrada za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 1.044,- Eur jej bola uhradená prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla Volkswagen Taigo, ev. č. XXXXX, poisťovňou Allianz, a.s. V prípade, že by sa v budúcnosti objavili trvalé následky, tieto si bude taktiež uplatňovať prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla Volkswagen Taigo, ev. č. XXXXX v poisťovni Allianz, a.s. Zároveň od obvinenej osoby požadovala náhradu výdavkov za lieky, opateru a cesty k lekárovi, prenájom vozidla a iné vo výške 1.500,- Eur, ktorú sumu požadovala uhradiť do 30 dní na svoj bankový účet. Poškodená XXXXX súhlasila s Dohodou o náhrade škody, resp. so zmierom a vyhlásila, že dodržaním dohody o náhrade škody sú jej nároky vo vzťahu k obvinenej osobe v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej a nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Dňa 19.03.2025 obvinená XXXXX, nar. XXXXX, uhradila poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, sumu 1.500,- Eur v súlade s uzatvorenou dohodou o náhrade škody.

V rámci zmierovacieho konania obvinená urobila vyhlásenie o spáchaní skutku v intenciách § 220 ods. 1 písm. a) Tr. por., t.j. vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná. Poškodení súhlasili s uzavretím zmieru.

Obvinená a poškodení so zmierom výslovne súhlasili a zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmieri podpísali.

Obvinená taktiež zložila na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 250,- Eur, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov. Zloženú sumu považujem za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinená nemá v registri trestov a ani v registri priestupkov evidovaný žiadny záznam.

Pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej, ktorá doteraz nebola trestaná ani priestupkovo riešená, jej osobné a majetkové pomery, postoj k spáchanej trestnej činnosti, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Na základe uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Katarína Gerová
prokurátorka