



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 44/25/5507-20
EEČ: 2-41-25-2025

Námestovo 27.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.01.2025 v čase okolo 15:00 hod. v budove XXXXX, Vyšný koniec XXXXX, po tom ako zo skrinky ktorá sa nachádzala kúpeľni v budove XXXXX zobral 2 ks chirurgických nožníc, následne vošiel do izby iného klienta zariadenie, ktorý začal kričať, že p. XXXXX má v rukách nožnice, načo následne na izbu prišla sestrička XXXXX, nar. 1971, na ktorú podozrivý následne fyzicky zaútočil, s nožnicami v oboch rukách pričom kričal „všetkých vás tu zabijem“ a vzhľadom na to, že osoba bola v bezprostrednej blízkosti podozrivého, nemohla pred ním z miestnosti ujsť do bezpečia a tak mu v obave o svoj život a zdravie chytila obe ruky, v ktorých držal nožnice a začala s ním zápasiť, načo ku pani Bodoríkovej pribehla ošetrovatel'ka XXXXX, nar. 1968, , ktorá jej následne pomáhala podozrivého spacifikovať a zobrať mu z rúk predmetné nožnice, pričom pri tomto p. Večerkovú podozrivý niekoľko krát kopol do oblasti brucha, na čo následne zavola

na linku 158, nakoľko toto konanie u nej vzbudilo dôvodnú obavu a svoj život ako aj zdravie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením ČVS: ORP-64/ZK-DK-2025 zo dňa 26.01.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o deklaratórnom začatí trestného stíhania, pričom trestné stíhanie bolo začaté vykonaním zaistovacieho úkonu – zadržaním podozrivej osoby. Policajt uznesením ČVS: ORP-64/ZK-DK-2025 zo dňa 26.01.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX (ďalej aj „obvinený“) za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na ust. § 138 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania, policajt doručil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál, spolu s konečným návrhom.

V rámci výkonu prokurátorského dozoru som tento návrh, ako aj naň sa vzťahujúci spisový materiál, preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrovanie možno považovať za skončené.

V rámci vyšetrovania boli vypočutí: obvinený, svedok – poškodený XXXXX, svedok XXXXX, bolo vykonané znalecké skúmanie, boli zabezpečené lekárske správy na obvineného a iné.

V predmetnej trestnej veci sudca pre prípravné konanie podľa § 299a ods. 1 Trestného poriadku rozhodol predbežným príkazom na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia č. k. 4Tp/2/2025-8 zo dňa 28.01.2025 o umiestnení obvineného do HNŠP Trstená, psychiatrické oddelenie a zároveň vydala aj príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného č. k. 4Tp/3/2025-3 zo dňa 28.01.2025.

Obvinený vypovedal, že si z predmetného dňa nič nepamätá, len to, že zobral žiletky a nožnice, ktorými sa chcel podrezať.

Svedok – poškodený XXXXX vypovedala, že pracuje ako sestra v Centre sociálnych služieb Základnej a dňa 26.01.2025 od 14:00 – 22:00 h mala službu, pričom okolo 15:00 h počula krik na chodbe, kde obvinený búchal do dverí ošetrovne a vykrikoval, že chce telefonovať bratovi a mame, pritom plakal. Poškodená mu dala zatelefonovalť menovaným osobám, avšak tieto nezdvihli telefón, na čo obvinený začal plakať, vykrikoval, že sa hodí pod auto a začal byť agresívny. Poškodená išla naspäť do ošetrovne, odkiaľ počula ako opätovne búchal do dverí. Po chvíli prišiel klient XXXXX a kričal poškodenej, že obvinený má v rukách nožnice. Poškodená išla na izbu p. Tomku a p. Husku. Keď vstúpila do izby, na posteli ležal obvinený, v oboch rukách mal nožnice, ktoré zobral zo zamknutej skrine v kúpeľni, ktorú vytrhol. Ako poškodená pristupovala k obvinenému, tak obvinený začal na ňu útočiť tak, že sa zaháňal na ňu a kričal: „zabijem Vás!“, na čo poškodená kričala, aby jej prišli pomôcť. Následne do izby vstúpila XXXXX, ktorá poškodenej pomohla, spolu

s ďalšími dvoma klientmi, obvineného spacificikovať a zobrať mu nožnice. Nakoľko bol obvinený stále agresívny, tak zavolali políciu. Poškodená mala z konania obvineného strach a stres, mala obavu o svoj život, pretože obvineného agresivita sa už dlhšie obdobie stupňuje a zároveň ide o psychiatrického pacienta, ktorý je duševne zaostalý, s poruchami správania a osobnosti, je aj zbavený svojprávnosti.

Svedok XXXXX o. i. vypovedala, že pracuje v Centre sociálnych služieb XXXXX. Dňa 26.01.2025 okolo 15:00 h krmila nejakého klienta a počula ako obvinený búchal na dvere ošetrovne, lebo chcel volať s mamou. Po chvíli prestal, odišiel do kúpeľne, odkiaľ pravdepodobne zobral nožnice, pretože ich už v minulosti zo skrinky vzal. O chvíľu počula krik ďalšieho klienta, že je na jeho izbe obvinený a má v rukách nožnice. Vtedy išla vec skontrolovať poškodená, ale keď svedkyňa počula jej krik : „Príďte mi pomôcť! XXXXX ma nožnice.“, tak pribehla na izbu a videla ako obvinený útočí a zaháňa sa na poškodenú so slovami: „zabijem Vás“, ktoré viackrát zopakoval. Poškodená s obvineným zápasila, držala mu ruky a svedkyňa sa mu snažila vybrať nožnice z rúk, pričom ju obvinený niekoľkokrát kopol do brucha, ale nespôsobil jej zranenia. Na pomoc im prišli aj ďalší dvaja klienti. Keď sa im podarilo obvineného spacificikovať, poškodená zavolala políciu, pretože obvinený bol stále agresívny. Medzitým ešte obvinený zobral rádio, ktoré chcel hodiť po ďalšom klientovi, ktorého však nezasiahol a rádio sa po náraze do steny rozbilo. Obvineného agresivita sa v poslednej dobe stupňuje, je to neúnosne a všetci sa boja, aby niekomu neublížil. .

Do konania, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného, bol pribratý znalec z odboru: zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: psychiatria - XXXXX. V znaleckom posudku konštatuje, že obvinený trpí duševnou poruchou a to Stredne ťažkou duševnou zaostalosťou s poruchami správania. Ide o stav, ktorý je vrodená a trvalý. Predmetná duševná choroba sa prejavuje oslabeným kontaktom s realitou, poruchami v oblasti myšlienkového procesu, chápanosti, logického a sociálneho úsudku, vedomostného prehľadu. Emotivita je egocentrická, vyššie city nie sú vyvinuté, v popredí je uspokojovanie vlastných záujmov a potrieb, zvýšená pudovosť. Afektivita je s ohľadom na osobnostnú výbavu a intelektový deficit nevyvážená, kolísavá, zvýšená je dráždivosť a oslabená racionálna kontrola správania, opakovane zachytené automutlačné konanie a suicidálne vyhrážanie s potrebou odbornej intervencie. Správanie sa obvineného je nevyspytateľné, odbrzdené, zvýšene pudové, bez morálnych zábran, dominuje uspokojovanie základných biologických potrieb bez ohľadu na záujmy iných osôb. S poukazom na duševný stav obvineného znalec konštatoval, že v čase spáchania skutku mal obvinený vymiznuté rozpoznávacíe schopnosti a rovnako mal vymiznuté ovládacie schopnosti. Znalec považuje pobyt obvineného na slobode pre okolie nebezpečný, v zmysle páchania obdobnej trestnej činnosti, a odporúča mu nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou, pričom s ohľadom na jeho zdravotný stav odporúča okamžité umiestnenie do zdravotníckeho zariadenia.

XXXXX súdu XXXXX č. k. 10Ps/1/2008-47 zo dňa 08.06.2009, právoplatným 17.06.2009, bol obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu.

XXXXX samosprávneho kraja č. k. 5791/2011/OVS-003 zo dňa 05.08.2011 bolo rozhodnuté, že obvinený je odkázaný na sociálnu službu poskytovanú v domove sociálnych služieb.

Z lekárskej správy HNŠP Trstená, psychiatrické oddelenie vyplýva, že obvinený bol vyšetrený na oddelení celkovo sedemnásťkrát v období od roku 2010 do 15.01.2025.

Zo zápisov Centra sociálnych služieb XXXXX vyplýva, že obvinený dňa 20.01.2025 poškodil majetok centra a klientov a dňa 26.01.2025 rozbil rádio.

Obvinený nemá v odpise registra trestov evidované žiadne záznamy. V ústrednej evidencii priestupkov MV SR má evidované 4 záznamy, pričom všetky konania obvineného boli násilného charakteru, kedy mal hrubou silou poškodiť majetok.

Podľa § 23 Trestného zákona: *Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.* Povedané inak, aby bol páchatel trestného činu zaň aj trestnoprávne zodpovedný, musia byť kumulatívne splnené obidve podmienky, t.j. osoba musí vedieť rozpoznať protiprávnosť svojho konania a zároveň musí ovládať svoje konanie. V prípade, že tomu tak nie je, osoba za tento čin nie je trestne zodpovedná.

Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä s poukazom na výpovede svedka - poškodeného, svedka a znalecký posudok, som dospel k záveru, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, skutok je trestným činom a skutok spáchal obvinený, **ale tento nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.**

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku: *Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak*
a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
h) zanikla trestnosť činu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Jakub Jagnešák
prokurátor