



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 33/24/5507-44
EEČ: 2-41-40-2025

Námestovo 31.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

4. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť

v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 1044,25 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 600 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Dolnom Kubíne pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.08.2023 v čase okolo 15:15 hodine viedla osobné motorové vozidlo značky PEUGEOT 308, evidenčné číslo XXXXX po ceste II/2286 cez obec XXXXX v smere od vyšného konca obce k ceste 1/78, pričom keď sa s vozidlom nachádzala v blízkosti obecného úradu, v dôsledku nedodržania bezpečného bočného odstupu a bezpečnej pozdĺžnej vzdialenosti na ukončenie predchádzania cyklistky XXXXX, ktorá viedla bicykel rovnakým smerom, ju „uzatvorila“ medzi pravým bokom vozidla a obrubníkom, v dôsledku čoho došlo k ich kolízii a následne k odhodneniu cyklistky do múru rampy nachádzajúcej sa pri obecnom úrade a naspäť od múru do pravého boku už stojaceho vozidla značky PEUGEOT 308 a nakoniec k jej pádu na zem, v dôsledku čoho poškodená XXXXX utrpela šikmú zlomeninu tela V. záprstnej kosti pravej ruky s posunom kostných úlomkov, pomliaždenie a krvný výron na čele vpravo, pomliaždenie a krvný výron s odreninou kože na vonkajšej strane pravého stehna, s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 25 týždňov, pričom XXXXX ako vodička osobného motorového vozidla porušila povinnosti ustanovené v § 3 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 1 písm. c), § 4 ods. 1, písm. e), § 9 ods. 1, § 137 ods. 2 písm. c) a w) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín, vykonáva na základe uznesenia o vznesení obvinenia vydaného pod sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 19. 09. 2024 vyšetrovanie proti obvinenej XXXXX rod. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, ktorého sa mala obvinená dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto

uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom v danej trestnej veci boli vykonané úkony mediácie za účelom naplnenia podmienok pre uzavretie zmluvy podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku a v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 odsek 1 Trestného poriadku, teda hranicu päť rokov.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmluvy a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona ustanovil zákonodarcu trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok až 5 (päť) rokov.

Obvinená XXXXX v dohode o zmieri zo dňa 18.03.2025 písomne vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná a skutok sa stal tak, ako je uvedené vo vyšetrovacom spise, so zmluvou výslovne súhlasila a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie vykonala slobodne, vážne a určito. Obvinená dňa 18.03.2025 uhradila poškodenej XXXXX požadovanú škodu predstavujúcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1044,25 €, zároveň urobila aj opatrenie na náhradu ostatnej škody (náhrada škody za bolesť, za poškodený bicykel, za lieky, za poškodené okuliare, trvalé následky ako aj náhrada liečebných nákladov), spočívajúce v oznámení dopravnej nehody príslušnej poisťovni (KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s.), čo možno považovať za splnenie podmienky ustanovenej v § 220 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku, pričom táto škoda bola poškodenej XXXXX vyplatená z povinného zmluvného poistenia uzatvoreného v poisťovni - KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., rovnako bola poškodenej spoločnosti Dôvera, zdravotná poisťovňa vyplatená náhrada liečebných nákladov.

Poškodená XXXXX, nar. XXXXX, v dohode o zmieri zo dňa 18.03.2025 písomne vyhlásila, že súhlasí so zmluvou a od obvinenej požaduje náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1044,25 €, pričom ostatná náhrada škody (za bolesť

vo výške 1565 €, za poškodený bicykel vo výške 20 €, za lieky vo výške 44,24 €, poškodené okuliare vo výške 200 € trvalé následky vo výške 286 €), jej bola uhradená z povinného zmluvného poistenia.

Poškodená XXXXX, nar. XXXXX, v dohode o zmieri zo dňa 18.03.2025 písomne vyhlásila, že súhlasí so zmierom, rovnako súhlasí aj s dohodou o náhrade škody, od obvinenej náhradu škody nepožaduje, nakoľko opravu poškodeného bicykla zabezpečila poškodená XXXXX.

Poškodený XXXXX, nar. XXXXX, v dohode o zmieri zo dňa 18.03.2025 písomne vyhlásil, že súhlasí so zmierom, rovnako súhlasí aj s dohodou o náhrade škody, od obvinenej náhradu škody nepožaduje.

Poškodená spoločnosť DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: XXXXX, zastúpená splnomocnencom XXXXX, v dohode o zmieri písomne vyhlásila, že súhlasí so zmierom, rovnako súhlasí aj s dohodou o náhrade škody, od obvinenej náhradu škody nepožaduje, nakoľko uplatnená náhrada liečebných nákladov vo výške 561,16 € bola zdravotnej poisťovni uhradená z povinného zmluvného poistenia.

Zároveň všetci poškodení v dohode o zmieri zo dňa 18.03.2025 zhodne vyhlásili, že týmto sú ich nároky vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinená XXXXX na bankový účet Krajskej prokuratúry v Žiline uhradila sumu vo výške 600,- Eur určenú Ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, číslo účtu XXXXX, pričom táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného prečinu.

K osobe obvinenej XXXXX bolo zistené, že doposiaľ nebola súdom trestaná ani priestupkovo postihnutá, v evidenčnej karte vodiča nemá evidované žiadne záznamy. Zo správy Obce XXXXX o povesti na obvinenú nevyplývajú žiadne negatívne skutočnosti.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej, na jej osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci z hľadiska naplnenia účelu Trestného zákona.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Jana Fejová
prokurátorka