



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 32/25/5507-8
EEČ: 2-41-46-2025

Námestovo 08.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako rodič v obci XXXXX a všade tam kde sa zdržiaval v období od 01.08.2024 až do súčasnosti, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.04.2005, ako i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Námestove sp. zn. 3P/20/2023 zo dňa 10.08.2023 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 12.10.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 15CoP/I 5/2024 zo dňa 27.06.2024 právoplatným a vykonateľným dňa 01.08.2024 je povinný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX, mesačne sumou vo výške 180,- Eur vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej XXXXX, nar. 1996, tak túto si neplnil riadne a včas, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej vo výške najmenej 630,- Eur a takto mal konať aj napriek tomu, že v rozhodnom období si mohol zabezpečiť potrebný príjem.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 20.01.2025 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Námestovo začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvádzané v predmetnom uznesení o vznesení obvinenia.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál a dôkazy, ktoré poverený príslušník PZ zabezpečil v priebehu vyšetrovania a zistila som nasledovný stav:

Obvinený XXXXX uviedol, že mal vedomosť o tom že, má nezaplatené výživné na dcéru Ninu, chcel by dlh na výživnom doplatiť. Má ešte jedno dieťa, v súčasnosti poberá dávky v hmotnej núdzi, bol dlhodobo PN. Býva so svojimi rodičmi a starou mamou a synom v obci XXXXX.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v decembri 2024 jej prišlo dňa 19.12.2024 od exekútorky XXXXX 180,- Eur, v januári 2025 jej prišlo taktiež od exekútora dňa 20.01.2025 suma vo výške 22,60 Eur a dňa 29.01.2025 suma vo výške 157,40 Eur. Vo februári dňa 20.02.2025 jej prišlo od jeho matky XXXXX na účet doplatené zameškané výživné za mesiace august vo výške 90,- Eur a za október a november 2024 vo výške 2 x 180,- Eur - spolu vo výške 450,- Eur. Potom dňa 21.02.2025 jej prišla od exekútora suma vo výške 47,70 Eur čo ona nevie ku čomu to je. Potom jej prišlo dňa 17.03.2025 od XXXXX výživné za mesiac marec 2025 v plnej výške tých 180,- Eur a dňa 20.03.2025 jej prišla od nej ešte platba vo výške 180,- Eur čo berie, že je za mesiac február 2025. Takže XXXXX do dňa výsluchu splatil bežné výživné v plnej výške a momentálne jej na bežnom výživnom nič nedlží. Dcéra Nina má uspokojené všetky potreby, núdzou netrpí, to, že jej otec si neplnil vyživovaciu povinnosť, nezanechala na jej zdraví žiadne negatívne následky.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.

Ďalej poukazujem na znenie ustanovenia § 86 písm. a/ Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že XXXXX doplatil celý dlh na výživnom. Keďže obvinený celé dlžné výživné uhradil a neplatenie výživného nemalo na jeho

deti trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Kabáčová
prokurátorka