



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 439/23/5508-21
EEČ: 2-42-12-2025

Ružomberok 03.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.05.2023 v čase o 13.56 h v Ružomberku pred vchodom do budovy Železničnej stanice po tom, čo poškodená XXXXX nar. XXXXX, vystretými rukami strčila do jej hrude, sa ml. XXXXX s ňou začala vzájomne strkať a túto fyzicky napadla tak, že ju udrela do chrbta, následne ju schytila za vlasy, stiahla na zem a ťahala ju po zemi, na čo XXXXX zareagovala tým spôsobom, že ju začala naháňať po voľnom priestranstve pred železničnú stanicu, pričom sa ju pokúsila kopnúť do dolnej časti tela, čomu sa obvinená uhla a následne v čase o 13.57 h XXXXX schytila za vlasy, týmto spôsobom ju stiahla na zem tak, že táto kolenami kľáčala na zemi, tvár mala medzi kolenami a v tejto pozícii ju obvinená viackrát udrela do hlavy a chrbta, keď týmto konaním jej nespôsobila zranenia, pre ktoré by poškodená vyhládala lekárske ošetrovanie a ani ju neobmedzila v jej obvyklom spôsobe života,

Okresnému úradu Ružomberok, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Ružomberok (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením č. ČVS:ORP-268/RK-RK-2023 z 10.09.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a týmto uznesením súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol ml. XXXXX obvinenie z uvedeného prečinu, ktorého sa mala dopustiť dňa 28.05.2023 v čase o 13.56 h v Ružomberku pred vchodom do budovy železničnej stanice Ružomberok na tom skutkovom základe, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Keďže obv. ml. XXXXX si podľa § 39 ods. 1 Trestného poriadku obhajcu sama nezvolila a nezvolila mu ju ani iná oprávnená osoba podľa § 39 ods. 2 Trestného poriadku, sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Liptovský Mikuláš opatrením sp. zn. 14Tp/16/2023-2 z 09.10.2023 obvinenej ustanovil obhajcu JUDr. Mariána Alušica, advokáta Advokátskej kancelárie Alušic s. r. o. so sídlom v Ružomberku, Madačova 1/A, z dôvodu § 37 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, pretože aj v zmysle § 336 Trestného poriadku mladistvý musí mať obhajcu po vznesení obvinenia.

Poverený príslušník PZ mi po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obv. ml. XXXXX pre vyššieuvedený prečin. Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Trestné stíhanie v predmetnej veci bolo začaté na podklade priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ Ružomberok č. ORPZ-RK-OPP3-P-245/2023, ktorý o. i. obsahoval záznamy o podaní vysvetlenia XXXXX, jej matky XXXXX, ml. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj kamerové záznamy Mestskej polície Ružomberok na CD-R nosiči a ich podrobný popis.

Dňa 06.02.2024 bola v procesnom postavení obvineného vypočutá obv. ml. XXXXX v prítomnosti substitúta jej ustanoveného obhajcu a jej zákonného zástupcu a pri výsluchu o. i. uviedla, že v čase skutku bola spolu s ďalšími osobami rómskeho pôvodu pred budovou železničnej stanice v Ružomberku, z ktorej vyšla pani poškodená a začala vulgárne nadávať na cigánov. Ona bola v tom čase otočená chrbtom ku vchodu a otočila sa, keď počula XXXXX kričať, že ju niekto udel. Tá pani potom vošla do budovy stanice ak keď sa vrátila a vyšla von, sotila XXXXX a udelala ju po tvári. Potom tá pani prišla ku nej a udelala ju dlaňou po líci. Obvinená jej úder vrátila a tiež ju udelala dlaňou po líci. Začali sa navzájom strkať a ťahať za vlasy. Ona sa celý čas bránila z obavy, že tá pani môže mať pri sebe zbraň, lebo mala vypité. Sťažnosť obvinenej, podanú dňa 06.11.2023 prostredníctvom jej ustanoveného obhajcu proti uzneseniu povereného príslušníka PZ z 10.09.2023 o vznesení obvinenia, som uznesením sp. zn. Pv 439/23/5508 – 7 z 13.12.2023 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri jej výsluchu vykonanom dňa 24.06.2024 v Prahe až na základe Európskeho vyšetrovacieho príkazu sp. zn. Pnm 13/24/5508 – 2 vypovedala, že po príchode rýchlikom z Prahy do Ružomberka dňa 28.05.2023 pred východom z budovy železničnej stanice skupinka Rómov žobrala peniaze. Ju oslovila mladá Rómka a pýtala od nej peniaze, ona jej povedala, že jej nedá. Keď popri nej prešla, táto Rómka na ňu zozadu skočila a tým ju zrazila na zem, začala ju mlátiť a kopať do celého tela, pričom ona si chránila hlavu. Pritom utrpela nejaké modriny a mala odreté koleno. Poškodená pripustila, že keď sa ku tejto Rómke priblížila, tak do nej strčila., lebo si chránila kufor. Poprela, že by tým Rómom nadávala a vyhrážala sa im Hitlerom. Nepamätá si, ako došlo k prvému konfliktu s obvinenou.

Výpoveď obvinenej čiastočne potvrdzovali vypočuté svedkyne XXXXX a XXXXX Mižigárová, hoci medzi ich výpoveďami sa vyskytli viaceré rozpory. Svedkyňa XXXXX pri výsluchu dňa 11.04.2024 uviedla, že poškodené po východe zo stanice rukami sotila jej dcéru Lýdiu, povedala, že nenávidí cigánov, bola opitá a agresívna. Obv. ml. XXXXX potom strčila a dala jej facku, tá sa začala brániť, ale poškodená ju uchytila za hlavu a dala jej kopačku do brucha. Potom konflikt skončil a prišli policajti. Nevidela, že by obvinená chytila poškodenú za vlasy, stiahla ju na zem a udrela do hlavy. Svedkyňa XXXXX pri výsluchu dňa 11.04.2024 vypovedala, že poškodená vyšla z budovy železničnej stanice a rukami štvla do malej XXXXX a aj do obv. ml. XXXXX, ktorej dala facku po tvári, pričom tá sa bránila. Svedkyňa si nepamätala, či obvinená chytila poškodenú za vlasy, ani či ju udrela a stiahla na zem.

Na druhej strane výpoveď poškodenej XXXXX potvrdzovala svedecká výpoveď jej matky XXXXX z 26.06.2024, ktorá uviedla, že čakala na príchod jej dcéry rýchlikom z Prahy do Ružomberka a pri vychádzaní zo železničnej stanice sa pred vchodom strhol „humbuk“ a krik, pri poškodenej boli zrazu nejaké rómske dievčatá, jedna z nich ju potiahla za vlasy a ona ju potom videla kľáčať na zemi. Chcela to dievča od poškodenej odtiahnuť, ale nemala toľko sily. Následne sa jej dcéra postavila a začala sa brániť, nepamätá si už presne, akým spôsobom, ale to dievča nesotila. Ona dcéru odtiaľ ťahala preč, čo ona odmietala a nechcela ísť, že čo ju má čo šklbať. Dcéru napokon odviezol jej otec. Svedkyňa si nepamätala, či jej dcéra niekoho udrela, ale ona bola napadnutá ako prvá.

Svedok XXXXX dňa 24.04.2024 vypovedal, že keď poškodená vychádzala zo železničnej stanice, jedna z tam prítomných Rómiok od nej asi niečo pýtala a tá jej nadávala, že je špinavá cigánka. Na to ju jedna Rómka napadla tak, že ju zdrapila za vlasy, stiahla ju na zem a ako ležala na zemi, tá Rómka je 2 – 3 krát udrela do hlavy. Potom ju pustila a poškodená jej začala opäť nadávať, že Hitlera na vás, vykynožiť vás. Následne sa znovu pochytili a pobili, pričom tá Rómka ju znovu ťahala po zemi za vlasy. Poškodená mala fyzický konflikt len s touto jednou Rómkou a asi aj ona niekoho napadla. Ale nevie, kto koho napadol ako prvý, keď videl prvý fyzický kontakt, poškodená už bola na zemi a tá Rómka ju držala.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že poškodená sa v podnapitom stave prišla k nej do pokladne Železničnej stanice Ružomberok sťažovať, že Rómovia ju obťažujú žobraním a žiadala zavolať Políciu a potom cez pokladničné okienko vo vestibule

videla, ako sa vonku pred vchodom ťahala za vlasy s tromi až štyrmi cigánkami a boli aj na zemi, údery nevidela.

Kamerové záznamy Mestskej polície Ružomberok na CD-R nosiči, ich podrobný popis a z nich vyhotovené fotografie zaznamenávajú priebeh celého incidentu pred vchodom do Železničnej stanice Ružomberok dňa 28.05.2023 v čase od 13.55 h do 14.00 h. Z týchto kamerových záznamov je evidentné, že obv. ml. XXXXX sa v uvedený deň ešte pred samotným skutkom pohybovala popred železničnú stanicu a oslovovala rôznych ľudí, pravdepodobne so žiadosťou o poskytnutie peňazí. Potom od času 13.55 h nasledujú udalosti popísané v skutkovej vete vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom aj zo samotného kamerového záznamu je zrejmé, že hoci poškodená mohla tento incident iniciovať sotením do niektorej zo žobrajúcich osôb rómskeho pôvodu pri vchodových dverách do budovy železničnej stanice a neskôr aj do obv. ml. XXXXX, táto sa svojím následným konaním evidentne len nebránila pred poškodenou, ale na ňu aktívne útočila, chytila ju za vlasy, v dôsledku čoho poškodená opakovane spadla na zem, tam ju za vlasy ťahala a udierala ju päšťami rúk do oblasti hlavy, resp. chrbta.

Prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spácha ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. V zmysle § 122 ods. 2 písm. b) Trestného zákona trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.

Na základe vyššieuvedených dôkazov vykonaných v predmetnej trestnej veci, najmä svedeckých výpovedí a kamerových záznamov, bolo obv. ml. XXXXX preukázané spáchanie skutku, pre ktorý jej bolo dňa 10.09.2023 vznesené obvinenie a naplnenie všetkých formálnych znakov skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Podľa ustanovenia § 95 ods. 2 Trestného zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá. V porovnaní s dospelými páchatel'mi je požadovaný stupeň závažnosti prečinu u mladistvých vyšší než nepatrný. V prípade, že závažnosť prečinu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona je u mladistvého páchatel'a malá a nižšia, jeho konanie nemôže byť trestným činom, pričom procesným následkom takéhoto konštatovania je zastavenie trestného stíhania z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, resp. postúpenie veci inému orgánu podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. O

Obv. ml.. XXXXX sa vyššieuvedeného prečinu dopustila ako dospievajúca mladistvá osoba bezprostredne po dovŕšení veku 15 rokov. Pochádza mnohopočetnej rodiny žijúcej v hmotnej núdzi. V minulom školskom roku 2023/2024 bola obvinená žiačkou 6. ročníka Základnej školy na Komenského ul. v Spišských Vlachoch, kde dosahuje slabý prospech. Doteraz nebola súdne trestaná ani postihnutá za priestupok. Podľa kamerových záznamov poškodená, hoci bola obvinenou fyzicky napadnutá, sama jej toto napadnutie oplácala, keď už obvinená

v útoku nepokračovala a bránila sa. Z týchto záznamov je tiež zrejma fyzická prevaha poškodenej v porovnaní s obvinenou, ktorá je výrazne nižšej postavy, než poškodená. Treba brať do úvahy aj možné vyprovokovanie násilného konania obvinenej verbálnymi reakciami poškodenej voči obvinenej a ďalším prítomným osobám pre ich etnický rómsky pôvod. Z týchto hľadísk možno považovať závažnosť trestného činu obvinenej za malú. Toto jej konanie však môže byť príslušným správnym orgánom posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) Zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov. Tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 52 ods. 1 citovaného zákona priestupky prejednávajú obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak. Podľa § 55 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný, teda v konkrétnom prípade Okresný úrad Ružomberok, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Na základe vyššie uvedených skutočností som meritórne rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor