



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 18/25/5508-9
EEČ: 2-42-269-2025

Ružomberok 01.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 1300 €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: náhrada škody prostredníctvom PZP

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 300 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Oddelenie výkonu služby ODI v Ružomberku pod spisovou značkou ORP-7/DI-RK-2025

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.11.2024 v čase o 17:33 h viedla ako vodička osobné motorové vozidlo zn. Škoda Citigo, EČV: XXXXX, po miestnej komunikácii ul. K. Salvu v Ružomberku v smere na miestnu komunikáciu ul. Dončova k ceste I/18, kde za križovatkou na ul. Dončova pri Okresnom riaditeľstve PZ Ružomberok, v dôsledku nevenovania sa plne vedeniu vozidla a nesledovania situácie v cestnej premávke na riadne označenom priechode pre chodcov, nedala prednosť chodkyňi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorá prechádzala po priechode pre chodcov v smere od Nám. Slobody do centra mesta, v dôsledku čoho došlo na priechode pre chodcov k zrážke motorového vozidla obvinenej s poškodenou chodkyňou, pričom následkom dopravnej nehody poškodená XXXXX utrpela zlomeninu kostrče bez posunu úlomkov, zlomeninu nosa, pohmoždenie pravého kolena, pohmoždenie pravého lakťa, a pohmoždenie mäkkých častí driekovo-krížovej oblasti s dobou liečenia a obmedzením obvyklého spôsobu života v trvaní 4-5 týždňov, čím obvinená svojím konaním porušila povinnosti uložené v ust. § 4 ods. 1 písm. c) a f) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Okresného dopravného inšpektorátu uznesením pod ČVS:ORP-7/DI-RK-2025 zo dňa 09.01.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň aj podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX (ďalej len „obvinená“) pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na zmier, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinená XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 03.02.2025 v procesnom

postavení obvineného sa priznala k tomu čo sa jej kladie za vinu a svoje konanie oľutovala. K samotnému skutku uviedla, že pracuje ako predavačka v predajni XXXXX v Ružomberku na ul. K. Salvu. Dňa 05.11.2024 končila v práci o 17:30 h a ako pozamykala predajňu, tak chcela ísť na svojom vozidle značky Škoda Citigo, ev. č. XXXXX, ktorého je majiteľkou domov. V tom čase už bola tma a svietili pouličné svetlá. Vo vozidle, ktoré viedla, išla sama, vozidlo bolo po technickej stránke v poriadku a počas jazdy bola pripútaná bezpečnostným pásom. Z ulice Karola Salvu išla k ceste I/18, pričom za križovatkou ul. Salvova, ul. Nám. Slobody, ul. Medveckého a ul. Dončova na priechode pre chodcov pri POLÍCII narazila do chodkyne, ktorá prechádzala po priechode od POLÍCIE do centra mesta k Hotelu Kultúra. Túto chodkyňu zbadala až keď bola pred jej vozidlom. Ako ju zbadala, tak s vozidlom začala brzdiť, ale aj napriek tomu došlo k nárazu, pričom táto chodkyňa po náraze spadla na cestu k pravému okraju vozovky z jej pohľadu. Po náraze vozidlo zastavila a išla pozrieť tú chodkyňu. Ako k nej prišla, tak videla, že ide o mladé dievča, ktoré išlo zo školy domov do Liptovského Mikuláša. Toto dievča jej povedalo, že ju bolí zadok a tak sa presunuli k lavičke, pričom svoje vozidlo zaparkovala do boxu hneď za križovatkou. S týmto dievčaťom sa rozprávala, pričom obvinenej povedala, že nechce ísť na ošetrovanie do nemocnice a tak si vymenili kontakty a dohodli sa, že obvinenej dá vedieť ako jej je, keď sa vráti domov. Zaviezla ju na stanicu k vlaku. O 20:00 hodine obvinenej zavolať ešte v ten deň polícia, ktorá ju zavolať na miesto uvedenej udalosti a na mieste obvinenej policajt povedal čo sa stalo, nakoľko uvedenú nehodu prišli osobne do Ružomberka nahlásiť starý otec spolu s mamou tohto dievčaťa XXXXX, spolu s ňou. Na mieste ukázala, kde došlo k zrážke, pričom odstavila aj svoje vozidlo tak, ako po nehode zastavila, tak ako si to pamätala. Na jej vozidle nevznikla žiadna škoda. Príčinu dopravnej nehody vidí v tom, že zrazila chodkyňu na priechode pre chodcov. Je si vedomá zavinenia a veľmi ju mrzí, že po zrážke mala XXXXX bolesti. Volala XXXXX koncom roka 2024, pričom obvinenej povedala, že ešte nechodí do školy, nakoľko mala bolesti, pričom to zranenie by jej nedovoľovalo sedieť, lebo to jej spôsobovalo najväčšie bolesti. Toto zranenie jej nedovoľovalo sedieť iba stáť alebo ležať. Po zhliadnutí videozáznamu zaznamenávajúceho celý priebeh dopravnej nehody obvinená uviedla, že tento videozáznam zachytáva celú jej jazdu po ulici Karola Salvu k ul. Dončová, pričom s vozidlom prechádza popred prvý priechod, kde na seba cez cestu rozprávajú ľudia, ako prichádza k vozidlu, ktoré zastavilo v strede križovatky a chce odbočiť vľavo a dáva obvinenej prednosť, tak je vidieť ako k priechodu pre chodcov prichádza chodkyňa, ktorá otočí hlavu vpravo a po prejdení toho vozidla popred ňu začne cez priechod prechádzať. Ako uviedla vyššie tak ju cez toto zastavené vozidlo, poza ktoré prechádzala nevidela. Na videu je všetko krásne a prehľadné, ale z jej pohľadu z vozidla ju vôbec nebolo vidieť, zbadala ju až keď vstúpila do jej jazdného pruhu. Nevšimla si ju ani pred priechodom, zbadala ju až vtedy ako uviedla, keď vošla do jej jazdného pruhu. Keď sa nachádzala pred jej vozidlom, obvinená začala prudko brzdiť, ale aj napriek tomu došlo k zrážke, po zastavení zatiahla ručnú brzdú. Tento videozáznam zachytil celý priebeh nehody. Obvinená túto chodkyňu zbadala až v poslednej chvíli. Obvinenej je svojho konania veľmi ľúto a je ochotná s poškodenou uzatvoriť zmier, o ktorom bola pred výsluchom poučená. V závere výsluchu obvinená opätovne sa priznala k tomuto skutku, to čo je v tom uznesení, tak je pravda. Veľmi ľutuje čo sa stalo. Navyše ešte uviedla, že vodičský preukaz potrebuje, pretože je onkologický pacient a dosť často chodí na lekárske vyšetrenia.

Maloletá svedkyňa - poškodená XXXXX počas svojej výpovede dňa

07.02.2025 uviedla, že dňa 05.11.2024 v čase okolo 17:30 hodine bola ako chodkyňa zrazená na priechode pre chodcov v Ružomberku pri Polícii. Išla zo školy na vlakovú stanicu, nakoľko išla domov. Išla sama po chodníku popred políciu, ktorá je na ul. Námestie Slobody, pričom potrebovala prejsť cez priechod pre chodcov na druhú stranu cesty ul. Dončová. Pred priechodom zastavila a pozrela sa, či môže cez priechod bezpečne prejsť. Keď sa pozrela vpravo, tak v diaľke videla auto a na priechode alebo tesne pri ňom ľudí, ktorý asi tiež chceli prejsť cez priechod na ul. Karola Salvu a keď sa pozrela vľavo, tak popred poškodenú prešlo osobné vozidlo a za ním nešlo žiadne vozidlo. Preto sa rozhodla cez priechod prejsť. To vozidlo čo prešlo popred poškodenú z ľavej strany v križovatke zastavilo a poškodená ako bola v strede priechodu, tak zbadala len svetlá, ktoré sa ku nej rýchlo blížila sprava, pričom došlo k nárazu a poškodenú stočilo o 180 stupňov, pričom zadkom spadla na cestu. Prechádzala stredom priechodu, po priechode nik iný neprechádzal a ani nik iný sa v blízkosti tohto priechodu nenachádzal. Poškodená to vozidlo, ktoré do nej narazilo pred vstupom na priechod videla, ale bolo veľmi ďaleko a blížilo sa k priechodu, kde boli chodci, tak predpokladala, že zastaví. Po náraze po chvíli prišli ku nej ľudia, ktorých poškodená nepozná, pričom prišla aj pani, ktorá do nej narazila. V tom čase už bola tma a svietili pouličné svetlá. Tá pani sa jej ospravedlňovala, že ju nevidela a spýtala sa jej, či sa jej niečo nestalo. Ako preparkovala svoje vozidlo z priechodu, tak išli k lavičke, kde obvinenej povedala, že ju bolí nos, zadok a koleno, pričom jej povedala, že nechce ísť do nemocnice, ale domov. S touto vodičkou si vymenili kontakty a zaviezla ju na stanicu, odkiaľ na najbližšom vlaku išla domov. Ako išla vlakom pociťovala stupňujúcu bolesť zadku a nedalo sa jej vôbec sedieť, na čo zavolať mame a povedala jej, čo sa stalo. Po príchode do Liptovského Mikuláša išla s mamkou na ošetrovanie do nemocnice, kde jej zistili, že má zlomeninu kostre, narazenú pravú nohu a aj nos. Po odpuchnutí nosa bolo pri kontrolnej snímke zistené, že nos bol pri nehode zlomený. Do školy nechodila celý čas, nakoľko uvedené zranenie jej bránilo zúčastniť sa vyučovania, lebo aj doma musela ležať alebo stáť, nemohla sedieť, lebo to bola silná bolesť. Nezúčastnila sa ani lyžiarskeho kurzu, nakoľko jej to doktorka nedovolila. Pri dopravnej nehode jej okrem zranení došlo aj k poškodeniu oblečenia a kabelky. Príčinu dopravnej nehody vidí v tom, že jej vodička na priechode pre chodcov nedala prednosť, lebo poškodenú asi prehliadla. Dopravnú nehodu bola ešte v ten deň osobne nahlásiť spolu s mamkou v Ružomberku na políciu. Vodička, ktorá do nej narazila, taktiež večer prišla na políciu, kde sa dozvedela o jej zraneniach.

Poškodený XXXXX, otec maloletej poškodenej XXXXX, vo svojej výpovedi zo dňa 07.02.2025 uviedol, že jeho dcéra študuje v Ružomberku na Spojenej škole obchodu a služieb za kozmetičku. Dňa 05.11.2024 bola ako chodkyňa zrazená na priechode pre chodcov ul. Dončová v Ružomberku pri polícii. Nebol svedkom uvedenej udalosti, to čo sa stalo mu povedala len jeho dcéra, že ako išla zo školy po vyučovaní na vlakovú stanicu do Ružomberka, tak do nej narazilo osobné vozidlo, ktoré viedla vodička od ul. Karola Salvu k Evanjelickému kostolu. Dcéra mu povedala aj to, že na mieste mala strach, a preto nechcela ísť do nemocnice. Preto až keď išla domov, tak zavolať mame, ktorá ju zobrala na ošetrovanie do nemocnice v Liptovskom Mikuláši. V nemocnici jej zistili, že má zlomenú kosť ako aj narazenú pravú nohu a nos, ktorý sa po niekoľkých týždňoch, keď odpuchol ukázal, že bol tiež zlomený. Jeho dcéra pri nehode utrpela zranenia, ktoré ju obmedzovali v obvyklom spôsobe života tak, že nemohla chodiť do školy, lebo uvedené zranenie hlavne zlomená kosť nedovoľovali sedieť, vtedy mala veľmi silnú bolesť, mohla len ležať

alebo stáť, pričom bolesť pociťovala aj na tvári, nakoľko ju bolel nos. Do školy jeho dcéra nechodila od 06.11.2024 do 09.12.2024, pričom sa nezúčastnila ani lyžiarskeho výcviku, ktorý bol organizovaný v rámci školy. Od 09.12.2024 chodila do školy, ale to len po učebné materiály, pričom sa zúčastňovala preskúšaní. Liečba dcéry bola ukončená 10.01.2025. Pri dopravnej nehode došlo k zraneniu jeho dcéry ako aj k poškodeniu kabelky a topánky a táto škoda ako aj zranenia boli nahlásené v zákonnej poisťovni vozidla, ktoré do dcéry narazilo odkiaľ si aj budú uplatňovať škodu. Dcéra mala vybavenú brigádu, na ktorú nemohla kvôli zraneniam nastúpiť, a preto jej pri nehode vznikla aj finančná strata. S obvinenou pani XXXXX je ochotný uzatvoriť zmier, o čom bol poučený podľa poučení. V prípade uzavretia dohody o zmieri túto dohodu do skončenia vyšetrovania doplnia do spisu. Čiastočne už bola škoda zo zákonného poistenia uhradená vo výške cca 2.500 eur, ale budú si uplatňovať ešte zlomený nos, ktorý sa zistil až neskôr.

Dňa 24.02.2025 bol vypočutý XXXXX v procesnom postavení znalca, pričom vo výpovedi uviedol, že bol pribratý ako znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia vo veci vypracovania odborného vyjadrenia, ktoré bolo vypracované pod č. 15/2024 vo veci posúdenia okolností a mechanizmu vzniku zranení u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, ktorá dňa 05.11.2024 v čase o 17:33 hodine utrpela zranenia pri dopravnej nehode ako chodkyňa na priechode pre chodcov v Ružomberku na ulici Dončová pri polícii. Oboznámil sa s trestným spisom a hlavne s výsluchom XXXXX, jej otca XXXXX, ktoré boli vykonané dňa 07.02.2025, ako aj lekárskeho vyšetrenia XXXXX zo dňa 03.12.2024 z ORL ambulancie v Liptovskom Mikuláši, ktorý je prílohou výsluchu svedka poškodeného XXXXX, kde bolo vyšetrením XXXXX zistená zlomenina nosa. V závere odborného vyjadrenia bolo u chodkyne XXXXX uvedené, že pri uvedenej dopravnej nehode utrpela tieto zranenia: zlomeninu kostrče bez posunu úlomkov, pohmoždenie pravého kolena, pohmoždenie pravého lakťa, pohmoždenie tváre v oblasti nosa a pohmoždenie mäkkých častí driekovo-krížovej oblasti, pričom neboli zistené iné závažnejšie zranenia. Fraktúra (zlomenina) nosa nebola zistená do času vypracovania odborného vyjadrenia, nakoľko uvedené vyšetrenie nebolo k vypracovaniu odborného vyjadrenia doložené, pri prvotnom vyšetrení bol zistený opuch nosa. Uvedená zlomenina nosa zranenie nemá zásadný vplyv na predĺžení obmedzenia obvyklého spôsobu života. Medzi najzávažnejšie zranenie, ktoré utrpela je zlomenina kostrče bez posunu úlomkov a toto hodnotí z lekárskeho hľadiska ako zranenie stredné nie ťažké spolu aj so zlomeninou nosa, pričom ostatné zranenia hodnotí ako ľahké. Dobu liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života u chodkyne XXXXX, nar. XXXXX určuje na 4-5 týždňov. Závery jeho odborného vyjadrenia pod č. 15/2024, vypracovaného zo dňa 29.12.2024 k posúdeniu okolností a mechanizmu vzniku zranení u chodkyne XXXXX, nar. XXXXX, zostávajú v časti obmedzenia obvyklého spôsobu života nezmenené iba v popise vzniknutých zranení pri nehode je zmena z pohmoždenia tváre v oblasti nosa na zlomeninu nosa ostatné zranenia ostávajú nezmenené a to: zlomenina kostrče bez posunu úlomkov, pohmoždenie pravého kolena, pohmoždenie pravého lakťa a pohmoždenie mäkkých častí driekovo-krížovej oblasti. Všetky tieto popísané zranenia u XXXXX sú v priamom súvisi s dopravnou nehodou zo dňa 05.11.2024.

Skutkový stav je okrem priznania obvinenej, výpovede svedkyne-poškodenej XXXXX preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem najmä na kamerový záznam na DVD nosiči, ktorý zachytáva priebeh dopravnej nehody, zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu

s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, lekárske správy ako aj odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia XXXXX spolu s jeho výpoveďou, z ktorých vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela v dôsledku nehody zlomeninu kostrče bez posunu úlomkov, zlomeninu nosa, pohmoždenie pravého kolena, pohmoždenie pravého lakťa, a pohmoždenie mäkkých častí driekovo-krížovej oblasti s dobou liečenia a obmedzením obvyklého spôsobu života v trvaní 4-5 týždňov.

Súčasne vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj písomné podanie XXXXX, ktorá sa v zmysle § 46 Trestného poriadku pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody - poškodenej XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení uhradila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 189,32 eur. Súčasne poškodená zdravotná poisťovňa vyslovila súhlas so schválením zmieru a zastavením trestného stíhania po splnení zákonných podmienok v zmysle ust. § 220 Trestného poriadku.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvinenej XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Podľa § 158 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu*
a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinená XXXXX svojím konaním popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia naplnila všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok. Horná

hranica trestného činu podľa § 158 Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Zároveň z predmetného spisového materiálu vyplýva, že obvinená sa ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu priznala a poškodení XXXXX a XXXXX vyslovili svoj súhlas s uzatvorením zmieru, pričom poškodený XXXXX s obvinenou XXXXX uzavreli dňa 18.02.2025 aj dohodu o zmieri, v zmysle ktorej obvinená poškodenému XXXXX, zákonnému zástupcovi pošk. XXXXX, uhradila škodu vo výške 1300 eur.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmieru medzi obvineným a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Liptovský Mikuláš za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmieru obvinená XXXXX a poškodení XXXXX a XXXXX, v zast. XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

V rámci zmierovacieho konania obvinená dňa 11.03.2025 vyhlásila, že spáchala skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvinenej o tom, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jej vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o zmieri uzavretej pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš vyplýva, že poškodený XXXXX nepožadoval žiadnu náhradu škody, keďže obvinená dňa 18.02.2025 mu uhradila škodu vo výške 1300 eur a zároveň z povinného zmluvného poistenia bolo uhradené bolestné vo výške 2574 eur, ako aj náhrada za poškodené veci vo výške 154 eur. Poškodená XXXXX, v zast. XXXXX, uviedla, že od obvinenej nepožadujú žiadnu náhradu škody, nakoľko nárok za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a náklady konania vo výške 189,32 eur si budú uplatňovať prostredníctvom povinného zmluvného poistenia v poisťovni XXXXX, číslo hlásenia: XXXXX. Na základe vyššie uvedeného je preto možné konštatovať, že obvinená nahradila škodu, ktorá bola spôsobená trestným činom, resp. urobila iné opatrenia na náhradu spôsobenej škody (náhrada škody prostredníctvom PZP).

Obvinená dňa 12.03.2025 poukázala na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 300 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinená v minulosti nebola súdne trestaná, vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má 1 záznam o priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktorý jej bola uložená bloková pokuta vo výške 10 eur. S poukazom na postoj obvinenej, ochotu nahradiť spôsobenú škodu a prejavenu ľútosť, mám za to, že nie je potrebné, aby bol obvinenej uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor