



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 369/22/5511-28  
EEČ: 2-43-100-2025

Žilina 27.01.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine, ako aj z rozhodnutia Žovtnevého okresného súdu v meste Kryvyi Rih Dnepropetrovskej oblasti (Ukrajina) č. 212/9894/18,2/212/1028/19 zo dňa 01.08.2019, právoplatného dňa 29.11.2019, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna sumou 1/3 všetkých zárobkov (príjmov), nie menej ako 50 % životného minima pre dieťa zodpovedajúceho veku mesačne od 19.12.2018 do dosiahnutia plnoletosti v prospech matky dieťaťa XXXXX XXXXX, bytom XXXXX, túto svoju povinnosť si vedome riadne neplní **od januára 2019 do 27.01.2025**, na výživné prispel v roku 2019 sumou 2.676,- eur, v roku 2020 sumou vo výške 2.091,- eur, v roku 2021 sumou 2.309,- eur, v roku 2022 sumou 2.700,- eur, v roku 2023 sumou 2.950,- eur a v roku 2024 sumu 3.990,- eur a dňa 05.01.2025 sumou 100,- eur, pričom v období neplatenia výživného bol poberateľom starobného dôchodku a mal aj príjem z podnikateľskej činnosti, čím pre mal.

XXXXX k rukám jeho matky XXXXX zaviniť dlh na výživnom vo výške najmenej 9.194,14 eur,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žilina uznesením číslo ČVS:ORP-309/2-VYS-ZA-2022 zo dňa 16.06.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. Následne uznesením pod rovnakým číslom ČVS:ORP-309/2-VYS-ZA-2022 zo dňa 20.02.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obvineného XXXXX a svedkyne – poškodenej XXXXX, pričom vo veci boli zabezpečené aj viaceré listinné doklady.

**Obvinený XXXXX** okrem iného dňa 10.05.2023 vypovedal, že keďže matka mal. XXXXX mala výdavky i v priebehu manželstva pre osobnú potrebu neadekvátne, časť peňazí vo výške cca 10.000,- eur vložil do nákupu pozemku na Ukrajine a tento pozemok ponúkol pre XXXXX ako životný kapitál. Súčasne to považoval za súčasť, resp. preddavok na výživné. K uvedenému došlo niekedy po rozvode. Ďalej v priebehu celého obdobia od rozvodu stále finančne a materiálne podporoval XXXXX či to už bolo na výzvu jeho matky, alebo nie, do toho nezapočítava darčeky pri príležitosti narodení, Vianoc a ostatných sviatkov. Mal za to, že matka, ktorá bola dlhodobo nezamestnaná, nemohla tieto výdavky pokryť. Jednalo sa o zdravotné potreby, operáciu, techniku, ktorá napomáhala školskej výučbe maloletého, keďže pod výživným nerozumie len odevy a potraviny a žiada, aby tieto náklady boli ako súčasť výživného uznané. Výšku nezaplateného výživného podľa uznesenia nie je schopný zaplatiť jednorazovo, ale v kvartálnych splátkach po 1.000,- eur. Toto vidí reálne i vzhľadom na nepravidelný príjem zo živnosti a momentálnu výšku životných nákladov. Ponuku na prepis majetku na Ukrajine matka maloletého odmietla, tiež jej v roku 2019 ponúkol motorové vozidlo Suzuki, čo tiež odmietla. V súvislosti s uvedeným robí všetky oparenia, aby reálnu dlžnú časť mohol naplatiť čo najskôr.

Na otázky vyšetrovateľky PZ uviedol, že si nepamätá, kedy a ako mu bol doručený rozsudok o určení výživného na syna. Asi si ho bol vziať na príslušnom súde na Ukrajine. Na súde zúčastnený nebol, bol tam poverený advokát Žuk. Rozsudku porozumel, i keď dodnes nerozumie tomu, čo je to 1/3 z príjmu, keďže existuje hrubý príjem, netto príjem a osobné náklady. Od začiatku roka poslal cca 1.200,- eur. V dnešnej dobe nedisponuje všetkými doklady preukazujúcimi, že na syna prispieval aj iným spôsobom, ako výživným. So synom sa stretol naposledy vlni v lete. Stále je s ním v telefonickom kontakte. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Býva sám v rodinnom dome na adrese trvalého bydliska. Jeho mesačné výdavky sú teplo a teplá voda cca 270,- eur, elektrika kvartál 180,- eur, UPC cca 30,- eur, sociálna poisťovňa 164,- eur, zdravotná poisťovňa 70,- eur, spotrebný úver 153,- eur, leasing 487,- eur, strava cca 150,- eur a telefón 30,- eur. Nevie, aký je jeho mesačný

príjem od 01/2029. V roku 2019 absolvoval liečenie, ktoré si platil sám. Vlastní ½ rodinného domu na adrese trvalého bydliska, pozemok na Ukrajine cca 0,25 hektára a vinicu na pozemku, oplotenie a vyhlbené studne a vozidlo.

V závere výpovede uviedol, že ochorením Covid bol postihnutý na Ukrajine na záver roka 2019, kde si musel kompletne zaplatiť všetko liečenie. Preto požiadal oprávnenú, aby dočasne znížili splátky výživného na 100,- eur a následne tieto finančné prostriedky doplatil. Bývalá manželka bola informovaná o jeho ochorení a hospitalizácii. Po rozvode žiadal oprávnenú o možnosť, aby ho syn mohol navštíviť na Slovensku počas Vianočných sviatkov a letných prázdnin s plnou úhradou jeho pobytu, čo menovaná striktne odmietla a zabránila tak jeho účasti na výchove maloletého. Tiež namietla povinnosť platiť výživné vo výške 1/3 všetkých zárobkov, čo považuje za nejasné a právne netradičné, keďže podľa Ukrajinských zákonov výživné na jedno dieťa je stanovené na 2.300,- Hrivien mesačne.

Pri výsluchu obv. XXXXX predložil písomné stanovisko k meritu veci, kde uviedol, že na žiadosť matky maloletého v prospech jeho syna v priebehu rokov 2019-2022 jej poskytol finančné prostriedky na úhradu synových športových aktivít, zdravotnej starostlivosti a na nákup výpočtovej techniky, ošatenia a obuvi v celkovej hodnote 4.940,- eur a devízové prostriedky ako depozit v rôznych menách v hodnote 1.000,- eur.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX XXXXX** dňa 09.09.2024 vypovedala, že XXXXX je otcom ich spoločného syna XXXXX, bytom Ukrajina ako ona. XXXXX je na základe rozhodnutia v mene Ukrajiny zo dňa 01.08.2019, právoplatného dňa 29.11.2019 povinný prispievať na výživu ich syna sumou 1/3 všetkých zárobkov, nie menej ako 50 životného minima pre dieťa zodpovedajú veku mesačne od 19.12.2018 do dosiahnutia plnoletosti. Do spisu doložila presný zoznam platieb výživného poukázaných XXXXX. K výške dlžného výživné sa nevie vyjadriť. Po rozvode jej oznámil, že majú ústnu dohodu, o ktorej ona nie je, že výživné jej bude platiť vo výške 200,- eur a ani o cent viac, vie aký mal plat, akým má dôchodok, čo nevychádza 1/3 z príjmu, s týmto nikdy nesúhlasila, ona od neho žiadala viac, no on si posielal aj tak svojvoľné výživné, najprv 200,- eur, neskôr v čase Covidu znížil sumu na 100,- eur, výživné posielal síce každý mesiac, avšak v rôznych výškach. Nikdy sa nedohodli na výške výživného, p. XXXXX posielal výživné podľa svojich potrieb, nie podľa potrieb ich dieťaťa.

Na otázky vyšetrovateľky PZ uviedla, že býva so svojim synom na Ukrajine v jej trojizbovom byte, ktorý jej ostal po jej mame. Čo sa týka výdavkov na byt, je to cca 50,- eur mesačne, čo obnáša platby za elektriku, vodu, plyn v zimnom období. Mobil, internet cca 10,- eur, stravu nevie vyčíslieť, je to tak cca 200,- eur mesačne na oboch. Cestovné do práce, autobus 20,- eur. Pracuje v spoločnosti Klinika Mediton, jej mesačný príjem je cca 250,- eur. Z tohto príjmu sa snaží zabezpečiť všetko pre ňu a syna, je to málo a preto nedostatok financií rieši rôznymi pôžičkami. Žije v stresovej situácii, v nedostatku finančných prostriedkov aj napriek tomu, že má vysokoškolské vzdelanie, žije tatko s nízkym príjmom a časovo, aby sa mohla venovať svojmu dieťaťu. Od rozvodu sa znížila životná úroveň jej syna, nakoľko otec neprispieva na jeho prázdniny, voľnočasové aktivity, o to viac sa musí snažiť ona. Syn navštevuje 9. ročník gymnázia. Čo sa týka výdavkov na XXXXX vzdelávanie, školené dobrovoľné cca 10,- eur mesačne, pripláca synovi súkromné hodiny anglického jazyka, algebra a fyzika, čo je cca 70,- eur mesačne, pomôcky do školy cca polročne 50,- eur, odev celoročne, bundy, hygiena, topánky, nakoľko syn rýchlo rastie a chodí do športovej triedy, takže na pol roka to môže byť cca 600,- eur. Syn

nosí okuliare, ktoré sa menia každého pol roka, čo stojí cca 70,- až 80,- eur. Keď syn nechtiac rozbil okuliare, otec sa k tomu vyjadril, že nech sa naučí ako nemá rozbíjať okuliare, že dostáva vreckové, tak nech si ich z toho zaplatí. Syn tiež nosil od roku 2018 do 2023 zubný strojček, čo stálo cca 2.000,- eur, ktoré platila postupne a z toho dôvodu má v banke dlh cca 600,- eur. Keďže syn je spokojný so svojim životom na Ukrajine, pozerá na jeho názory a želania, preto nezvažovala odchod na Slovensko, keďže syn nechce odísť z Ukrajiny, má tam kamarátov. XXXXX jej navrhoval, aby išla k nemu bývať, že má dom, že finančne bude na tom lepšie ako teraz. So synom by sa však v tom dome necítili dobre. XXXXX nie je sám, má nejakú ženu, má deti. Tiež jej ponúkol staré auto Suzuki, čo odmietla. So synom je v kontakte raz - dvakrát do mesiaca telefonicky, v júli 2024 XXXXX navštívil, keď bol na svojom pozemku. Dal synovi do ruky 20,- eur, tiež mu kúpil nejaké potraviny a prehováral ju, aby XXXXX pustila s ním na Slovensko. Keďže vie, že má cukrovku a 23.05.2024 prekonal infarkt, tak má o syna obavy. Tiež jej navrhoval, že formou daru prevedie pozemok na syna, ale podľa nej to chce využiť len pre seba z dôvodu, že je cudzinec, proste z komerčných dôvodov. Tiež za ten pozemok by musela platiť daň ona. Ona ho niekoľko rokov prosila, aby jej kúpil byt vedľa XXXXX gymnázia. Tiež ho prosila, aby jej dal peniaze aspoň na opravu izby pre syna, ani to jej neprispel. Keď požiadala o výživné, povedal, že na opravu bytu už neprispieje nič. Pozemok nemá podľa nej nič spoločné s výživným a nikdy jej nenavrhol, že to bude ako preddavok na výživné alebo niečo také. Na Vianoce, narodeniny a iné sviatky posielal synovi, naposledy 100,- eur na narodeniny, zvyčajne niečo, čo chce XXXXX toto však nezahrňuje do výživného. P. XXXXX v roku 2019 informoval syna, že má pneumóniu, že je hospitalizovaný a že z dôvodu ekonomickej situácie znižuje výživné na 100,- eur asi na dobu 6 mesiacov, potom doplácaval po nejakých 50,- eur navyše, ale to nebola žiadna dohoda, jej to dal iba na vedomie.

V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené s vecou súvisiace listinné dôkazy. Podstatné z nich sú rozhodnutie Žovtnového okresného súdu v meste Kryvyi Rih Dnepropetrovskej oblasti (Ukrajina) č. 212/9894/18,2/212/1028/19 zo dňa 01.08.2019, právoplatného dňa 29.11.2019, rodný list mal. XXXXX, z ktorého vyplýva, že otcom menovaného je XXXXX, nar. XXXXX a správy k osobe obvineného. Relevantné z nich sú:

- správy Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina, podľa ktorých XXXXX v období od 01.01.2028 do 13.09.2024 nepožiadala a nie je poberateľom dávok nemocenského poistenia a úrazového poistenia, ani dávky v nezamestnanosti a dávok garančného poistenia vyplácaných Sociálnou poisťovňou a je poberateľom dávok dôchodkového poistenia (od 17.04.2009 poberá starobný dôchodok),

- správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Žilina, podľa ktorej XXXXX za obdobie od 01.01.2018 nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi ani štátnych sociálnych dávok, nikdy nebol v evidencii uchádzačov od zamestnania, od 28.03.2018 je SZČO.

Súčasťou spisu sú:

- výpis zo živnostenského registra, z ktorého vyplýva, že XXXXX vykonáva podnikateľskú činnosť pod obchodným menom XXXXX – XXXXXXXXXX so vznikom oprávnenia od 28.03.2018,

- tabuľka s prehľadom platenia výživného od decembra 2018 do mesiaca november 2024 predložená poškodenou, z ktorej vyplýva, že obv. XXXXX si vyživovaciu povinnosť plnil tak, že v roku 2019 uhradil sumu 2.676,- eur, v roku

2020 sumu vo výške 2.091,- eur, v roku 2021 sumu 2.309,- eur, v roku 2022 sumu 2.700,- eur, v roku 2023 sumu 2.950,- eur a v roku 2024 vrátane mesiaca november sumu 3.590,- eur, pričom platby výživného vykonával na pravidelnej mesačnej báze a

- ilustrácia nehnuteľností, z ktorých vyplýva, že XXXXX je vlastníkom rodinného domu na adrese trvalého bydliska,
- doklady o platbách výživného, ako aj o kúpe tovarov pre maloletého prefložené obvineným.

V priebehu prípravného konania boli vypracované odborné vyjadrenia č. 12/2023 a 44/2024 znalcom z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo, daňovníctvo a kontroling k sumarizácii čistého príjmu XXXXX od roku 2019, z ktorých vyplýva, že XXXXX mal príjem z podnikateľskej činnosti, a to priemerný mesačný príjem v roku 2019 vo výške 736,33 eur, v roku 2020 vo výške 43,95 eur, v roku 2021 vo výške 272,57 eur, v roku 2022 vo výške 1.553,48 eur a v roku 2023 vo výške 249,47 eur a súčasne že bol poberateľom starobného dôchodku, ktorý mu bol vyplatený za rok 2019 vo výške 9.360,14 eur, za rok 2020 vo výške 9.646,79 eur, za rok 2021 vo výške 9.927,54 eur, za rok 2022 vo výške 10.106,70 eur 803,70 eur, za rok 2023 vo výške 12.849,04 eur a za rok 2024 do mesiaca august vo výške 8.703,29 eur.

Po predložení spisu s návrhom konečného opatrenia bolo vyšetrovateľkou PZ prostredníctvom e-mailovej komunikácie z podnetu dozorujúcej prokurátorky zistené, že obv. XXXXX výživné pošk. Inne XXXXX uhradil aj po preštudovaní vyšetrovacieho spisu, a to dňa 04.12.2024 vo výške 100,- eur, dňa 09.12.2024 vo výške 200,- eur, dňa 20.01.2024 vo výške 100,- eur a dňa 05.01.2025 vo výške 100,- eur.

Zhodnotením vyššie uvedených skutočností uvádzam, že v danej veci sa viedlo trestné stíhanie voči obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. Zákonné znaky tohto prečinu naplní ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom, t.j. po dlhší čas. Jeho objektom je nárok na výživu, ktorý je v Slovenskej republike založený na ustanoveniach Zákona o rodine. Z relevantných ustanovení tohto zákona je nutné odkázať predovšetkým na ustanovenie § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorého obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Neplnením povinnosti vyživovať alebo zaopatrovat' iného sa rozumie zavinené (v úmyselnej alebo nedbanlivostnej forme) neplatenie výživného alebo neposkytovanie zodpovedajúceho plnenia v naturálne forme. O neplnenie vyživovacej povinnosti ide aj vtedy, ak nie je plnené v rozsahu stanovenom zákonom. Rozsah vyživovacej povinnosti sa posudzuje v trestnom konaní samostatne ako

predbežná otázka a môže vyhádať z iného rozsahu vyživovacej povinnosti páchatela, než aký bol určený právoplatným rozsudkom súdu v civilnom konaní.

V posudzovanej veci s ohľadom na vykonané dokazovanie mám za to, že zo strany obv. XXXXX nedošlo k naplneniu objektívnej stránky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

XXXXX je stíhaný za neplatenie výživného za obdobie od januára 2019 doposiaľ. Berúc v úvahu vyššie podrobne rozpísané výsledky vykonaného dokazovania možno konštatovať, že obv. XXXXX nie je typickým neplatičom výživného, ktorý na výživu svojho dieťaťa neprispieva pravidelne, či vôbec, a to i napriek tomu, že menovaný neprispieval na výživu svojho syna vo výške výživného určenom ukrajinským súdom. Naopak vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obvinený výživné za obdobie od mesiaca január 2019 do dňa 27.01.2025 poskytoval na pravidelnej mesačnej báze a na výživu svojho syna prispel v rozsahu, ktorý je uvedený v skutkovej vete tohto uznesenia, teda ku dňu 27.01.2025 na výživnom uhradil celkovú čiastku 16.816,- eur. Uhradené výživné vo výške 16.816,- eur možno považovať za primerané a za zodpovedajúce odôvodneným potrebám dieťaťa vzhľadom na náklady na maloletého uvedené poškodenou v jej výpovedi, ako aj na vek mal. Nikitu, ktorý v januári 2019, odkedy je určené obdobie neplatenia výživného mal deväť rokov a aktuálne má pätnásť rokov. Obvinený teda priemerne za obdobie od mesiaca január 2019 do 27.01.2025 prispel mesačne na výživné sumou cca 230,- eur, ktorá výška výživného je takmer rovnaká s mesačným príjmom poškodenej, ktorý podľa jej vyjadrenia predstavuje čiastku cca 250,- eur. Preto úhradu čiastky v priemernej výške 230,- eur mesačne na výživné možno považovať pre účely trestného konania za postačujúce.

V neposlednom rade je potrebné zdôrazniť, že slovenská právna úprava výživného vychádza zo Zákona o rodine, ktorý stanovuje iba všeobecné kritériá, na základe ktorých súd v konkrétnom prípade určí výšku výživného. Nie je tu teda obsiahnutá horná hranica výživného, a to ani v rámci judikatúry. Slovenské súdy pri stanovovaní výšky výživného prihliadajú predovšetkým na odôvodnené potreby oprávneného a tiež na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Obaja rodičia tak prispievajú na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Korektívom výšky výživného sú popri schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch rodičov predovšetkým odôvodnené potreby dieťaťa. Právna úprava výšky výživného síce vychádza z úmery k životnej úrovni rodičov, avšak táto je obmedzená zdôvodnenými potrebami na strane dieťaťa. Určenie výšky výživného na spotrebné náklady dieťaťa nie je bezhraničné a za súčasného právneho stavu nemožno priznať spotrebné mesačné výživné vo výške vyššej, než sú preukázané náklady na dieťa, a to ani v prípade, ak to pomery rodiča dovoľujú. Možno však – ak to pomery rodiča odôvodňujú určiť okrem povinnosti platiť spotrebné výživné aj povinnosť plniť splátky výživného určené na tvorbu úspor podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, čo však v danej veci určené nie je.

V kontexte vyššie uvedeného je navyše potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie ukrajinského súdu v posudzovanej veci pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti na mal. Nikitu vychádza z pomerov, ktoré sú relevantné pre ekonomické pomery na Ukrajine, keďže otec maloletého v čase rozhodnutia súdu mal trvalý pobyt

v Kyjeve, Ul. Basejna 9 (Ukrajina) a toto rozhodnutie nereflektuje na ekonomické pomery a životnú úroveň Slovenskej republiky . Preto určenie rozsahu vyživovacej povinnosti ukrajinským súdom nie je pre orgány činné v trestnom konaní záväzné a určenie výšky výživného je možné pre účely trestného konania určiť samostatne. Pokiaľ ukrajinským súdom výživné určené vo výške 1/3 všetkých zárobkov (príjmov) otca dieťaťa je vyššie, ako ním uhrádzané mesačné výživné, toto automaticky neznamena, že vyživované dieťa súdom určené výživného musí bez ďalšieho dostať. Rozhodujúce je, že sú uspokojené odôvodnené potreby dieťaťa.

Z vyššie uvedených dôvodov potom možno prijať záver, že obv. XXXXX si plnil vyživovaciu povinnosť voči svoju synovi z trestnoprávneho hľadiska v dostatočnom rozsahu. Preto v posudzovanej veci za vyššie popísanej situácie nebol porušený záujem na zabezpečení výživy maloletého dieťaťa do takej miery, aby z toto bolo nutné vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť voči obv. XXXXX. Preto som dospela k záveru, že konaním obv. XXXXX nedošlo k spáchaniu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Berúc v úvahu uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Pre úplnosť dodávam, že záver prijatý orgánmi činnými v trestnom konaní nepredstavuje prekážku pre uplatňovanie prípadných nárokov inom konaní (civilné, exekučné).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová  
prokurátorka