



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 519/24/5511-12
EEČ: 2-43-214-2025

Žilina 07.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

spôsoboval psychické utrpenie svojej bývalej manželke XXXXX, nar. XXXXX, v mieste jej bydliska v rodinnom dome číslo XXXXX na ulici XXXXX, a v jej práci v pohostinstve XXXXX, XXXXX, tým, že v období od augusta 2023 do mája 2024 jej pod vplyvom alkoholu sporadicky vulgárne nadával, okrem udalosti zo dňa 06.02.2024 prejednávanej na Okresnom úrade v XXXXX ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch a od mája 2024 do 07.10.2024 jej pod vplyvom alkoholu denne vulgárne nadával, pri hádkach ju oplúval, cez deň jej telefonoval aj 10-15 krát, aby zistil, kde je a čo robí a posledný týždeň vymedzeného obdobia vo večerných hodinách hlasno púšťal hudbu, denne chodieval za ňou do jej práce do pohostinstva XXXXX XXXXX kde jej pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával a robil žiarlivostné scény, čím týmto svojím

správaním vyvolával u svojej bývalej manželky XXXXX útrapy, stres a rušil ju v spánku,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiline, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, sp. zn. ORP-598/1-VYS-ZA-2024 zo dňa 08.10.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiline, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, sp. zn. ORP-598/1-VYS-ZA-2024 zo dňa 08.10.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uvedeného uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. ORP-598/1-VYS-ZA-2024 som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, svedkyne poškodenej XXXXX, svedkov XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, do spisu boli zabezpečené znalecké posudky k osobe obvineného a svedkyne poškodenej XXXXX a nasledovné listinné dôkazy- záver znaleckého posudku č. XXXXX podanom k osobe svedkyne poškodenej XXXXX a svedkyne XXXXX v inej trestnej veci, návrh na schválenie dohody o vine a treste zo dňa 05.01.2017, sp. zn. XXXXX, záver znaleckého posudku č. XXXXX podanom k osobe svedkyne poškodenej XXXXX v inej trestnej veci, uznesenie Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, obžaloba zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, správy z probácie v inej trestnej veci, správy na obvineného, lekárske správy k osobe svedkyne poškodenej, lekárske správy k osobe obvineného, výpis z listu vlastníctva č. XXXXX správy k osobe obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvineného a odpis registra trestov obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi priznal, že s bývalou manželkou svedkyňou poškodenou XXXXX sa pohádajú, zakaždým však začne ona. Keď má on vypité, chce mať kľud a ona začne do neho rýpať a potom začne aj on. Hlavne keď mu dá prvú facku a keď ho viac bije, tak jej to vráti tým, že ju opluže, on ju však nebije. Svedkyňa poškodená do neho rýpe, lebo je tvrdohlavá a stále musí byť podľa nej, ona mu začne vulgárne nadávať a vyhadzovať ho z krčmy, v ktorej pracuje a on jej tiež vulgárne nadáva. Väčšinou sa to deje v krčme, doma málokedy. Obvinený priznal požívanie alkoholu v rôznej miere, keď má viac vypité, na druhý deň si nepamätá, čo robil. Veľakrát bol vymknutý, ležal v altánku a čakal, kedy svedkyňa poškodená otvorí dvere, stalo sa aj to, že jej búchal na dvere a okná. Obvinený priznal, že púšťa nahlas hudbu, ale keď mu svedkyňa poškodená alebo ich dcéra povedia, aby to dal slabšie, urobí to. Určite im neruší spánok. Keď sa nudí, tak

poškodenej vyvoláva, to sa stalo možno raz-dvakrát. S poškodenou žije intímne aj 4-5 krát do týždňa, je to dobrovoľné. Vzťah medzi ním a poškodenou závisí od toho, akú má náladu ona.

Svedkyňa poškodená XXXXX, bývalá manželka obvineného, vo svojej výpovedi uviedla, že býva v rodinnom dome so svojou dcérou XXXXX jej kamarátkou XXXXX a s obvineným, ktorého prijala bývať k nim po tom, ako sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, lebo si myslela, že sa zmenil. Keď sa obvinený k nej nasťahoval, zo začiatku jej nenadával, chodil do práce, postupne však začal piť a jeho správanie k nej sa začalo postupne zhoršovať. Správanie obvineného sa začalo stupňovať tak polroka dozadu- v máji, júni 2024, kedy obvinený začal veľmi žiarliť, vulgárne jej nadávať, kontrolovať ju osobne alebo telefonicky. Keď obvinený neprišiel za ňou do krčmy, v ktorej ona pracuje, volala dcére, čo robí, či spí a keď spal, tak išla domov pre pokoj v rodine. Obvinený si na druhý deň nič nepamätal, ospravedlňoval sa jej, sľuboval, že prestane piť, avšak poobede sa dialo to isté. Táto situácia sa do týždňa opakovala tak tri- štyrikrát podľa toho, kto sedel v krčme, keď tam boli mladí futbalisti a obvinený mal vypité, vulgárne jej nadával aj pred nimi. Keď prišla domov z roboty a obvinený nebol doma, zamkla vchodové dvere a nepustila ho do domu, on začal búchať a vulgárne jej nadávať, aby ho pustila dnu, keď sa to viackrát opakovalo, nakoniec ho pustila dnu s tým, že bude držať hubu, väčšinou si zobral jedlo do obývačky, pustil si televízor, ona ležala v spálni a keď na ňu začal vulgárne vykrikovať, tak mu zakričala, aby držal papuľu, nech vypadne a keď neprestával, prišla za ním, chytila ho pod krk a dala za ucho, do toho prišla ich dcéra, ktorá povedala, aby prestali. Obvinený ju nikdy nezbil, len jej nadával. Svedkyňa poškodená chodí už 6 rokov k psychiatrické MUDr. XXXXX zo začiatku k nej chodila pravidelne, potom tam chodila raz do mesiaca alebo jej doktorka predpisovala lieky. Teraz tam už dlhšie nebola s tým, že keď nemá lieky, dá jej recept. Svedkyňa poškodená má užívať raz do dňa Geroton a podľa potreby na ukludnenie Xanax-užíva ho vtedy, keď sa rozčúli a začne ju chvieť, tak si ho dá, neberie ho iba kvôli tomu, ale aj kvôli opitým v práci, aj kvôli obvinenému, keď sa rozčúli. Keď obvinenému dala facku alebo ho chytila za krk, tak jej chytil ruky a odsunul ju, aby prestala, väčšinou keď ho bila, tak jej nadával, ona ho bila, lebo bola už taká zúfala, on si ľahol, prišla dcéra a odsunula ju od neho. Počas sledovaného obdobia asi tri-štyrikrát, keď jej nadával, zavolala policajnú hliadku, oni ho vyviedli na záhradu, dohovorili mu a išli preč, on sa potom vrátil a začal búchať alebo kričať, aby ho pustila dnu, tak ho pustila dnu. Obvinený sa jej nevyhrážal, nemá z neho strach. V spánku ju rušilo, iba keď púšťal pesničky, keď sa díval na televízor, išli za ním, že chcú spať, ale väčšinou sedával v altánku, tam si púšťal pesničky a potom išiel spať, to ju nerušilo. Svedkyňa poškodená v ďalšom tiež priznala, že keď je obvinený opitý, začne mu vulgárne nadávať, nie je to však zakaždým, je to podľa toho, ako jej začne nadávať a koľko je tam ľudí, aby si nerobila hanbu. Obvinený má vypité alebo je opitý každý deň, ona večer, keď má nervy, si dá 2-3 vodky a ide domov alebo keď je futbalová akcia, tak si dá do nálady. Intímne spolu žili aj počas tohto obdobia, naposledy pred mesiacom, cca v mesiaci september 2024. Svedkyňa poškodená nevedela uviesť, aké má očakávania od trestného konania, konštatovala, že tam nie je náprava, bola by nerada, keby obvinený išiel do basy, skôr by chcela, aby sa išiel liečiť. Svedkyňa poškodená doplnila, že obvinený ju aj zvykne oplŕuť, keď mu dá facku, obvineného sa nebojí, lebo vie, že on na ňu fyzicky nezaútočí, má to v hlave, že si to nemôže dovoliť.

XXXXX XXXXX, dcéra obvineného a svedkyne poškodenej, vypovedala, že po tom, ako sa obvinený vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, jej matka svedkyňa poškodená si myslela, že sa zmenil, dovolila mu nastahovať sa k nim a potom to začalo. Postupne začal čím ďalej tým viac piť alkohol, niekedy rovno zaspal, niekedy išiel za mamou do krčmy, kde jej vulgárne nadával a kričal tak, že to niekedy bolo počuť až ku nim domov. Mamu nebije, lebo vie, čo by ho čakalo, ale ju akoby psychicky ničí tým, že ju uráža aj pred cudzími ľuďmi, pred ňou, vyvoláva jej, kedy príde z práce, chodí ju kontrolovať. Keď sa mama s otcom háda, on leží v obývačke a slovne ju uráža, mama leží v spálni, tak svedkyňa z vedľajšej izby kričí, že potrebuje mať klud, niekedy, keď ide stále do mamy, mama sa postaví a vlepí mu facku, otec ju nezbiere, ale oplňuje, väčšinou ho vyhodí z domu a zamknú dvere, on potom kričí vonku alebo búcha na dvere alebo ide do inej krčmy a v skorých ranných hodinách búcha na dvere a okná. Takéto jeho správanie trvá asi polroka, možno raz za čas je deň, keď nie je opitý, svedkyňa nemôže povedať, že každý deň nadáva mame. S mamou sa ho neboja a nechcú, aby išiel do basy, len aby nepil. Mama neustále myslí na to, aký príde, čo bude robiť, či bude zase vykrikovať a toto prenáša aj na ňu a svedkyňa sa dostáva do stresu.

XXXXX, kamarátka dcéry obvineného a svedkyne poškodenej, býva od novembra 2022 v spoločnej domácnosti s menovanými. Obvinený sa ku svedkyňi poškodenej nastahoval v auguste 2023, lebo si mysleli, že sa zmenil a nebude sa správať tak, ako predtým. Jeho nadávanie a pitie trvá posledného polroka. V jeden večer si vypil a so svedkyňou poškodenou si nadávali, a potom napríklad na týždeň, na dva prestal, bol to úplne iný človek, dalo sa s ním porozprávať, potom znova a takto to bolo stále, trvalo to približne od apríla do septembra 2024, posledný mesiac začal byť častejšie opitý a dochádzalo k hádkam a nadávkam, čo svedkyňa registrovala, obvinený prišiel opitý dvakrát do týždňa. Za ten posledný mesiac september, ako bol obvinený doma, keď svedkyňa poškodená išla poobede do práce, začal behať tak, že raz išiel za ňou, potom išiel do inej krčmy a oni ani nevedeli, kde sa nachádza. K budeniu dochádzalo, nebolo to často, on napríklad keď prišiel v noci a oni už išli spať alebo spali, mal vo zvyku kričať na dvore, aby mu otvorili alebo búchať metlou na okná. Stávalo sa, že si dal hudbu hlasnejšie, keď ho upozornili, aby to dal tichšie, tak hlasitosť stíšil. Nerušil hlasitou hudbou ich spánok, oddych. Keď to takto začalo toho pol roka, nebolo to také hrozné, že by svedkyňa poškodená ľutovala, že ho vzala späť, až teraz, keď sa to vystupňovalo v tom septembri 2024, vtedy sa svedkyňa poškodená vyjadrila, že svoje rozhodnutie vziať ho späť ľutuje. Svedkyňa nezaznamenala žiadne fyzické útoky obvineného na svedkyňu poškodenú ani to, že by sa jej vyhrážal, svedkyňa poškodená sa obvineného nebála. Svedkyňa raz videla, ako svedkyňa poškodená dala obvinenému facku, lebo to už bolo vystupňované.

XXXXX uviedla, že pozná celú rodinu obvineného a svedkyne poškodenej, vie všetko, čo sa tam dialo. Svedkyňa je vo výbore XXXXX XXXXX tajníkom a zároveň ekonómom od apríla 2023. Svedkyňa poškodená je zamestnancom a pracuje ako čašníčka pre XXXXX XXXXX. Svedkyňa pravidelne chodievala do tej krčmy a videla, ako sa obvinený k svedkyňi poškodenej správal. Keď bol triezvy, všetko bolo v poriadku, ale keď si vypil, bol agresívny a nadával jej, niekedy aj ostatným, ktorí tam práve boli. Tie vulgárne nadávky obvineného svedkyňi poškodenej mohli trvať 10-20 minút, viackrát ho vyhodili z ihriska, ale on sa vrátil späť. Svedkyňa poškodená bola skôr utiahnutá, hanbila sa za neho, sem- tam aj ona

použila na neho vulgárne nadávky. V poslednom čase bola z neho vystresovaná a smutná. Svedkyňa poškodená jej vravela, že aj doma, keď je obvinený opitý, jej tak nadáva. Svedkyňa poškodená aj obvinený sú prchkí, raz svedkyňu poškodenú upozornila na sťažnosť zákazníkov, že nemá do práce prenášať hnev. Od zákazníkov mali aj sťažnosti, keď mali obvinený so svedkyňou poškodenou tie incidenty.

XXXXX XXXXX syn obvineného a svedkyne poškodenej, vypovedal, že od novembra 2023 nebýva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, dovtedy síce býval u mamy, ale väčšinu času aj tak trávil na XXXXX u starkého. Skoro každý deň je v XXXXX na ihrisku, lebo je futbalista a chodí tam trénovať, jeho mama pracuje v krčme na ihrisku pre XXXXX, teda sú spolu skoro každý deň. Keď príde na ihrisko, väčšinou je tam aj otec, nevie, prečo tam chodí, asi chce byť pri mame, ako kedy má vypité alebo je triezvy, svedok nevie presne posúdiť, ako často a kedy je v akom stave. Úplne opitého ho vidí raz za čas, on v takom stave príde, keď je svedok už preč a dozvie sa to od mamy alebo od chalanov z ihriska. Keď je otec triezvy, je úplne normálny, keď má vypité, tak provokuje, hlasno rozpráva, príde to, že furt ziape, počuť ho cez celé ihrisko. Fyzické útoky otca voči mame nevidel, svedok od mamy vie, že ju nebije, len v tom smere, že ju sotí, vynadá jej a to je všetko. Svedok viackrát, najmenej desaťkrát zažil, keď bol otec opitý a mama mu odmietala naliať, začal tam kričať a vulgárne jej nadávať. Od mamy tiež vie, že keď je otec moc opitý a príde domov neskoro v noci, mama má zamknuté dvere, tak on potom búcha a zobudí aj mamu a sestru. Podľa svedka mama teraz nemá strach z otca, vidí to na nej, lebo v minulosti, keď bol malý a otec po mame kričal, tak sa mama chovala úplne inak, bolo vidieť, že sa ho bojí, teraz si nenechá skákať po hlave. Svedok popísal svoju mamu ako milú, smeje sa, žartuje, ale keď ju niečo nahnevá, rýchlo vybuchne a to tak, že hlasným hlasom povie, čo sa deje a pod., niekedy je to z jej strany až prehnané, lebo sa jedná o maličkosť, napríklad spadne v krčme pohár, ale svedok si myslí, že to môže byť ovplyvnené tým, ako sa jeho otec k nej v minulosti správal- bil ju a nadával jej.

XXXXX, matka obvineného, k veci uviedla, že všetko toto zlo, čo sa deje, je v dôsledku toho, že keď mal jej syn úraz, dostal asi 750.000 Sk, ale nedostal ich na svoj účet, ale na účet otca svedkyne poškodenej. Oni to pred obvineným zatajili, obvinený vôbec nevedel, že tie peniaze dostal, svedkyňa poškodená jej to však po čase povedala a teraz svedkyňa s manželom chceli, aby aj jej manžel disponoval účtom, na ktorý boli zaslané peniaze, teda aby o peniazoch obvineného rozhodli jej manžel ako otec obvineného a otec svedkyne poškodenej. Lenže po tom, ako zrazu nastalo peklo, že sa starajú do ich peňazí, svedkyňa poškodená obvineného zmanipulovala, aby sa do toho nestarali a prestali s nimi komunikovať. Stalo sa to už pred rokmi, ale ona mu tie peniaze nechce dať, ani polovicu z nich. Obvinený už bol kvôli svedkyňi poškodenej v base, dala ho zavrieť, lebo si našla priateľa a chcela sa zbaviť muža, aby mu nemusela dať žiadne peniaze a aby mala pokoj, obvinený bol v base 5 rokov a po jeho prepustení mu s manželom dovolili u nich bývať, kým si niečo nenájde, ale podmienkou bolo, aby nepil, pracoval a nestýkal sa s ňou. Počas doby, kým býval u nich, obvinený pracoval a nepil. Svedkyňa poškodená mu však stále vyvolávala, tak sa nakoniec odsťahoval k nej, oni mu vtedy povedali, že s tým nesúhlasia, že keď bude potom zle, nech ich s tým nezaťažuje a tak to aj dopadlo. Obvinený navštevuje svojich rodičov, pričom sa im sťažuje na XXXXX že ho vyhadzujú z domu, vyhráža sa mu, že ho dá zase zavrieť do basy, spal aj na

záhrade, lebo ho svedkyňa poškodená nepustila dnu. Svedkyňa vie o situácii v synovej rodine len od neho, lebo s nikým iným nie je v kontakte. Od syna vie, že tak obvinený ako aj svedkyňa poškodená na seba žiarlia, vzájomne si vulgárne nadávajú a obaja pijú. Svedkyňa v ďalšom zhodnotila, že chybu vidí na oboch stranách, ak by sa XXXXX ináč k nemu chovala, verí tomu, že aj on by bol iný.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX XXXXX, znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a dopravná psychológia, **na obvineného XXXXX**, vyplýva, že aktuálny stav mentálnej úrovne obvineného je v oblasti ľahkej mentálnej retardácie s výrazne narušenou schopnosťou pamäti, ktorá je tiež na úrovni ľahkej mentálnej retardácie. Prítomné sú funkčné poruchy pamäti, učenie a pamäť sú rovnako postihnuté vzhľadom i k poklesu celkovej mentálnej úrovne a najpravdepodobnejšie dôsledkom nadmernej dlhodobej konzumácie alkoholu. Prejavuje sa u obvineného porucha vôľových mechanizmov, aj emotivita je celkom oploštelá, chýbajú vyššie city a schopnosť fungovania v zmysluplných, vzájomne naplňajúcich medziľudských vzťahoch. Ide o generalizovanú funkčnú poruchu CNS s výrazným poškodením pamäti. Napriek vyššie popísanej mentálnej úrovni obvineného a depravácii jeho osobnosti je vysoko pravdepodobne vyššou mierou schopný chápať potrebu a zmysel právnych noriem. Schopnosť obvineného ovládať brzdiace mechanizmy, pokiaľ ide o násilné, impulzívne konanie, je narušená pod vplyvom alkoholu. V prípade abstinencie je jeho schopnosť racionálnej korekcie impulzívne násilného konania pravdepodobná, agresívne a násilné správanie nie je dominantnou črtou osobnosti obvineného. Obvinený má nesprávne časové a kontextuálne vybavovanie existujúcich spomienok, ktoré sú skreslené vplyvom dlhodobého denného nadužívanie alkoholu. Racionalizáciu využíva ako obranný mechanizmus, čím vnímanie a reprodukovanie prežitých udalostí môže čiastočne zľahčovať, avšak je aktuálne schopný tiež mať do určitej miery náhľad na svoju situáciu týkajúcu sa alkoholu. Aktuálne znalkyňa nevyexplovala sklony obvineného ku klamstvu, prípadne fabulácii alebo fantázii. Schopnosť obvineného správne vnímať a reprodukovať prežité udalosti je teda do istej miery limitovaná. Hodnotový systém obvineného je konzumný, so zabezpečovaním a uspokojovaním svojich základných potrieb. Resocializácia obvineného je možná, aj keď limitovaná popísanými faktormi. V rámci chronických vzorcov správania sa bez abstinencie môžeme aktuálne považovať jeho recidívu abuzu alkoholu s následným správaním s eliminovanou schopnosťou racionálnej korekcie správania sa za vysoko pravdepodobnú.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX XXXXX, znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a dopravná psychológia, **na svedkyňu poškodenú XXXXX**, bolo zistené, že osobnosť poškodenej je menej diferencovaná, s aktuálnym stavom mentálnej úrovne v oblasti subnormy, pamäťové schopnosti sú v oblasti normy, priemeru. Osobnosť poškodenej je akcentovaná, so zúženým rozhľadom, redukciou záujmov a ulpievaním na daných okolnostiach, emočne nestabilná. Je ťažko schopná chápania hľadiska iných, empatie, centrovania na vlastnú osobu je výrazné. Má sklon prispôbiť sa, ale v zásade cieľ je často egocentrický, so záujmom o uspokojovanie vlastných potrieb. Vie byť rázna, zameraná na cieľ, so zníženou frustračnou toleranciou. V záťaži a na frustráciu má sklon reagovať impulzívne. Poškodená má k obvinenému ambivalentný vzťah, na jednej strane opakujúce sa patologické konflikty a popisované sa správanie

obvineného voči jej osobe v čase jeho ebriety jej znižujú kvalitu života a zasahujú do možnosti pre ňu optimálneho aj pracovného fungovania, na druhej strane má istý pocit zodpovednosti voči jeho osobe spojenej s ľútosťou k nemu. Znalkyňa u poškodenej v danej veci nevyexplorovala sklony ku klamstvám a skresľovaniu skutočnosti, ktoré by ovplyvňovali vierohodnosť jej výpovede. Jej zvýšený sklon k subjektivite môže mierne ovplyvniť jej reprodukciu, nie však forenzne významným spôsobom. Znalkyňa u poškodenej nevyexplorovala aktuálne prítomnosť posttraumatickej stresovej poruchy, prípadne inej psychickej poruchy v zmysle choroby, ktorá by súvisela s prežitými popísanými udalosťami. Poškodená popisuje opakujúcu sa narušenú kvalitu života na základe patologicky prebiehajúcich konfliktov medzi obvineným a ňou v čase jeho ebriety s častým opakovaním.

Zo záverov znaleckého posudku číslo XXXXX XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, **na obvineného XXXXX** bolo zistené, že obvinený XXXXX v minulosti mal, ako aj v súčasnosti má sklony k požívaniu alkoholických nápojov, pričom sa u neho jedná o plne rozvinutý syndróm závislosti od alkoholu. Ide o plne rozvinutú, t. j. psychickú, ako aj telesnú závislosť s kompletným dosahom na sociálne fungovanie, záujmovú, pracovnú sféru, vzťahy a osobnosť, podľa súčasnej medzinárodnej klasifikácie chorôb Syndrómu závislosti od alkoholu prislúcha dg. značka F10.2, podľa staršej klasifikácie podľa Jelinka ide o tretie (rozhodujúce, kruciálne) vývinové štádium alkoholizmu. Následkom závislosti od alkoholu u obvineného došlo k zmene jeho osobnosti- hovoríme o tzv. toxicknej depravácii (úpadku), ktorá sa okrem iného prejavuje emočným oploštením, chladom, oslabenou empatiou, znížením záujmu o cítenie a potreby druhých ľudí, žiarlivosťou, nekontrolovateľnosťou, výbušnosťou, impulzivitou, nepredvídateľnosťou reakcií a jeho agresivitou. Sklony k požívaniu iných psychotropných látok vyšetrením neboli zistené, rovnako ani duševná porucha v zmysle slabomyseľnosti (mentálna retardácia) či choromyseľnosti (schizofrénia, psychóza, bludová porucha a pod.). Pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný v prípade, že bude pokračovať v prísune alkoholických nápojov, teda že nebude plne abstinovať. Z ochranných opatrení znalec navrhuje uloženie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou. Podmienka dodržiavania 100% striktnej abstinencie v nadväznosti na absolvované ochranné ústavné protialkoholické riešenie sa javí ako kľúčový preventívny prvok. Obvinený doposiaľ podstúpil jednu ochrannú ústavnú protialkoholickú liečbu v Psychiatrickej liečebni Sučany (01.05.2017), opakovane bol hospitalizovaný na akútnom psychiatrickom oddelení. Ambulantná ochranná protialkoholická liečba začala u obvineného 13.02.2023 v ambulancii MUDr. XXXXX, podľa vyjadrenia lekára však liečba neplní svoj účel- pacient podmienky liečby nedodržiava, porušuje abstinenciu, pokračuje v požívaní alkoholických nápojov, vyskytli sa poruchy správania pod vplyvom alkoholu, totálna nekritičnosť voči abúzu. V ďalšom postupe je navrhnuté ukončenie ambulantnej ochrannej liečby a jej zmena na ochrannú protialkoholickú liečbu ústavnú.

Do spisu boli ďalej zabezpečené **listinné dôkazy** - najmä záver znaleckého posudku č. 22/2017 podanom k osobe svedkyne poškodenej XXXXX a svedkyne XXXXX v inej trestnej veci, návrh na schválenie dohody o vine a treste zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, záver znaleckého posudku č. 18/2016 podanom k osobe svedkyne poškodenej XXXXX v inej trestnej veci, uznesenie Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX obžaloba zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX, správy z probácie v inej trestnej veci, lekárske správy k osobe svedkyne poškodenej,

lekárske správy k osobe obvineného, výpis listu vlastníctva č. XXXXX, správy k osobe obvineného a výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvineného a odpis registra trestov obvineného.

Z lekárskych správ k osobe svedkyne poškodenej XXXXX vyplýva, že menovaná je v evidencii a liečbe psychiatrickej ambulancie XXXXX od 10.08.2018, bola jej diagnostikovaná reaktívna anxiózne depresívna porucha, užíva antidepresíva, lieky od úzkosti a lieky na spanie. Psychiatrickú ambulanciu navštevuje nepravidelne, posledná kontrola bola 02.01.2024. Počas ambulantných kontrol opakovane udáva stres, strach, úzkosti a obavy v súvislosti so správaním exmanžela.

Zo správy XXXXX, psychiatra, zo dňa 08.10.2024, bolo zistené, že jeho pacient obvinený XXXXX nastúpil ochrannú psychiatrickú protialkoholickú liečbu ambulantnou formou od 13.02.2023, menovaný ju vykonáva doteraz, termíny kontrol dodržiava, liečba však neplní svoj účel z dôvodu, že pacient nedodržiava podmienky liečby, pokračuje v požívaní alkoholických nápojov, vyskytli sa poruchy správania pod vplyvom alkoholu, totálna nekritičnosť voči abuzu. V ďalšom postupe je navrhnutá zmena ambulantnej liečby na ústavnú.

Z odpisu registra trestov obvineného a ďalších listinných dôkazov zabezpečených z iných trestných vecí vyplýva, že obvinený bol už dvakrát právoplatne odsúdený pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť práve vo vzťahu k svedkyni poškodenej XXXXX. V Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obvinený štyri záznamy, z toho tri záznamy pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, ktorých sa mal dopustiť vo vzťahu k svedkyni poškodenej XXXXX alebo svedkyni XXXXX.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že správanie obvineného XXXXX po tom, ako sa opätovne nasťahoval k svojej bývalej manželke svedkyni poškodenej XXXXX po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, sa vo vzťahu k svedkyni poškodenej XXXXX postupne začalo zhoršovať pod vplyvom alkoholu. Obvinený XXXXX svedkyni poškodenej vulgárne nadával, kontroloval ju osobne aj telefonicky, rušil ju búchaním a krikom, keď ho vymkla či púšťaním hlasnej hudby. Uvedené zhodne preukazujú výpovede tak svedkyne poškodenej XXXXX a svedkýň XXXXX XXXXX, XXXXX a svedka XXXXX a uvedené priznal aj samotný obvinený XXXXX. Zároveň je však potrebné uviesť, že svedkyňa poškodená XXXXX priznala, že aj ona vulgárne nadávala obvinenému, dokonca ho aj fyzicky napadla (dala facku, chytila pod krk), čo potvrdil aj obvinený, svedkyne XXXXX XXXXX a XXXXX. Z výpovedí obvineného aj svedkyne poškodenej tiež vyplýva, že hádku, „rýpať“ do obvineného, resp. vulgárne mu nadávať začala neraz aj svedkyňa poškodená, keď videla, že obvinený je pod vplyvom alkoholu. Z výpovedí obvineného, svedkyne poškodenej a svedkýň XXXXX a XXXXX v ďalšom zhodne vyplýva, že síce obvinený rušil svedkyňu poškodenú a svedkyne XXXXX a XXXXX zo spánku, išlo však o prípady, kedy ho svedkyňa poškodená vymkla vonku a on sa domáhal vstupu do domu búchaním a krikom, prípadne púšťaním hlasnej hudby, ktorú však po upozornení stíšil či vykrikovaním v dome, na čo však neraz krikom reagovala aj svedkyňa poškodená. Rovnako bolo preukázané, že obvinený kontroloval svedkyňu poškodenú či už osobne alebo telefonicky, keď bola v práci, vulgárne jej nadával aj

pred cudzími ľuďmi, čo ona vnímala ako hanbu, bola utiahnutá a smutná. Obvinený tiež opľul svedkyňu poškodenú, čomu predchádzalo, že svedkyňa poškodená mu dala facku. V tejto súvislosti je tiež nevyhnutné poznamenať, že obvinený počas šetreného obdobia svedkyňu poškodenú ani raz nenapadol fyzicky, nevyhrážal sa jej a svedkyňa poškodená uviedla, že sa ho nebojí. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného k osobe svedkyne poškodenej okrem iného vyplýva, že znalkyňa nezistila aktuálne u svedkyne poškodenej prítomnosť posttraumatickej stresovej poruchy, prípadne inej psychickej poruchy v zmysle choroby, ktorá by súvisela s prežitými popísanými udalosťami. Svedkyňa poškodená je síce 6 rokov v evidencii psychiatrickej ambulancie, túto ambulanciu však navštevuje v poslednom období veľmi sporadicky, naposledy tam bola dňa 02.01.2024. Trestné oznámenie v tejto veci podal v jej mene advokát, svedkyňa poškodená pri svojom výsluchu za účelom doplnenia trestného oznámenia dňa 09.07.2024 odmietla vo veci vypovedať, dňa 07.10.2024 v rámci doplnenia trestného oznámenia uviedla, že v júli 2024 nevypovedala, lebo nechcela, aby sa začalo trestné stíhanie voči obvinenému, keď v uvedenej veci kontaktovala advokáta, chcela to inak a to tak, aby sa obvinený podrobil liečeniu na alkohol, avšak z dôvodu, že obvinený začal piť čoraz viac, nakoniec sa rozhodla vo veci vypovedať. Uvedené tiež dopĺňa obraz spoločného života obvineného a svedkyne poškodenej, pričom mám za to, že predmetný skutok je potrebné posudzovať okrem iného aj z toho hľadiska, ako správanie obvineného vnímala, resp. pociťovala svedkyňa poškodená, ktorej pôvodným zámerom nebolo podanie trestného oznámenia, ale aby sa obvinený podrobil protialkoholickému liečeniu, v ktorom videla riešenie problémov s obvineným.

Aj napriek popísanému správaniu obvineného neboli v priebehu trestného konania preukázané také skutočnosti, ktoré by dokazovali, že by obvinený mal spáchať zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona. V priebehu trestného konania boli vyčerpané všetky dôkazne prostriedky, ktoré vzhľadom na skutkové okolnosti prípadu prichádzali do úvahy. Okrem svedkyne poškodenej a obvineného bola vo veci vypočutá aj ich dcéra XXXXX a ich syn XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorá býva v spoločnej domácnosti s obvineným a svedkyňou poškodenou a ich dcérou, XXXXX a matka obvineného XXXXX. V trestnom konaní boli tiež vypracované znalecké posudky k obvinenému aj ku svedkyňi poškodenej a zabezpečené listinné dôkazy. Za súčasného stavu trestného konania možno konštatovať, že dôkazná situácia bola plne vyčerpaná.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Podstatou konania páchatela, ktorým môže naplniť skutkovú podstatu trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Tr. zákona bez ohľadu na to, ktorou z demonštratívne v tomto ustanovení uvedených foriem sa

ho dopustí, je vždy **spôsobenie fyzického alebo psychického utrpenia** blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti, dozore alebo výchove.

„Týraním“ osoby v zmysle uvedeného ustanovenia Trestného zákona je **zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúce sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti**, pričom sa však nevyžaduje, aby blízkej osobe alebo zverenej osobe vznikla ujma na zdraví. Musí však ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba **pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie**.

S poukazom na vyššie uvedené výsledky vykonaného dokazovania konštatujem, že útoky obvineného voči jeho bývalej manželke svedkyni poškodenej XXXXX nemožno považovať za týranie v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 208 Trestného zákona, nakoľko vykonaným dokazovaním nebola preukázaná taká početnosť a intenzita protiprávných útokov obvineného voči menovanej, ani taká miera ich hrubosti, bezohľadnosti alebo bolestivosti, aby tieto mohli byť v súhrne hodnotené ako týranie blízkej osoby v trestnoprávnom zmysle.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania som preto dospela k záveru, že obvinený svojím konaním nenaplnil znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona, a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, avšak konanie obvineného popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia by bolo možné kvalifikovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušný konať Okresný úrad v Žiline, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a predmetnú trestnú vec obvineného XXXXX som postúpila na prejednanie Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Slaninková
prokurátorka