



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 188/23/5511-47
EEČ: 2-43-233-2025

Žilina 12.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: XXXXX

v zastúpení: XXXXX, XXXXX

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období mesiacov 11/2020 až 10/2022 úmyselne nezaplatil poistné na sociálne poistenie, za zamestnávateľa spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX do Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, hoci podľa znaleckého posudku č. 55/2023 zo dňa 22.08.2023 znalca z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, tak mohol urobiť v sume 5.530,96,-Eur, vzhľadom na dostatok disponibilných finančných prostriedkov, čím týmto úmyselným konaním spôsobil škodu pre štátny rozpočet Slovenskej republiky, zastúpený Sociálnou poisťovňou, pobočka XXXXX, XXXXX č. 53, XXXXX v celkovej výške 5.530,96,-Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ OR PZ Žilina uznesením ČVS:ORP-157/3-VYS-ZA-2023 zo dňa 10.3.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre zločin

neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona.

Vyšetrovateľ PZ OR PZ Žilina uznesením ČVS:ORP-157/3-VYS-ZA-2023 zo dňa 15.12.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a spol. XXXXX pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil dozorujúcej prokurátorke vyšetrovací spis ČVS:ORP-157/3-VYS-ZA-2023, vedený v trestnej veci obv. XXXXX a XXXXX, s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmala som vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci a dospela som k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania sčasti je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý v procesnom postavení obvineného XXXXX a osoba oprávnená konať za obv. spol. XXXXX, ďalej bola vypočutá ako svedok poškodená XXXXX a do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, ako aj znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru ekonomika a manažment, odvetvie: účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling, výpis z OR SR, správy k povesti obvineného a následne aj znalecký posudok XXXXX z Odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria.

Dňa 10.01.2024 si voči uzneseniu o vznesení obvinenia obvinené osoby XXXXX a právnická osoba XXXXX so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX podali prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. XXXXX sťažnosť, ktorej súčasťou je aj lekársky nález Psychiatrickej ambulancie MUDr. XXXXX zo dňa 27.10.2023, v ktorom bolo uvedené, že XXXXX, bol ako pacient hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v roku 2015 s dg. F23.1, v roku 2016 ukončil liečbu, viac sa nedostavil a dnes, t. j. dňa 27.10.2023 privezený otcom, stav zhoršený, v noci nespáva, neklud, nervozita, liečbu odmieta. Diagnóza: Akútna polymorfná psychotická porucha s príznakmi schizofrénie. Doporučená hospitalizácia na psychiatrickom oddelení.

Uznesením Okresnej prokuratúry Žilina, pod sp. zn. 2Pv 188/23/5511 zo dňa 31.1.2024 bola sťažnosť obvinených zamietnutá, avšak vzhľadom na obsah lekárskeho nálezu zo dňa 27.10.2023 bolo potrebné zistiť, či obvinený v zmysle § 23 Trestného zákona trpel, prípadne netrpel duševnou poruchou v čase spáchania činu inak trestného, či nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, a teda či nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Pre zhodnotenie celkového psychického stavu obvineného, ako i posúdenie jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností, podala vyšetrovateľka PZ na Okresný súd Žilina Návrh na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, kde bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 50Tp/13/2024 zo dňa 13.02.2024 v zmysle § 148 ods. 2 Trestného poriadku vydaný Príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX a to znalcom z odboru psychiatria.

Na základe vydaného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Žilina sp. zn. 50Tp/I3/2024 zo dňa 13.02.2024, vyšetrovateľ pribral uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku dňa 15.03.2024 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, zapísaná v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR pod ev. č. 914282, na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX.

Znalekyňa z Odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, XXXXX v záveroch svojho znaleckého posudku č. 18/2024 vo veci vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX konštatovala, že XXXXX v čase spáchania skutkov sa nachádzal v neliečenom akútnom, florídnom štádiu psychotického ochorenia schizofrénneho spektra F23.1, neužíval potrebnú medikáciu, teda nemohol ani nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, rovnako svoje konanie nemohol, ani nevedel ovládať v plnom rozsahu. Jeho rozpoznávacie ako aj ovládacie schopnosti v čase spáchania trestného činu boli vymiznuté v plnom rozsahu. V súčasnosti je obvinený schopný chápať zmysel rovnako aj účel trestného konania vedného voči jeho osobe v obmedzenom rozsahu. Navrhuje obv. XXXXX uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Znalec sa ale vo svojich záveroch nevyjadril, či je z medicínskeho hľadiska pobyt obv. XXXXX na slobode nebezpečný pre spoločnosť. U obvineného išlo u daňovú trestnú činnosť, a teda sa k otázke rizika nepredvídateľného agresívneho konania znalec nevyjadroval, rovnako znalec v záveroch nikde neuviedol potrebu akútneho a urýchléného umiestnenia obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Z uvedeného je teda zrejmé, že je potreba uloženia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, avšak bez potreby predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

Na zápisnicu o výsluchu obvineného bol dňa 12.09.2024 vypočutý XXXXX, nakoľko v súčasnosti podľa vyjadrenia znalkyne je menovaný vzhľadom k neúplnej remisii psychotického ochorenia schizofrénneho ochorenia schopný chápať zmysel rovnako aj účel trestného konania voči jeho osobe v obmedzenom rozsahu. Na úkone mal obvinený prítomnú svoju obhajkyňu a obvinený využil svoje právo nevypovedať.

Na zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného bola dňa 18.09.2024 vypočutá splnomocnená zástupkyňa JUDr. XXXXX, ktorá za sociálnu poisťovňu vyčíslila sumu dlžného poistného obv. XXXXX za obdobie 11/2020 až 10/2022 vo výške 11 684,97 eur, z toho poistné zadržané zo mzdy zamestnancov a neodvedené na účet Sociálnej poisťovne je 3 174,47 eur a poistné nezaplatené zamestnávateľom vo výške 8 510,50 eur. Zároveň uviedla, že Dlžník, resp. obvinený od podania trestného oznámenia nezaplatil žiadnu platbu poistného.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť ale daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba iba jedna z týchto schopností.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obvinený v dôsledku svojej duševnej poruchy, akútna polymorfná psychotická porucha s príznakmi schizofrénie, nemohol rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. V dôsledku vyššie uvedenej duševnej poruchy boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obv. XXXXX v čase spáchania trestnej činnosti vymiznuté.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Z tohto dôvodu bolo trestné stíhanie proti fyzickej osobe XXXXX zastavené uznesením Okresnej prokuratúry Žilina sp. zn. 2Pv 188/23/5511 zo dňa 26.2.2025 podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o trestné stíhanie voči právnickej osobe XXXXX, k tomu uvádzam, že v priebehu vyšetrovania bol vypočutý v procesnom postavení obvineného XXXXX a osoba oprávnená konať za obv. spol. XXXXX s.r.o. , ďalej bola vypočutá ako svedok poškodená XXXXX a do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, výpis z OR SR, správy k povesti obvineného a následne aj znalecký posudok XXXXX z Odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a taktiež znalecký posudok č. 55/2023 XXXXX, znalca z odboru ekonomika a manažment, odvetvie: účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling, zo záverov ktorého vyplýva, že **spol. XXXXX v období od 30.12.2020 do 29.11.2022 mohla uhradiť zákonné poistné odvody za zamestnávateľa do SP vo výške 5.530,96 Eur, plnenie na 49,84 %.**

Dňa 06.08.2024 bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnený nález Ústavného súdu Slovenskej republiky (PL. ÚS 3/2024-761) pod č. 215/2024 Z. z. ako aj Zákon č. 214/2024 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 06.08.2024 a ktorým bol zmenený Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. (ďalej len Novela Trestného zákona). V Trestnom zákone bola okrem iných zmien upravená aj škoda spôsobená trestným činom ako aj výška škody malej, väčšej, značnej a škody veľkého rozsahu. V zmysle § 124 ods. 4 Trestného zákona sa škodou rozumie aj skrátaná, neodvedená, alebo nezaplatená daň, clo alebo poistné, neoprávnene vrátená daň z pridanej hodnoty alebo spotrebná daň, neoprávnene získaný alebo použitý nenávratný finančný príspevok, subvencia, dotácia, alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, rozpočtu Európskej únie, rozpočtu spravovaného Európskou úniou alebo v mene Európskej únie, rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce.

V zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona sa väčšou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 20.000,-Eur (pred Novelou Trestného zákona sa jednalo o škodu prevyšujúcu sumu 2.660,- Eur).

V zmysle § 278 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nezaplatenia dane a poistného dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Spol. XXXXX resp. konateľ tejto spoločnosti XXXXX na základe zistených skutočností, popísaných vo výrokovej časti tohto uznesenia, postupne za obdobia 11/2020 do 10/2022 neuhradil Sociálnej poisťovni XXXXX poistné na sociálne

poistenie vo výške **5.530,96 €**, hoci tak podľa znaleckého posudku mohol urobiť a bol schopný ho uhradiť, pričom týmto konaním nebola naplnená objektívna stránka prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona v zmysle Novely Trestného zákona, keďže pre jej naplnenie by bolo potrebné spôsobiť škodu (nezaplatiť poistné) prevyšujúcu sumu 20.000,-Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné poukázať taktiež na § 2 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatelia priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Zo všetkých doposiaľ získaných podkladov, ako aj z celkového dokazovania v uvedenej veci je teda zrejmé, že pre páchatelia je priaznivejšie aplikovanie Trestného zákona po novele ku dňu 6.8.2024, ktorý vyžaduje pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona následok v podobe nezaplatenia dane alebo poistného v celkovej výške najmenej 20.000,- €, pričom samotný obvinený neuhradil poistné na sociálnom poistení v celkovej výške 5.530,96 €, čiže trestnosť jeho konania po novele Trestného zákona zo dňa 6.8.2024 zanikla, a teda nakoľko zanikla trestnosť činu, považujem rozhodnutie zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku za dostatočne odôvodnené.

Konštatujem, že konanie XXXXX ako konateľa spol. XXXXX s.r.o. malo v čase spáchania znaky trestného činu podľa osobitnej časti Trestného zákona, avšak neskorší zákon ustanovil, že tento čin nie je trestným činom a teda jeho trestnosť zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Sikorová
prokurátorka