



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 311/21/5511-73
EEČ: 2-43-259-2025

Žilina 19.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2
písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d
Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako zodpovedná osoba vystupujúca v mene obchodnej spoločnosti XXXXX,
so sídlom JXXXXX ktorá je platca dane z pridanej hodnoty so zdaňovacím obdobím
kalendárny mesiac, na Daňovom úrade Žilina, ul. XXXXX 2 zabezpečil v mene tejto
obchodnej spoločnosti dňa 24.01.2016 podanie riadneho daňového priznania k dani
z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie **december 2015**, v ktorom vykázala táto
obchodná spoločnosť nadmerný odpočet vo výške 556,69 EUR, pričom daňovou
kontrolou bola u tohto daňového subjektu zistená vlastná daňová povinnosť vo výške
157 913,39 EUR, čím došlo ku skráteniu dane z pridanej hodnoty v uvedenom
období vo výške 157 913,39 EUR, a to tým že daňový subjekt nedodal tovar do
iného členského štátu a to obchodným spoločnostiam:

- XXXXX teda príjemcovi uvedenému na odberateľských faktúrach:
 - č. 334/15, zo dňa 07.12.2015 za repkový olej, vo výške 19 033,87 EUR,
 - č. 338/15, zo dňa 08.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 565,83 EUR,

- č. 340/15, zo dňa 09.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 290,01 EUR,
- č. 344/15, zo dňa 14.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 501,01 EUR,
- č. 348/15, zo dňa 15.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 234,28 EUR,
- č. 357/15, zo dňa 18.12.2015 za repkový olej, vo výške 19 190,60 EUR,
- dobropis 652015002, zo dňa 14.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 067,85 EUR,
- dobropis 652015001, zo dňa 14.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 085,97 EUR,
pričom si pri týchto faktúrach uplatnil oslobodenie od DPH, čím došlo k porušeniu § 3 ods. 1 a § 43 ods. 5, písm. b), c) a d) zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov a zníženiu vlastnej daňovej povinnosti na DPH uvedenými faktúrami vo výške 24 661,57 EUR,

• XXXXX teda príjemcovi uvedenému na odberateľských faktúrach

- č. 337/15, zo dňa 08.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 882,29 EUR,
- č. 336a/15, zo dňa 07.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 431,06 EUR,
- č. 335/15, zo dňa 07.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 235,14 EUR,
- č. 333/15, zo dňa 04.12.2015 za repkový olej, vo výške 17 765,23 EUR,
- č. 332/15, zo dňa 04.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 596,79 EUR,
- č. 331/15, zo dňa 04.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 233,93 EUR,
- č. 330/15, zo dňa 3.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 623,48 EUR,
- č. 329/15, zo dňa 3.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 123,01 EUR,
- č. 328/15, zo dňa 03.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 653,81 EUR,
- č. 327/15, zo dňa 02.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 842,24 EUR,
- č. 326/15, zo dňa 02.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 720,78 EUR,
- č. 325/15, zo dňa 02.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 994,07 EUR,
- č. 324/15, zo dňa 01.12.2015 za repkový olej, vo výške 19 612,46 EUR,
- č. 323/15, zo dňa 01.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 717,54 EUR,
- č. 322/15, zo dňa 1.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 990,57 EUR,
pričom si pri týchto faktúrach uplatnil oslobodenie od DPH, čím došlo k porušeniu § 43 ods. 1 a § 43 ods. 5, písm. b), c) a d) zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov a zníženiu vlastnej daňovej povinnosti na DPH uvedenými faktúrami vo výške 46 570,40 EUR,

• XXXXX teda príjemcovi uvedenému na odberateľských faktúrach

- č. 339/15, zo dňa 09.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 454,92 EUR,
- č. 341/15, zo dňa 09.12.2015 za repkový olej, vo výške 17 915,22 EUR,
- č. 342/15, zo dňa 09.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 155,08 EUR,
- č. 343/15, zo dňa 10.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 404,99 EUR,
- č. 345/15, zo dňa 14.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 351,80 EUR,
- č. 346/15, zo dňa 14.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 412,37 EUR,
- č. 347/15, zo dňa 15.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 086,03 EUR,
- č. 349/15, zo dňa 15.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 884,83 EUR,
- č. 350/15, zo dňa 16.12.2015 za repkový olej, vo výške 19 118,68 EUR,
- č. 352/15, zo dňa 17.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 329,41 EUR,
- č. 353/15, zo dňa 17.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 634,14 EUR,
- č. 354/15, zo dňa 17.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 451,30 EUR,
- č. 356/15, zo dňa 17.12.2015 za repkový olej, vo výške 19 015,05 EUR,
- č. 358/15, zo dňa 18.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 763,24 EUR,
- č. 359/15, zo dňa 21.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 753,45 EUR,
- č. 361/15, zo dňa 21.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 830,30 EUR,

- č. 362/15, zo dňa 22.12.2015 za repkový olej, vo výške 19 521,82 EUR,
- č. 363/15, zo dňa 22.12.2015 za repkový olej, vo výške 19 444,22 EUR,
- č. 364/15, zo dňa 22.12.2015 za repkový olej, vo výške 19 320,08 EUR,
- č. 365/15, zo dňa 22.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 637,28 EUR,
- č. 366/15, zo dňa 28.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 725,97 EUR,
- č. 367/15, zo dňa 28.12.2015 za repkový olej, vo výške 19 811,99 EUR,
- č. 368/15, zo dňa 28.12.2015 za repkový olej, vo výške 19 749,93 EUR,
- č. 369/15, zo dňa 29.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 923,99 EUR,
- č. 370/15, zo dňa 29.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 954,99 EUR,
pričom si pri týchto faktúrach uplatnil oslobodenie od DPH, čím došlo k porušeniu § 43 ods. 1 a § 43 ods. 5, písm. b), c) a d) zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov a zníženiu vlastnej daňovej povinnosti na DPH uvedenými faktúrami vo výške 78 275,18 EUR,

- XXXXX teda príjemcovi uvedenému na odberateľských faktúrach

- č. 351/15, zo dňa 16.12.2015 za repkový olej, vo výške 17 996,80 EUR,
- č. 355/15, zo dňa 17.12.2015 za repkový olej, vo výške 18 103,20 EUR,
- č. 360/15, zo dňa 21.12.2015 za repkový olej, vo výške 17 677,60 EUR,

pričom si pri týchto faktúrach uplatnil oslobodenie od DPH, čím došlo k porušeniu § 43 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov a zníženiu vlastnej daňovej povinnosti na DPH uvedenými faktúrami vo výške 8 962,93 EUR, teda daňový subjekt porušil § 43 ods. 1, a § 43 ods. 5, písm. b), c) a d) zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov, pretože nedodal tovar do iného členského štátu osobe uvedenej na faktúrach a nepreukázal prepravu tovaru do iného členského štátu, tým nesplnil podmienky oslobodenia od dane, teda fakturovaný tovar uvedený na odberateľských faktúrach pre obchodné spoločnosti XXXXX podľa § 69 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov podlieha zdaneniu v tuzemsku, kde platiteľ ktorý dodáva tovar a služby v tuzemsku je povinný platiť daň, čo je 20% zo sumy 950 820,50 EUR, čo predstavuje DPH vo výške 158 470,08 EUR a základ dane vo výške 712 350,42 EUR, keďže táto obchodná spoločnosť vykázala v zdaňovacom období december 2015 nadmerný odpočet vo výške 556,69 EUR, došlo ku skráteniu dane z pridanej hodnoty v uvedenom období ku škode štátneho rozpočtu v zastúpení Daňovým úradom Žilina, vo výške **157 913,39 EUR**,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ v Žiline, odboru kriminálnej polície uznesením pod sp. zn. ČVS: KRP-87/2-VYS-ZA-2021 zo dňa 10.6.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a zároveň vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Uznesením o vznesení obvinenia zo dňa 10.6.2021 je kladené obvinenému XXXXX za vinu, že, že mal spôsobiť skrátením DPH v období december 2015 škodu štátnemu rozpočtu v zastúpení Daňovým úradom Žilina, vo výške 157.913,39 EUR,

ktorá v čase vznesenia obvinenia odôvodňovala kvalifikovanie konania ako zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4) Trestného zákona.

Vzhľadom na to, že novelizovaná právna úprava okrem iného priniesla aj zmenu hraníc výšky škody, predstavuje obvinenie so spôsobením škody vo výške 157.913,39 EUR, jej právne kvalifikovanie už iba ako väčšej škody namiesto jej posudzovania ako škody vo veľkom rozsahu v čase vznesenia obvinenia dňa 10.6.2021. Došlo k upovedomeniu obvineného o zmene právnej kvalifikácie na prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona účinného od 6.8.2024.

Počas vykonaného vyšetrovania došlo k zabezpečeniu týchto hlavných dôkazov:

- oznamovateľ KÚFS Bratislava podal Oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu zo dňa 12.05.2021;
- výsluch obvineného XXXXX ;
- výsluch svedka - poškodeného - XXXXX;
- výsluch svedka - XXXXX;
- výsluch svedka - XXXXX;
- výsluch svedka - XXXXX XXXXX;
- výsluch svedka - XXXXX;
- výsluch svedka - XXXXX;
- výsluch svedka - XXXXX,
- výpisy z účtu vedeného na podnikateľský subjekt XXXXX
- výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov, lustrácie.
- analýza výpisov z účtov.

Obvinený XXXXX vo svojich výsluchoch uviedol, že konal v súlade so zákonom, nemá k tomu čo viac dodať a odpovedal iba na otázky vyšetrovateľa, kde uviedol že vo vzťahu k obchodnej spoločnosti XXXXX mal zákaz podnikat' a nemohol tak byť konateľom spoločnosti. Spoločnosť bola napísaná na jeho syna XXXXX. V skutočnosti za túto spoločnosť konal obvinený. Spoločnosť sa zaoberá obchodom s repkovým olejom a inými komoditami. Tovar dovážali z Poľska a Čiech a potom znova vyvážali do Poľska a do Čiech. Obvinený si nespomína na spoločnosť XXXXX na to, s kým jednal a komunikoval, všetko bolo robené na základe ústnej zmluvy a emailov. Platby prebehli prevodom na účet spoločnosti, s ktorou obchodovali. Preverovali iba, či sú platcom DPH, nepreverovali, či spoločnosť časom nebola nevyškrtnutá z registrov DPH. Obvinený nevedel uviesť, prečo spoločnosť často nepodávala výkazy. Ku spoločnosti XXXXX XXXXX obvinený nepamätá, ako sa skontovali a s kým za túto spoločnosť jednali. Obvinený tvrdí, že aj tejto spoločnosti tovar reálne dodali. Nemali ako ovplyvniť, to že oni výkazy nepodávali. Ku spoločnosti XXXXX si obvinený opäť nepamätal, s kým za túto spoločnosť jednal. Opäť tvrdí, že aj im reálne tovar dodali a bol im aj zaplatený. Ku spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o. si obvinený opäť nepamätal, cez koho sa skontovali. Obvinený opäť tvrdil, že tovar reálne vyviezli do Poľska konkrétne do mesta XXXXX. Uviedol, že ku každému tovaru išla faktúra, CMR, a vážny lístok. Taktiež by mali existovať výpisy z účtu ich spoločnosti, v ktorých je zrejma platba. Za vedenie účtovníctva spoločnosti

bol zodpovedný obvinený. Účtovníctvo sa nachádza v kancelárii na adrese skladu na ulici XXXXX v XXXXX. K výpovedi svedka XXXXX uviedol, že tá asi mala pravdu, keď hovorila, že doklady nosil obvinený po častiach a že niektoré doklady aj naozaj chýbali. Obvinený ale nevedel uviesť, prečo je v listinách ku spoločnosti XXXXX uvedený XXXXX robil u nich šoféra. Ku svedkom XXXXX a XXXXX sa nechcel bližšie vyjadriť.

Svedok poškodený XXXXX vo svojich výsluchoch uviedla, že k samotnému výkonu daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu za obdobie december 2015 sa vyjadriť nevie, nakoľko túto daňovú kontrolu nevykonávala. Daňovú kontrolu vykonávali zamestnanci Daňového úradu Žilina – Dolný Kubín, XXXXX a XXXXX. Všetky skutočnosti zistené daňovou kontrolou sú zahrnuté v protokole zo dňa 18. decembra 2019, kde daňovému subjektu nebol priznaný uplatnený nadmerný odpočet a správca dane vyčíslil celkový rozdiel dane vo výške 158 470,08 €. Vlastná povinnosť zistená správcom dane predstavuje čiastku 157 913,39 €, táto čiastka do dnešného dňa nebola uhradená.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že k skutku sa odmieta vyjadrovať.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že v roku 2015 pracovala ako živnostník, predmetom činnosti boli účtovné služby. Začiatkom roka 2015 prišiel za ňou osobne XXXXX a požiadať ju, aby mu robila účtovné služby v jeho firme. A konkrétne sa jednalo o spoločnosť XXXXX Obvinený jej nosil účtovné podklady, najmä faktúry a bankové výpisy. Išlo o nákup a následne predaj repkového oleja, spoločnosť olej nakupovala z Poľska a predávala ho do Poľska a iných krajín. Všetky platby prechádzali cez účet. Svedkyňa žiaden program neupozornil, že by odberateľské alebo dodávateľské spoločnosti nemali platné číslo DPH. Daňové priznanie k DPH za december 2015 podávala svedkyňa, mala aj prístupové heslá. Svedkyňa si nespomína, že by prepravu vykonávala iná spoločnosť ako spoločnosť XXXXX Obvinený jej dával účtovné doklady nekompletné a oneskorené.

Podľa bankových výpisov svedkyňa zistila že za rok 2015 jej chýba veľa dokladov, a preto žiadala obvineného, aby jej doklady zabezpečil. Vtedy sa podávalo daňové priznanie nulové, s tým že neskôr sa urobí dodatočné daňové priznanie k dani z príjmov.

XXXXX XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že v spoločnosti XXXXX bol konateľom podľa obchodného registra od 11. júna 2014 do druhého júna 2019, kedy zanikla jeho funkcia konateľa. V súčasnosti je spoločnosť už zlikvidovaná. Od začiatku jeho konateľstva bol na konanie splnomocnený pán XXXXX, aby mohol vo firme uzatvárať obchody. Svedok nevyvíjal žiadnu aktívnu obchodnú činnosť. Svedok pánovi XXXXX dôveroval. Svedok sa iba jedenkrát dozvedel o obchodoch s repkovým olejom so Slovákmi. Firma mala založený bankový účet, ale nepamätá si, u ktorej banky. Aj pán XXXXX mal mať prístup k bankovému účtu. Kto bol účtovníkom, svedok nevie uviesť. Je možné, že podpisoval daňové priznania on ako oprávnená osoba. Je možné, že spoločnosť sa previedla na nového konateľa. Svedok nevie uviesť nič o žiadnych obchodoch so spoločnosťou XXXXX. Svedok sa nevedel vyjadriť ani k faktúram.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že spoločnosť XXXXX XXXXX s.r.o. sa zaoberala obchodnou činnosťou, potravinovými doplnkami a obchodom s repkou. Toto bol predmet podnikania aj v roku 2015. Plnú moc mu udelil pán XXXXX a on v spoločnosti pôsobil ako 5 rokov. Zabezpečoval obchod. Spoločnosť mala adresu XXXXX svedok mal kanceláriu na adrese XXXXX Účtovníctvo viedla externá spoločnosť, na ktorej názov si už nespomína. XXXXX spoznal v roku 2015 cez sprostredkovateľa, sídlo mala na adrese XXXXX, XXXXX. So spoločnosťou XXXXX uzavreli trojstrannú zmluvu na predaj repkového oleja s konečným kupujúcim XXXXX Zmluva bola zo dňa 15.12.2015. Platby fungovali tak, že spoločnosť XXXXX zaplatila dodávku spol. XXXXX., po úhrade predajnej ceny konečným kupujúcim na účet spoločnosti XXXXX bola cisterna uvoľnená na prepravu do skladu v HXXXXX Svedok nemá k dispozícii žiadne písomnosti k tejto obchodnej spolupráci, avšak svedok tvrdí, že spoločnosť disponovala dokladmi, a to objednávkami, avízami, potvrdeniami o platbách, potvrdeniami CMR. Tovar bol vyexpedovaný zo Slovenska a bol vyložený v sklade podľa zmluvy v Poľsku. Obchodná spolupráca bola ukončená v januári 2016. Svedok potvrdil, že obchodná spolupráca prebehla podľa faktúr týkajúcich sa spol. XXXXX Finančné plnenia prebiehali bezhotovostne prostredníctvom sporiaceho XXXXX

XXXXX XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že v období 2014 – 2017 bol zamestnaný vo firme XXXXX, a to ako skladník. Jeho náplňou práce bolo vykladanie tovaru z nákladných automobilov. Keď do firmy nastúpil, konateľom bol XXXXX. Neskôr, asi po 2 rokoch sa stal konateľom XXXXX. XXXXX túto spoločnosť zastupoval, aj ju riadil. Firma mala sídlo v Žiline, ale sklady sa nachádzali v XXXXX. Spoločnosť sa zaoberala predajom kávy XXXXX a repkového oleja. Faktúry vystavovala účtovníčka s krstným menom XXXXX. O účtovníctve nevedel povedať, kde sa nachádza. Jediné doklady, s ktorými sa on stretával, boli nákladný list a doklad o vážení. Svedok si pamätal, že firma spolupracovala so spol. XXXXX Bližšie o tejto spolupráci nevedel svedok uviesť nič. Svedok dostal emailom informácie o číslach áut a vodičoch, ktorí mali v daný deň prísť. Svedok si spomínal aj na spoločnosť s názvom XXXXX so sídlom vo XXXXX. Spomenul si aj na názov spoločnosti XXXXX. Ku všetkým týmto spoluprácam sa bližšie nevedel vyjadriť, toto riešil konateľ spoločnosti.

XXXXX XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že mu nie je zrejmé, že by mal figurovať v poľských firmách. Z Poľska ho nikto nekontaktoval. XXXXX spoznal asi 5 rokov dozadu, kde ho tento poprosil, aby ho vozieval autom, nakoľko mu zobrali vodičák. Chodievali do Bratislavy, do Čiech a aj do Poľska. Na jednotlivé rokovania s obchodníkmi svedok nechodil, ani nekonal, na Badina vždy čakal v aute. Pokiaľ si dobre spomína, XXXXX obchodoval s cukrom a rafinovaným olejom. Svedok svoje doklady a údaje o sebe XXXXX nikdy nedal, avšak je pravdou, že svoje doklady mal uložené v aute, ktorým ho vozieval. Svedok sa k spoločnosti XXXXX vyjadril tak, že túto spoločnosť nepozná. Svedok sa k zakladateľským zmluvám spol. XXXXX kde by sa mal nachádzať jeho podpis, vyjadril tak, že to nie je jeho podpis a že on sa podpisuje inak. K spoločnosti XXXXX sa vyjadril tak, že spoločnosť mal najprv XXXXX a neskôr to bola spoločnosť jeho syna, XXXXX. K dodávkam repkového oleja pre spol. XXXXX XXXXX sa vyjadriť nevedel. Rovnako sa nevedel vyjadriť ani k spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX. XXXXX, ani k spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX ani spoločnosť XXXXX XXXXXo. Svedok uviedol, že nikdy nebol konateľom spoločnosti XXXXX nevie ani predložiť účtovníctvo tejto spoločnosti. Za túto

spoločnosť nikdy nič nepodpisoval a ani XXXXX od neho nikdy nechcel, aby niečo podpisoval. K predloženým faktúram a výpisom z účtu svedok uviedol, že ich vidí prvýkrát a nič mu nehovorí. Svedok uviedol, že u notára XXXXX XXXXX nebol a taktiež mu nič nehovorí meno XXXXX Svedok nepozná ani osobu Piotr XXXXX. Svedok nepozná osoby XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Svedkovi nič nehovorí ani spoločnosti – firma XXXXX, spoločnosť XXXXX

Dňa 6. augusta 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, a to v spojení s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. PL.ÚS 3/2024 - 761 zo dňa 03.07.2024, zverejneným v Zbierke zákonov dňa 06.08.2024 pod č. 215/2024 Z. z. (ďalej len novela Trestného zákona).

V súvislosti s novelou Trestného zákona je potrebné skutok spáchaný obvineným XXXXX kvalifikovať ako prečin skrátenej dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, sa stal, tento vykazuje znaky vyššie uvedeného prečinu a skutku sa dopustil obvinený.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Pri posudzovaní priaznivejšieho zákona sa musí mať na zreteli Trestný zákon ako celok a ako celok ho aj aplikovať.

K súdnej judikatúre odkazujem na Stanovisko Najvyššieho súdu SR sp. zn. Tpj 129/2024 zo dňa 28.11.2024 k zjednoteniu výkladu § 2 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 87 ods. 3 Tr. zák. v súvislosti so skrátением doby premlčania trestného stíhania.

Z ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona pri jeho výklade v súlade s čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva povinnosť posúdiť trestnosť činu a uložiť trest podľa neskôr účinného zákona, ak je pre páchatel'a priaznivejší než zákon účinný v čase, keď bol čin spáchaný.

Imanentnou súčasťou trestnosti činu je premlčanie trestného stíhania, čo v prípade skrátenej premlčacích dôb zmenou zákona (ich samotnou úpravou alebo ako dôsledok zmeny inej časti zákona) znamená, že hmotnoprávny účinky prerušenia premlčania trestného stíhania podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona, spočívajúce v začatí novej premlčacej doby podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona, zostávajú zachované iba vtedy, ak k úkonom alebo skutočnostiam spôsobujúcim prerušenie premlčania trestného stíhania došlo pri ich spätnom posudzovaní v skrátenej a teda pre páchatel'a priaznivejšej premlčacej dobe. To ale naplatí pri trestných činoch taxatívne vypočítaných v ustanovení § 87 ods. 7 Trestného zákona, ak ich spáchaním dochádza k poškodzovaniu finančných záujmov Európskej únie,

keďže toto zákonné ustanovenie v súlade s čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky reflektuje judikatúru Súdneho dvora Európskej únie; takáto osobitná úprava (lex specialis) nemá širší presah a nemení obsah a rozsah inštitútu premlčania trestného stíhania, a to ani v kontexte § 2 ods. 1 Trestného zákona (čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky).

Zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa dopustil ten, kto vo veľkom rozsahu skrúti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, a páchateľ sa potrestá odňatím slobody na tri až desať rokov.

Prečinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona po novele Trestného zákona od 6.8.2024 sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu skrúti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, a páchateľ sa potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 125 Trestného zákona účinného po novele Trestného zákona po 6.8.2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 87 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do novely Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v znení účinnom po novele Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,

b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,

c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,

d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,

e) tri roky pri ostatných prečinoch.

V predmetnej trestnej veci ide o trestný čin, k dokonaniu ktorého došlo dňa 24.1.2016, podaním daňového priznania za spoločnosť. Obvinenie bolo XXXXX vznesené dňa 10.6.2021 pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, pričom skutok je po prijatí novely Trestného zákona potrebné právne kvalifikovať ako prečin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona. Aktuálne je premlčacia doba pre takto kvalifikovaný skutok 5 rokov, preto je nová právna úprava pre obvineného

priaznivejšia, keďže obvinenému bolo vznesené obvinenie až po uplynutí novo ustanovenej premlčacej doby.

Z odpisu registra trestov GP SR vyplýva, že obvinený XXXXX bol po spáchaní skutku, pre ktorý je stíhaný v danej trestnej veci, odsúdený trestným rozkazom XXXXX za prečin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (skutok zo dňa 14.2.2014), a následne bol odsúdený rozsudkom XXXXX pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 alinea druhá, ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona (skutok spáchaný v období apríl 2012 až júl 2012), čiže obidva trestné činy spáchal obv. XXXXX pred začatím plynutia premlčacej doby, ktorá plynula od 24.1.2016 do 24.1.2021.

K prerušeniu premlčacej doby teda nedošlo spáchaním nového trestného činu v premlčacej dobe, v zmysle ustanovenia § 87 ods. 3 písm. b) Trestného zákona a ani v zmysle § 87 ods. 3 písm. a) Trestného zákona, teda vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide. Premlčacia doba plynula bez prerušenia od 24.1.2016 do 24.1.2021.

Vyšetrovateľ PZ obvinenému vzniesol obvinenie až dňa 10.6.2021, čo znamená, že trestné stíhanie vedené voči obvinenému XXXXX v predmetnej veci sa premlčalo dňom 24.1.2021.

Prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Alena Sikorová
prokurátorka