



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 263/24/5511-15
EEČ: 2-43-298-2025

Žilina 28.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.12.2023 v čase približne o 19.45 hod. vzal v predajni OBI na ul.
Vysokoškolákov 35A v Žiline kufrík s kombinovaným kladivom v hodnote 149,99 Eur,
s ktorým následne prešiel v čase o 19.51 hod. cez pokladničnú zónu bez zaplattenia
tovaru von z predajne, kde za ním vyšla pracovníčka predajne, ktorá mu uvedený
kufrík s kombinovaným kladivom vzala a vrátila ho na predajnú plochu, obvinený
následne prešiel k hlavnému vchodu do predajne OBI, kde v čase o 19.53 hod. vzal
vystavený stromček Smrek pichľavý v hodnote 12,49 Eur a bez zaplattenia s ním
odišiel smerom k OD Kaufland, pričom cestou bol zastavený pracovníkom SBS, ktorý
mu stromček vzal a vrátil ho na predajnú plochu, čím obvinený svojím konaním
spôsobil spoločnosti OBI Slovakia s. r. o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX
škodu v celkovej výške 162,50 Eur,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 21.06.2023 bol
príslušníkom KR PZ, PMJ XXXXX postihnutý v blokovom konaní za priestupok proti

majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,-Eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste evid. č. bloku A 22 00263033, a uvedeného konania sa zároveň dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 48T 62/2023 zo dňa 22.08.2023, právoplatným dňa 07.12.2023, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX sp. zn. ORP-281/2-VYS-ZA-2024 zo dňa 26.04.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. ORP-281/2-VYS-ZA-2024 som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, výsluch svedka poškodeného XXXXX a do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený kamerový záznam spolu s analýzou kamerového záznamu a nasledovné listinné dôkazy – záznam o podaní oznámenia XXXXX, protokol o zásahu, vyčíslenie škody, úradný záznam hliadky OO PZ XXXXX -východ, fotokópia bloku na pokutu, záznam o podaní vysvetlenia XXXXX, trestný rozkaz, výpis z obchodného registra, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov obvineného.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi priznal k spáchaniu skutku a jeho spáchanie oľutoval, pričom uviedol, že spôsobenú škodu je ochotný uhradiť, ale pokiaľ je mu známe, veci boli nepoškodené vrátené na predajňu.

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný aj výpoveďou svedka poškodeného XXXXX, kamerovým záznamom spolu s analýzou kamerového záznamu a listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené do spisu, a to záznamom o podaní oznámenia XXXXX, protokolom o zásahu, vyčíslením škody, úradným záznamom hliadky OO PZ XXXXX -východ, fotokópiou bloku na pokutu, záznamom o podaní vysvetlenia XXXXX, trestným rozkazom, výpisom z obchodného registra, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov a odpisom registra trestov obvineného.

Svedok poškodený XXXXX neuplatnil v mene poškodenej spoločnosti nárok na náhradu škody, lebo tovar bol nepoškodený vrátený na predajnú plochu.

Zo zabezpečených listinných dôkazov ďalej vyplýva, že obvinený sa mal skutku dopustiť napriek tomu, že dňa 21.06.2023 bol príslušníkom KR PZ, PMJ XXXXX postihnutý v blokovom konaní za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,-Eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste evid. č. bloku A 22 00263033, a zároveň napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného

súdu XXXXX sp. zn. 48T 62/2023 zo dňa 22.08.2023, právoplatným dňa 07.12.2023, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku sa dopustil ten, kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa je zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Konštatujem, že Trestný zákon v znení účinnom od 06.08.2024 je pre obvineného priaznivejší, nakoľko z ust. § 212 ods. 1 Tr. zákona bolo písmeno g) vypustené, t. j. predmetný skutok už nie je podľa tohto znenia Trestného zákona trestným činom. V tejto súvislosti uvádzam, že pokiaľ neboli naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže uvedené v odseku 1 v § 212 (tzv. základná skutková podstata trestného činu krádeže), neprichádza do úvahy ani naplnenie znakov uvedených v odseku 2, resp. ďalších odsekoch, ktoré upravujú tzv. kvalifikované skutkové podstaty trestného činu krádeže.

Nakoľko je nevyhnutné posudzovať trestnosť činu podľa toho znenia Trestného zákona, ktoré je pre páchatel'a priaznivejšie, konštatujem, že podľa Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 skutok už nie je trestným činom. Z uvedeného vyplýva, že obvinený svojim konaním nenaplnil znaky skutkovej podstaty žiadneho trestného činu, avšak **obvinený sa svojím konaním mohol dopustiť priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Žiline, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a predmetnú vec som postúpila na prejednanie Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka