



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 67/25/5511-16
EEČ: 2-43-332-2025

Žilina 14.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.02.2025 v čase okolo 09:30 hod. v OD Aupark na ul. Veľká Okružná 59A v Žiline pristúpil k stánku PC Expres, kde vzal telefón mobilnej pevnej linky obsluhy stánku, následne vykonal telefonický hovor z telefónneho čísla 02/20600074 na tiesňovú linku číslo 112, ktorý prijal operátor tiesňovej linky 112, kde uviedol okrem iného: „...fu, ako by som vám to vysvetlil, sme krôčik pred katastrofou, chcem oznámiť krôčik pred katastrofou a viem ju riešiť a potrebujem vyjednávať, mám rukojemníkov a nič sa mi nemôže stať, lebo sa mi niečo stane, tak veľa ľudí zomrie...“, potom telefón vrátil obsluhu stánku a odišiel na neznáme miesto, kde následne táto správa bola operátorom linky 112 oznámená na linku 158 Krajského operačného strediska PZ v Žiline, kde takýmto konaním oznámil poplašnú správu, ktorá bola nepravdivá a mohla vyvolať opatrenie vedúce k nebezpečenstvu vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície uznesením sp. zn. ORP- 105/X-VYS-ZA-2025 zo dňa 05.02.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a uznesením sp. zn. ORP- 105/X-VYS-ZA-2025 zo dňa 06.02.2025 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Žiline, trvale bytom XXXXX, pre prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 05.02.2025 v čase okolo 09:30 hod. v OD Aupark na ul. Veľká Okružná 59A v Žiline pristúpil k stánku PC Expres, kde vzal telefón mobilnej pevnej linky obsluhy stánku, následne vykonal telefonický hovor z telefónneho čísla 02/20600074 na tiesňovú linku číslo 112, ktorý prijal operátor tiesňovej linky 112, kde uviedol okrem iného: „...fu, ako by som vám to vysvetlil, sme krôčik pred katastrofou, chcem oznámiť krôčik pred katastrofou a viem ju riešiť a potrebujem vyjednávať, mám rukojevníkov a nič sa mi nemôže stať, lebo sa mi niečo stane, tak veľa ľudí zomrie...“, potom telefón vrátil obsluhu stánku a odišiel na neznáme miesto, kde následne táto správa bola operátorom linky 112 oznámená na linku 158 Krajského operačného strediska PZ v Žiline, kde takýmto konaním oznámil poplašnú správu, ktorá bola nepravdivá a mohla vyvolať opatrenie vedúce k nebezpečenstvu vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta.

XXXXX bol opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX v zmysle § 37 ods. 2 Tr. poriadku Tr. poriadku ustanovený obhajca XXXXX.

XXXXX v postavení podozrivého k veci uviedol, že: „Po oboznámení s predmetom výsluchu k veci uvádzam, že nechcel som sa na tom ani obohatiť, ani nikomu tým nijako uškodiť, celé to vzniklo na tom, upozorniť ľudí medzi matematickým zákonom a zákonom trestným alebo ľudským alebo politickým.“ V postavení obvineného k veci odmietol vypovedať. K svojej osobe uviedol, že trpí závažnou duševnou poruchou a to paranoidnou schizofréniou a v minulosti bol ústavne liečený. V súčasnosti je liečený u XXXXX predtým 12 rokov u doktorky XXXXX

Doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, tento má znaky trestného činu a je dostatočne preukázaný záver, že ho spáchal obvinený XXXXX. V tejto súvislosti bol vypočutý svedok Damián Remias, ktorý vo svojej výpovedi podrobne opísal konanie obvineného. Bol zabezpečený zvukový záznam hovoru obvineného na linku 112 ako aj kamerový záznam z prevádzky v Auparku, kde malo dôjsť k telefonovaniu obvineným na linku 112. XXXXX- matka obvineného a jeho opatrovníčka sa vyjadrila k zdravotnému stavu obvineného a k ich spolužitia v spoločnej domácnosti.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 05.02.2025 v čase okolo 9:55 hod bol na prevádzke PC Express v OC Aupark v Žiline, kde pracuje. Tam k nemu pristúpil neznámy muž a začal mu tykať. Povedal mu, že aby zavolať políciu, načo mu on odpovedal, že to nemusí a neznámy muž mu povedal, že mu to dáva rozkazom a keď mu ju nezavolá, tak na neho zavolá políciu. Následne sa neznámy muž načialhol cez pult, chcel mu zobrať mobil, ale svedok ho stihol chytiť skôr. Potom

neznámy muž zbadal pevnú linku s číslom 0220600074 a vzdialil sa mimo jeho dosah. Svedok videl, ako vytáča nejaké číslo a telefonuje. Jemu prišli zákazníci, tak ho prestal riešiť. Potom videl, ako tento muž prichádza z druhej strany a hodil mu ten telefón na vitrínu a odišiel. Nepočul ho hovoriť do telefónu. Neznámy muž bol vysoký asi 1,9 až 2 metre. Bol silnejší a hlavu mal bez vlasov. Prevádzka má kamerový záznam, ktorý je ochotný poskytnúť.

Svedkyňa XXXXX ku skutku uviedla, že je matkou obvineného XXXXX. Je zároveň jeho opatrovníčka od roku 2013, nakoľko ten bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony z dôvodu je vážnej duševnej poruchy – paranoidnej schizofrénie. Na túto chorobu sa lieči doteraz. Je to doživotná diagnóza. Chodí raz mesačne na injekcie a užíva aj iné lieky. Obvinený je na invalidnom dôchodku z dôvodu tejto choroby. Na obvineného je aj znalecký posudok od XXXXX ktorý uvádza, že choroba obvineného je paranoidná schizofrénia s trvalým priebehom. V minulosti bol obvinený na ústavnej liečbe 2,5 roky v Sučanoch. Obvinený sa liečil u doktorky Vaňkovej 12 rokov, ale tá sa sťahuje do Martina, tak prešli k doktorke Dvoreckej. Obvinený nie je agresívny. Keď mu niečo povie, tak to spraví. Väčšinou je s ním ona, alebo jej mama. V deň skutku ostal doma sám, a nevie, čo mu to skrslo v hlave. Chce, aby sa šiel liečiť, ak je to potrebné.

V uznesení OS XXXXX sp. zn. 21Ps 3/2013, kde súd pozbavil spôsobilosti na právne úkony XXXXX sa v odôvodnení uvádza, že u vyšetrovaného bolo zistené, že trpí závažnou duševnou poruchou – paranoidná schizofrénia s trvalým priebehom. Porucha sa u neho prejavuje závažnými poruchami vnímania, myslenia, emotivity a osobnosti s dosahom na jeho správanie. V dôsledku uvedenej poruchy, ktorá je trvalého charakteru, nie je schopný robiť žiadne právne úkony, nie je schopný vystupovať pred súdom, nie je možné ho účelne vypočuť, ani mu doručovať písomnosti.

Z lekárskej správy XXXXX vyplýva, že obvinený trpí duševnou chorobou od roku 2008. Vtedy bol hospitalizovaný. Súdom mu bola nariadená ústavná psychiatrická liečba a po prepustení zo Sučian v roku 2014 vykonával ambulantnú liečbu. Trpí paranoidnou schizofreniou. Užíva TISERCIN, RISPEN, AKINETON a ABILIFY. Na základe oznámenie PZ, že obvinený šíril poplašnú správu, XXXXX uviedla, že vzhľadom na aktiváciu bludových príznakov aj na možnosť patologicky motivovaného konania odporúča hospitalizáciu obvineného pre akútny psychotický stav.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odvetvie psychiatria vyplýva, že XXXXX trpí a v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou - paranoidná schizofrénia. Následkom tejto choroby boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté. Nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania ani ovládať svoje konanie. Nie je schopný chápať zmysel trestného konania, ani robiť právne úkony. Pobyť obvineného na slobode je nebezpečný pre spoločnosť, a preto mu navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX má 12 záznamov v registri trestov. Jedná sa o odsúdenia staršieho dáta. Od roku 2012 nemá žiaden záznam v odpise z RT.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku, trpí duševnou chorobou a nemohol v čase spáchania činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a ovládať svoje konanie, nie je za vyšetrovaný trestný čin trestne zodpovedný z dôvodu nepříčetnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX som podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. por. zastavila

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka