



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 87/25/5511-7
EEČ: 2-43-348-2025

Žilina 16.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 5.020,63 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 300 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v Žiline pod spisovou značkou
ORP-61/1-DI-ZA-2025

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.06.2024 v čase o 13:30 hod. v k.ú. obce Rajecká Lesná, okr. Žilina, viedol bicykel zn. Haibike čiernej farby po poľnej ceste, ktorá vedie popri ceste I/64, pričom pri vychádzaní s bicyklom na cestu I/64 v úseku cesty km 176.60 v smere jazdy na Prievidzu, sa nedostatočne presvedčil, či môže bezpečne vojsť na vozovku a pokračovať v jazde a nedal prednosť v jazde motorke zn. Suzuki, XXXXX, ktorú viedol po ceste I/64 XXXXX v smere od Rajca na Prievidzu, ktorý na vzniknutú situáciu v cestnej premávke reagoval tak, že v úmysle zabrániť stretu motorky s bicyklom, začal brzdiť, pri čom prešiel s motocyklom do protismernej časti vozovky, na čo cyklista XXXXX náhle zmenil smer svojej jazdy tak, že bicykel viedol k stredovej čiare, po čom došlo ku kontaktu zadnej časti bicykla s prednou časťou motocykla a následnému pádu motocykla a bicykla na zem, pričom pri dopravnej nehode utrpel XXXXX zranenia - tržnú ranu na lakti vpravo - sutúra, ktoré si vyžiadalo práceneschopnosť a obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní 10-12 dní a spolujazdkyňa na motocykli zn. Suzuki XXXXX utrpela zranenia - plošnú stratovú hlbokú oderku chrbta pravej nohy a čiastočné prerušenie šľachy dlhého vystierača palca pravej nohy, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť a obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní 4-5 týždňov,

pričom XXXXX svojím konaním porušil ustanovenie § 21 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ ODI Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-61/1-DI-ZA-2025 zo dňa 18.02.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Následne som vec odstúpil na konanie probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu v Žiline za účelom vykonania mediácie.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline,

ako aj v prípravnom konaní, sa obv. XXXXX ku spáchaniu činu, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Obvinený uviedol, že súhlasí so zmierom a poškodenými požadovanú náhradu škody vo výške 5.020,63,- Eur uhradil dňa 10.04.2025 na účet poškodenej XXXXX. Obvinený sa poškodeným v rámci mediácie ospravedlnil.

Poškodený XXXXX pri mediačnom konaní uviedol, že súhlasí so zmierom a od obvineného požaduje uhradiť náhradu škody ako náhradu za ujmu na zdraví vo výške 143,- Eur v zmysle odborného vyjadrenia, škodu na bunde vo výške 80,- Eur a sumu 603,63 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi skutočnou cenou opravy motocykla a poistným plnením, ktoré mu poskytla Komunálna poisťovňa. Poškodený od obvineného nepožaduje žiadnu inú náhradu škody a vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky k obvinenému v súvislosti s trestným činom v tejto trestnej veci plne uspokojené.

Poškodená XXXXX pri mediačnom konaní uviedla, že súhlasí so zmierom a od obvineného požaduje uhradiť náhradu škody ako náhradu za ujmu na zdraví vo výške 1.859,- Eur v zmysle odborného vyjadrenia, ušlú mzdu za 3 mesiace PN vo výške 1.194,- Eur, náklady za lieky vo výške 200,- Eur, škodu na riflích vo výške 150,- Eur a škodu na zaplatenej dovolenke, ktorej sa z dôvodu PN nemohla zúčastniť vo výške 791,- Eur. Poškodená od obvineného nepožaduje žiadnu inú náhradu škody a vyhlásila, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky k obvinenému v súvislosti s trestným činom v tejto trestnej veci plne uspokojené.

Poškodení uviedli, že žiadajú, aby im obvinený škodu spoločne uhradil vo výške 5.020,63 Eur na účet poškodenej, ktorý uviedli pri mediácii, pričom poškodená XXXXX dňa 10.04.2025 telefonicky potvrdila probačnej a mediačnej úradníčke, že požadovaná suma bola pripísaná na jej účet.

Skutočnosť uzavretia zmieru medzi obvineným XXXXX a poškodenými je zrejmá z písomného zmieru uzatvoreného dňa 10.04.2025 v kancelárii probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu v Žiline.

Z listinných dôkazov, zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatela vyplýva, že obvinený XXXXX nemá žiadny záznam v odpise z registra trestov GP SR a v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má 2 záznamy o spáchaní priestupku nižšej závažnosti.

Obvinený XXXXX zložil dňa 10.04.2025 na účet Krajskej prokuratúry v Žiline č. 7000231396/8180, vedenom v štátnej pokladnici sumu 300,- Eur ako sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody na 1 rok.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horného hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti

o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu
a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmiaru a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, uhradil poškodeným nimi požadovanú škodu a zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov, pričom táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmiaru je dostačujúce a odôvodnené. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že sám obvinený ako i poškodení udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor