



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 2 Pv 32/25/1102-3  
EEČ: 2-9-208-2025

Bratislava II 12.02.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 18.09.2022 v čase o 15:44 hod. v Bratislave, Mlynské Nivy č. 5A, pred vchodom do OC Nivy na voľne dostupnom mieste za stojanmi na bicykle odcudzil 1 ks e-kolobežku zn. MS Energy m 10, výrobného čísla M102201000167 a to tak, že nezisteným predmetom a spôsobom odstránil zabezpečovacie zariadenie a následne spolu s e-kolobežkou odišiel na neznáme miesto, čím týmto skutkom spôsobil poškodenú XXXXX, nar. XXXXX XXXXX škodu krádežou vo výške 299€*

**Okresnému úradu Bratislava, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, Bratislava**

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 24.10.2024 bolo povereným príslušníkom OO PZ Ružinov - západ pod ČVS:ORP-1706/RZ-B2-2022 podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a) Trestného zákona na uvedenom skutkovom základe.

V rámci prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX dňa 15.11.2022 a ku spáchaniu stíhaného skutku sa v celom rozsahu priznal. Popísal ako pred Obchodným domom Nivy v Bratislave, prišiel na stojisko pre bicykle, kde uvidel odstavenú elektrolobezku. Prestrihol bezpečnostné lanko, naštartoval kolobezku a odišiel s ňou na Košickú ulicu. Následne kolobezku predal náhodnej osobe na Trnavskom mýte za 90 €.

Z výsluchu poškodennej XXXXX zo dňa 22.11.2022 vyplýva, že odstavila svoju elektrolobezku dňa 18.09.2024 pred Obchodným centrom Mlynské Nivy, a keď sa vrátila zistila, že kolobezka jej bola odcudzená. Kolobezku poškodená zakúpila dňa 31.08.2022 za sumu 345 €. Vyšetrovateľ zabezpečil do spisu aj výsluch svedka XXXXX zo dňa 22.11.2024, ktorý pôsobí ako operatívny pracovník Krajského riaditeľstva PZ a opoznal obvineného na kamerových záznamoch zachytávajúcich priebeh skutku.

Odborným vyjadrením spoločnosti Nay Elektrodom, a.s., so sídlom Tuhovská 15, XXXXX, bola stanovená hodnota elektrolobezky na sumu 299,99€.

Následne bol spisový materiál týkajúci sa predmetnej veci v súlade so zásadou rýchlosti a hospodárnosti trestného konania odovzdaný z Obvodného oddelenia PZ Bratislava Ružinov - západ na Okresné riaditeľstvo PZ Bratislava II na Odbor kriminálnej polície na spojenie, z dôvodu, že bolo zistené, že voči obvinenému XXXXX je na OR PZ BA II vedené trestné konanie za obdobný skutok pod ČVS: ORP-930/2-VYS-B2-2022. Predmetný skutok bol následne spojený so skutkami stíhanými pod uvedeným číslom uznesením vyšetrovateľa zo dňa 15.02.2023.

Dňa 04.02.2025 vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, vzhľadom na novelu Trestného zákona č. 40/2024 Z.z. účinného od 06.08.2024.

*Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.*

*Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Prečinu zatajovania veci podľa § 236 odseku 1 Trestného zákona dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálehom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.*

*Podľa § 125 odseku 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa pod pojmom škoda malá sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.*

*Podľa § 84 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.*

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.*

V súlade so zásadou „niet trestného činu bez zákona“ sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona účinného v čase, kedy bol trestný čin spáchaný. V druhej vete ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona je upravená situácia, keď medzi spáchaním činu a vynesením odsudzujúceho rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony – konkurencia viacerých zákonov. Trestný zákon tu dáva prednosť novšiemu, pre obvineného priaznivejšiemu zákonu. Čiže novší, ale pre obvineného priaznivejší zákon, pôsobí spätne. V tomto prípade je použitie retroaktivity v prospech páchatela povinné.

V posudzovanej trestnej veci nastala situácia, keď neskoršia právna úprava skutok pre ktoré bolo vznesené obvinenie XXXXX už nepovažuje za trestný čin, pričom s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona je potrebné použiť tú právnu úpravu, ktorá je pre obvineného priaznivejšia.

S poukazom na vyššie uvedené konštatujem, že podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku bolo potrebné konanie obvineného právne kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a) Trestného zákona. Od spáchania skutku došlo k novelizácii Trestného zákona (zákom č. 40/2024 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony) a konanie obvineného už nemožno právne kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a)

Trestného zákona s poukazom na § 125 ods.1 Trestného zákona, pretože takýto skutok vzhľadom na výšku spôsobenej škody už nie je trestným činom.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 12.12.2024 podľa § 21 ods.1 Trestného poriadku bol zo spoločného konania vylúčený stíhaný skutok na samostatné konanie, z dôvodu, že bolo vzhľadom na novelu Trestného zákona č. 40/2024 účinného dňa 06.08.2024 zistené, že skutok netvorí s ostatnými stíhanými skutkami pokračovací trestný čin krádeže. Ako samostatný skutok v zmysle novely nespĺňa vzhľadom na obligatórny znak trestného činu krádeže výšku škody minimálne 700 €.

Konanie obvineného XXXXX, za súčasného poznania skutkového stavu veci, je však potrebné vyhodnotiť ako právne neaprobované. Konanie obvineného by mohol iný orgán prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

*Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Romana Ďuricová  
prokurátorka