



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 2 Pv 309/24/1106-14
EEČ: 2-13-82-2025

Malacky 17.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 15.11.2024 v čase okolo 03.00 h v obci Veľké Leváre, vo vnútorných priestoroch
rodinného domu s popisným číslom XXXXX, po predchádzajúcej slovnej výmene
bodol do oblasti chrbta svoju manželku XXXXX kuchynským nožom so zelenou
rukoväťou a čepeľou o dĺžke 10-12 cm, čím týmto konaním poškodenej manželke
XXXXX spôsobil bodnú ranu zadnej hrudnej steny vpravo v oblasti X. rebra, ktoré si
vyžiadalo lekárske ošetrenie s následnou dobou liečenia do 10 dní.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného
nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Malackách, OO PZ Malacky, po skončení skráteného vyšetrovania v trestnej veci obv. XXXXX, stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, predložil vyšetrovací spis na účel ďalšieho rozhodnutia prokurátora v tejto veci.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že v danom prípade existujú predpoklady na ukončenie veci podmieneným zastavením trestného stíhania.

Obvinený vyhlásil, že skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, spáchal, pričom neexistujú pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobil slobodne, vážne a zrozumiteľne, bez akéhokoľvek nátlaku.

Obvinený svojim konaním spôsobil poškodenej škodu na zdraví, avšak vo výpovedi dňa 16.12.2024 si poškodená žiadnu škodu neuplatnila.

Obvinený je trestne stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pre ktorý tento zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere **1 (jeden) rok až 3 (tri) roky**.

Obvinený je usvedčovaný najmä výpoveďou poškodenej, znaleckým posudkom č. 57/2024 MUDr. Rudolfa Sokola, MPH, listinnými dôkazmi, zápisnicou o obhliadke miesta činu a vlastnou výpoveďou.

Vo vzťahu k skutkovému stavu je potrebné konštatovať, že aj keď svojou právnou kvalifikáciou a charakterom ide o trestný čin, ktorý by mohol mať v praxi aj pomerne závažný následok na zdraví, v tomto konkrétnom prípade aj napriek jeho prevedeniu nedošlo k závažnej ujme na zdraví poškodenej, s dobou liečenia len mierne presahujúcou 7 dní a s takmer žiadnymi obmedzeniami na bežnom živote poškodenej.

Vo vzťahu k prevedeniu skutku je potrebné konštatovať, že hoci sa obvinený bránil tým, že išlo o náhodné poranenie a poškodená sa snažila ho brániť takisto tvrdením, že „on určite nechcel“, je potrebné odmietnuť túto verziu o priebehu skutku. Poškodená ihneď po skutku uviedla, že obvinený ju pichol preto, „aby už bola ticho“, pričom toto svoje tvrdenie zopakovala aj pri výsluchu po vznesení obvinenia dňa 16.12.2024. Tiež pripustila, že medzi nimi pred skutkom došlo k slovnej potýčke. Tiež je potrebné poukázať na skutočnosť, že ako obvinený, tak aj poškodená priznali, že medzi nimi dochádza k slovným výmenám, ktoré sú sprevádzané aj fyzickými atakmi. Obvinený mal podľa tvrdenia poškodenej túto v minulosti „udrieť pod oko päšťou“. Podľa slov samotného obvineného ju „niekedy udrie po hlave“ alebo jej „dá facku“. Nemožno tiež opomenúť, že za takéto konanie voči poškodenej bol aj obvinený postihnutý v priestupkovom konaní dňa 02.08.2022. Z uvedeného vyplýva, že tieto skutočnosti dobre dokresľujú predmetný skutok a vytvárajú tak obraz o tom, ktorá verzia o priebehu skutku je pravdepodobnejšia, resp. pravdivá.

Na prospech obvineného je však to, že bezprostredne po skutku si uvedomil závažnosť svojho konania, poskytol poškodenej prvú pomoc, zotrval na mieste skutku a spolupracoval pri objasňovaní skutku. Hoci sa pri výpovedi priamo k trestnému činu nepriznal, o skutku ako takom urobil vyhlásenie, že tohto sa dopustil, pričom tento skutok aj oľutoval.

Tiež je potrebné prihliadnuť v tomto konaní aj na záujem poškodenej, ktorá síce súhlasila s trestným stíhaním svojho manžela, avšak v skutočnosti po skutku naďalej spolu žijú v jednej domácnosti a obvinený jej pomáha s bežnými životnými potrebami, pričom poškodená si neželá, aby „išiel do basy“.

Vo vzťahu k osobe obvineného je potrebné uviesť, že obvinený bol doposiaľ 3x súdne trestaný, čo preukazuje zadovážený odpis registra trestov, avšak ku dnešnému dňu sú všetky odsúdenia zahladené, posledné odsúdenie je z roku 2014. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol prejednávaný za dva priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, *„v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez takého návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak*
a/ *vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*

b/ *nahradiť škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a*

c/ *vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.“*

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, *„v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.“*

Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že obvinený XXXXX splnil zákonné podmienky pre rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Pri tomto rozhodnutí som zvažil spôsob vykonania skutku, to čo skutku predchádzalo, ale aj správanie sa obvineného bezprostredne po skutku, jeho postoj počas trestného konania a tiež jeho trestnú minulosť, ako aj postoj poškodenej, jej následky na zdraví a jej neuplatnenie si náhrady škody.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených aspektov, vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu obvineného, doterajšiu trestnú minulosť obvineného, kedy sa nedopustil žiadneho trestného činu viac ako 10 rokov a všetky jeho trestné stíhania sú zahladené, priznanie a oľutovanie skutku, možno tento postup považovať vzhľadom na závažnosť skutku za dostatočný tak, ako to vyžaduje § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Obvinenému som určil skúšobnú dobu v trvaní **12 mesiacov**. Po jej uplynutí budem skúmať správanie sa obvineného počas skúšobnej doby. Podľa zistených

skutočností rozhodnem buď o jeho osvedčení sa alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radovan Blažek, PhD.
prokurátor